

فہم فیہ بیان شدہ

یا اللہ مدد

اصل کلمہ اسلام

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حق کی گواہی

مولانا محمد علی صاحب دہلوی کے کتابچہ

”اصل حقیقت“ کا جواب

کشف خالص

مؤلفہ

حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب دہلوی

ایڈیٹر: امیر تحریک ملت اسلامیہ دہلوی

شائع کو

تحریک خدائے اہل سنت چکوال

پاکستان



حق چار سار

راشہ

اصلی کلمہ اسلام
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ
بِسْمِ اللَّهِ تَحْفَظُ عَقِيدَةَ خِلاَفَتِ رَاشِدَةٍ

مولانا محمد علی صاحب نعیم آبادی کے کتابچے
اصل حقیقت کا جواب

مسمیٰ بہ

کلمہ خالص

حضرت مولانا ابان قاسمی صاحب سید صاحب امتیاء کا ترجمہ
بانی و امیر تحریک اتحاد اہل السنۃ والجماعۃ پاکستان

شائع کردہ

تحریک خدام اہل سنت چکوال
پاکستان

حق پکار



خلافتِ راشدہ

اصلی کلمہ اسلام
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ
بِسلسلہ تحفظ عقیدہ خلافت راشدہ

مولانا محمد علی صاحب عید آبادی کے کتابچہ
”اصل حقیقت“ کا جواب

مستی بہ

کشفِ خاریجیت

حضرت مولانا الحاج قاضی محمد حسین صاحب دامت برکاتہم
بانی و امیر تحریک خدام اہل السنۃ والجماعۃ پاکستان
شائع کردہ

تحریرِ خدامِ اہل سنت چکوال

(قیمت ۳۰ روپے)

پاکستان

خدا م اہل سنت کی دعا

از حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب بانی تحریک خدام اہل سنت پاکستان

۲۴ جمادی الثانی ۱۳۹۳ھ ————— ۶ فروری ۱۹۷۳ء

خدا یا اہل سنت کو جہاں میں کامرانی دے
تیرے قرآن کی عظمت سے پھر سینوں کو گرمائیں
وہ منوائیں نبی کے چار پیاروں کی صداقت کو
صحابہ اور اہل بیت سب کی شان سمجھائیں
حسین کی اور حسین کی پیروی بھی کر عطا ہم کو
صحتا بنے کیا تھا پر چیم اسلام کو بالا
تیری نصرت سے پھر ہم پرچم اسلام لہرائیں
تیرے کن کے اشارے سے ہو پاکستان کو حاصل
ہو آئینی تحفظ ملک میں ختم نبوت کو
تو سب خدام کو توفیق دے اپنی عبادت کی
ہماری زندگی تیری رصف میں صف ہو جائے
تیری توفیق سے ہم اہل سنت کے رہیں خدام

خلوص صبر و ہمت اور دین کی حکمرانی دے
رسول اللہ کی سنت کا ہر سونور پھیلائیں،
ابو بکر و عمر و عثمان و حیدر کی خلافت کو
وہ ازواج نبی پاک کی ہر شان منوائیں
تو اپنے اولیاء کی بھی محبت دے خدا ہم کو
انہوں نے کر دیا تھا روم و ایران کو تہ و بالا
کسی میدان میں بھی دشمنوں سے ہم نہ گھبرائیں
عروج و فتح و شوکت اور دین کا غلبہ کامل
مٹا دین ہم تیری نصرت سے انگریزی نبوت کو
رسول پاک کی عظمت و محبت اور اطاعت کی
تیری راہ میں ہر اکستی مسلمان قف ہو جائے
ہمیشہ دین حق پر تیری رحمت سے رہیں قائم

نہیں مایوس تیری رحمتوں سے مظہر ناداں

تیری نصرت ہو دنیا میں قیامت میں تیری نصرت

الحمد للہ! تمام مسلمانوں کا یہ متفقہ مطالبہ منظور ہو چکا ہے اور آئین پاکستان میں قادیانی اور
لاہوری مرزائیوں کے دونوں گروہوں کو غیر مسلم قرار دے دیا گیا ہے۔

فہرست مضامین

کتاب "کشفِ خارجیت" بجواب "اصل حقیقت"

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۵۴	ماہنامہ النجیر ملتان	۱۵	پیش لفظ
۵۵	ماہنامہ بینات کراچی		"اصل حقیقت" کے مؤلف
	جامعہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن	۲۹	کون ہیں ؟
۶۰	سیدیوی حسنا کی علیحدگی		مولانا عبید اللہ سندھی اور
	رائے گرامی مولانا محمد الیوب بنوری	۳۲	دورِ خلافت راشدہ
۶۱	شیخ الحدیث دارالعلوم حضرت شاہ	۴۵	اصل حقیقت یا تبرائنامہ
	رائے گرامی مولانا محمد مالک صاحب	۵۰	حق "چار بیاد" کا گہر
۶۲	کاندھلوی شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ		کتاب غابری فتنہ اور علمائے
۶۳	رائے گرامی مولانا سید حامد میا نصرت آباد	۵۰	اہل سنت کے تائیدی تبصرے
	رائے گرامی مولانا محمد عبید اللہ صاحب	۵۱	ماہنامہ البلاغ کراچی
۶۴	مہتمم جامعہ اشرفیہ لاہور	۵۲	ماہنامہ الحق اکوڑہ خٹک
	رائے گرامی مولانا سید انور حسین	۵۳	ماہنامہ ضیائے حرم لاہور
۶۵	شاہنشاہ نقیصہ رقم لاہور	۵۴	ہفت روزہ لولاک فیصل آباد

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۹۹	مولانا محمد کرم الدین کا مسلک		رائے گرامی مولانا محمد تقی صاحب عثمانی
	جھوٹ کا مرہ	۹۶	جسٹس آف سپریم کورٹ پاکستان
	مؤلف اصل حقیقت کا جھوٹ		مولانا صوفی عبدالحمید صاحب مہتمم
۱۰۱	نمبر ۱۔ نمبر ۲۔	۹۷	مدد سر نصرت العلوم گوجرانوالہ
	آفتاب ہدایت امیر شریعت		رائے گرامی مولانا مفتی عبدالشکور صاحب
۱۰۵	کی نظر میں۔		ترہذی مہتمم جامعہ حقانیہ ساہیوال
۱۰۸	میری قید کی نوعیت	۹۸	(سرگودھا)۔
	مجھ پر جھوٹ نمبر ۱۔ ۲ کے الزام		تبصرہ ہفت روزہ خدام الدین
۱۱۰	کا جواب۔	۷۱	لاہور۔
	مولانا دبیر علمائے نظام العلوم	۷۵	علوی صاحب کا مرض
۱۱۳	سہا نہ پور کی فہرست میں۔	۷۶	خیمہ مجاہدیت (خدام الدین)
۱۱۷	شیخ الادب کے خطوط۔		مولوی کفایت حسین شیعہ کی روح
۱۱۹	مولانا دبیر کی فارسی نظم	۷۷	جنت الفردوس میں (خدام الدین)
	آفتاب ہدایت پر شیخ الحدیث		میری دوسری تصنیف پر تائیدی تبصرہ
۱۲۱	مولانا سرفراز خاں صاحب کی تقریظ	۷۹	(خدام الدین)۔
۱۲۲	آفتاب ہدایت پر امام اہلسنت کی تقریظ	۸۵	نعیم صدیقی صاحب کا تبصرہ۔
۱۳۳	میری قید اور مزید ابتلا		علوی صاحب کا سہارا بھی مؤلف
۱۲۷	حضرہ تھانوی اور حضرہ مدنی کا اختلاف	۹۷	اصل حقیقت کے کام نہ آیا۔

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۱۵۶	مؤلف اصل حقیقت کی بادیاتی		المہند علی المفید (اکا بردیویند کی
۱۵۹	مؤلف مہر منیر کا اعتراف	۱۳۱	اعتقادی دستاویز)۔
	آفتاب ہدایت اور حضرت	۱۳۲	مؤلف اصل حقیقت کا جھوٹ
۱۶۰	پیر صاحب کا فتویٰ		حضرت مولانا حسین علی صاحب
۱۶۳	حضرت یوسف علیہ السلام کی تدبیر	۱۳۳	کی شخصیت اور آپ کے تلامذہ
۱۶۵	مرزا قادیانی کی سزایابی	۱۳۵	شیخ الحدیث غورغشتی وغیرہ
	مؤلف اصل حقیقت کی علمی		شرح تحفہ ابراہیمیمہ (از مولانا
۱۶۶	خیانت -	۱۳۶	صوفی عبدالحجید سواتی)
	مولانا شاد اللہ صاحب امرتسری		مؤلف اصل حقیقت کا جھوٹ
۱۶۸	کی شہادت	۱۳۸	۳۔
	مولانا کریم الدین کی شخصیت		مولانا دبیر اور مرزا قادیانی کا
۱۶۹	(مجسٹریٹ) -	۱۴۰	مقدمہ
	حضرت گنگوئی مقتدائے زمان	۱۴۲	میاں شہاب الدین کون تھے
۱۷۰	ہیں (حضرت گولڑوی)	۱۴۴	مولانا محمد حسن صاحب فیضی
۱۷۲	مؤلف اصل حقیقت کا جھوٹ		کتاب مواہب الرحمن از مرزا
۱۷۳	مسئلہ حیات النبیؐ کا شدید اختلاف	۱۴۷	قادیانی -
	مولانا غلام اللہ خان صاحب		کتاب سیف چشتیانی اور سرقہ کی
۱۷۵	کا مجموعہ -	۱۴۸	حقیقت (مؤلف حضرت پیر گولڑوی)

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۲۰۲	حضرت مولانا خیر محمد صاحب جالندھری کا ارشاد	۱۷۶	حضرت قاری محمد طیب صاحب کی تحریر کی تصدیق
۲۰۳	حضرت مفتی جمیل احمد صاحب کھانوی کی تقریظ -	۱۷۸	مولانا عنایت اللہ شاہ صاحب کا عقیدہ
۲۰۴	حضرت مولانا کھانوی کی کتابوں میں گمراہ کن کرامتیں مذکور ہیں (سجاد بخاری)	۱۷۹	مماقی علماء کی تصدیق
۲۰۶	مسئلہ حیات النبی اور مولانا غلام اللہ خان کی دو متضاد تحریریں -	۱۸۰	حضرت گنگوہی کا عقیدہ
۲۱۰	کتاب "عدالت صحابہ کرام اور مولانا سندیلوی کی تقریظ	۱۸۰	حضرت لاہوری کا عقیدہ
۲۱۳	مؤلف اصل حقیقت کا جھوٹ نمبر ۵ -	۱۸۱	المہند علی المفتی کا حوالہ
۲۱۶	حضرت آدم علیہ السلام کی خطائے اجتہادی (مولانا مہر محمد)	۱۸۱	فتویٰ دارالعلوم دیوبند
۲۱۷	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۶	۱۸۲	مقام حیات (علامہ خالد محمود)
۲۲۰	مولانا حافظ مہر محمد کی فروگزاشتیں	۱۸۲	تسکین الصدور (شیخ الحدیث مولانا محمد رفیع خان صاحب)
		۱۸۷	مولانا بنوری کا جامع ارشاد
		۱۸۸	فرضی جھوٹ ۳ کا جواب
		۱۹۴	میرے سوال کا جواب دیں -
		۱۹۶	جواہر القرآن اور مولانا عثمانی کی تقریظ -
		۱۹۷	ہدایۃ الحیران فی جواہر القرآن (مفتی عبد الشکور ترمذی صاحب) -

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۲۲۱	مکتوب مرغوب بنام مولانا نور الحسن	۲۲۱	مولانا مہر محمد عباسی کے مخالف ہیں
۲۲۶	شاہ بخاری -	۲۲۲	مفتی محمد بھی خطائے اجتہادی کے قابل ہیں -
۲۲۹	تنظیم اہل سنت اور تحفظ حقوق	۲۲۳	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۸
۲۵۱	اہل سنت کا اختلاف	۲۲۵	جمعیت علمائے اسلام سے میرا اختلاف
۲۵۳	مکتوب محمد بنام خادم اہل	۲۲۸	۸ جہاں عتوں کا اجلاس ڈھاکہ
۲۵۶	مکتوب محمد بنام خادم اہل	۲۲۹	مکہ مکرمہ میں مولانا شمس الدین
۲۵۷	مکتوب محمد بنام خادم اہل	۲۳۰	حصنا قاسمی کی ملاقات
۲۵۹	مکتوب محمد بنام خادم اہل	۲۳۱	میری تصانیف کے منظر تراجہم
۲۶۰	مکتوب محمد بنام خادم اہل	۲۳۲	جمعیت علمائے اسلام سے میرا
۲۶۱	مکتوب محمد بنام خادم اہل	۲۳۳	استغناء -
۲۶۲	مکتوب محمد بنام خادم اہل	۲۳۴	جمعیت علماء اسلام کا اسلامی
۲۶۳	مکتوب محمد بنام خادم اہل	۲۳۵	منشور
۲۶۴	مکتوب محمد بنام خادم اہل	۲۳۶	مسلمان کی تعریف
۲۶۵	مکتوب محمد بنام خادم اہل	۲۳۷	سُستی مطالبات اور میرا احتجاجی
	مکتوب محمد بنام خادم اہل	۲۳۸	مکتوب بنام مفتی محمد
	مکتوب محمد بنام خادم اہل	۲۳۹	مولانا مفتی محمد اور سندیلوی
	مکتوب محمد بنام خادم اہل	۲۴۰	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۸

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۲۹۱	مولانا عطاء المنعم صاحب کی تقریر بمقام ملنگ صانع چکوال	۲۶۶	نظم۔ خدام اسلام میدان عمل میں (مولانا دبیر)۔
۲۹۳	تبرس کی عبارت کی بحث۔	۲۶۸	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۱۰۔
۲۹۵	بار دیانت کون ہے؟	۲۶۹	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۱۱۔
۲۹۶	فوٹو اسٹیٹ کا پی جواب شانی ص ۱۲، ص ۱۳۔	۲۶۹	حضرت معاویہؓ خلیفہ برحق ہیں۔
۲۹۹	حافظ ابن حجر عسقلانی کی عبارت	۲۷۳	(خادم اہل سنت کی تقریر ملتان)
۳۰۱	حافظ ابن حجر بھی شیعی پر سیکڑے سے متاثر تھے (مولانا بلوی)	۲۷۴	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۱۲۔
۳۰۲	کیا مولانا سندیلوی عباسی تھا؟	۲۷۴	”کا جھوٹ ۱۳، ۱۴۔
۳۰۵	سے متاثر ہیں؟	۲۸۱	سارے اصحاب جنتی ہیں (خادم اہل سنت کی تقریر ملتان)۔
۳۰۵	مولانا سندیلوی کتاب ”خلافت معاویہ و یزید کے مؤید ہیں۔	۲۸۸	جانشین امیر شریعت کا مکتوب بنام خادم اہل سنت غفرلہ۔
۳۰۸	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۱۵۔	۲۸۸	جوابی مکتوب
۳۱۲	عباسی کے تلامذہ کی فہرست	۲۸۸	مولانا عطاء المنعم صاحب بخاری کی تقریر ملتان۔
۳۱۲	کیا حضرت علیؓ بھولے بھالے تھے	۲۹۰	حضرت حسین کی تین شرائط۔
۳۱۴	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۱۶۔		چکوال میں مولانا عطاء المنعم صاحب کی تشریف آوری۔
	باب دوم بظلمت اجتہادی کی بحث۔		

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۳۵۲	ارجا کا مطلب	۳۲۰	مؤلف کا جھوٹ ۱۷
۳۵۴	مؤلف کا جھوٹ ۲۷	۳۲۵	مولانا سندیلوی کا مسلک
۳۵۴	محدث عثمانی بھی اجتہادی خطا کے قائل ہیں۔	۳۲۷	مؤلف کا جھوٹ ۱۸
۳۵۹	محدث سہارنپوری بھی چار یاری ہیں۔	۳۲۹	حضرت مجدد الف ثانی کی عبارت
۳۵۹	ذکر مناقب چار یار عبادت پر	۳۳۰	حضرت مفتی محمد رفیع حسنا کی عبارت
۳۶۲	مولانا ظفر احمد عثمانی بھی چار یاری ہیں۔	۳۳۱	علامہ ابن حزم
۳۶۳	اعلان حق چار یار	۳۳۲	ایک سوال
۳۶۴	مدح صحابہ واجب ہے۔	۳۳۴	حضرت علیؑ کے مصیب ہونی کی دلیل
۳۶۵	تحریک مدح صحابہ (حضرت مدنی)	۳۳۵	اہم سوال
۳۶۷	مجتہد کے صواب پر یقین بھی ہو سکتا ہے۔ (محدث عثمانی)	۳۳۶	حل اشکال (حضرت معاویہؓ کے معذور تھے)
۳۶۹	حضرت مجدد الف ثانی کا ارشاد (مشاجرات صحابہ)	۳۳۷	سندیلوی صاحب نہ توقف کے قائل ہیں نہ تصویب کے۔
۳۷۰	حضرت علیؑ قطعاً مصیب ہیں (ابن حزم)۔	۳۳۹	حضرت علیؑ کے مقتضی پر سندیلوی تنقیدیں۔
		۳۴۱	مؤلف کا جھوٹ ۱۹
		۳۴۱	مولانا ظفر احمد عثمانی کا موقف (عبارت اعلیٰ السنن)

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۲۰۴	علامہ خالہ محمود بھی خطائے اجتہادی کے قائل ہیں۔	۳۷۱	لسان کخلاف نہیں (حضرت محمد)
۲۰۵	مولانا نور الحسن شاہ بخاری بھی خطائے اجتہادی کے قائل ہیں۔	۳۷۲	مشاجرات صحابہ کی بحث کی ضرورت
۲۰۶	حضرت قاری محمد طیب حسنا کا ارشاد۔	۳۷۶	مولانا ظفر احمد حسنا عثمانی بھی احتیاط پر قائم نہ رہ سکے۔
۲۰۷	گرامی نامہ حضرت قاری حسنا	۳۸۳	برآء عثمان کی عبارتیں
۲۰۸	ینام خادم اہل سنت غفرلہ	۳۸۴	اعلاء السنن اور برآء عثمان کے مضمون کا تضاد۔
۲۰۹	مودودی صاحب اہل حق سے ہیں۔ (مولانا ظفر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ)	۳۸۹	یزید اور حجاج فاسق تھے۔
۲۱۰	اعتراض نمبر ۲ کی بحث (کیا حضرت علیؑ کی خلافت عبوری تھی؟)	۳۹۰	(مولانا ظفر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ)
۲۱۱	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲۳	۳۹۲	متقدمین کون ہیں؟
۲۱۲	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲۴	۳۹۶	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲۱
۲۱۳	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲۵	۳۹۷	قرآن کے السابقون کون ہیں
۲۱۴	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲۶	۳۹۸	مولانا سندیلوی کے متقدمین
۲۱۵	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲۷	۳۹۹	ابن تیمیہ ابن قیم بھی متقدمین میں ہیں (ماہنامہ ارا العلوم دیوبند)
۲۱۶	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲۸	۴۰۰	تحریر علامہ خالہ محمود صاحب
۲۱۷	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲۹	۴۰۱	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲۲

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۴۴۸	حضرت معاویہؓ معذور تھے	۴۲۱	فتاویٰ کراچی - مؤلف کا جھوٹ
۴۴۹	صحابہ کرامؓ آپس میں اختلاف کا حق رکھتے تھے۔	۴۲۲	نمبر ۲۶ -
۴۵۲	اجتہادی خطا ماننا عقیدہ اہل سنت میں داخل ہے	۴۲۳	کیا میرے چیلنج کا کوئی جواب ہے؟
۴۵۳	(ابن کثیر محدث) - رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف گناہ کی نسبت	۴۲۴	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲۷
۴۵۴	(ایک سخت علمی اشکال کا حل) خلافت صدیقی کے متعلق ایک اہم سوال کا جواب (سقیفہ بنی ساعدہ کی بحث)	۴۲۵	ایک اور بددیانتی (نقل فتاویٰ، فتویٰ بنوری ٹاؤن -
۴۵۵	سوال دوم اور اس کا جواب	۴۲۶	فتویٰ دارالعلوم کراچی -
۴۵۶	(آیت اختلاف و آیت تمکین)	۴۲۷	فتویٰ دارالافتاء والارشاد کراچی
۴۵۹	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۳۰	۴۲۸	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲۸ -
۴۶۰	حضرت شاہ اسماعیل شہید کا ارشاد	۴۲۹	حضرت ابوبکر صدیقؓ کی خلافت منصوص تھی (مولانا سندیلوی)
۴۶۱	حضرت علیؓ مقرر لطاغہ ہیں (ابن حزمؒ)	۴۳۰	حکیم کی خطائے اجتہادی
		۴۳۱	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲۹
		۴۳۲	مؤلف کی بددیانتی -
		۴۳۳	حکیم کی نافرمانی اور گناہ
		۴۳۴	صورتا ہے نہ حقیقتاً -

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۴۸۲	مؤلف اصل حقیقت کا جھوٹ	۴۶۲	امام اہل سنت مولانا لکھنوی
۴۹۱	نمبر ۳۲	۴۶۳	حضرت معاویہ امام مقرر طاعہ
۴۹۱	مؤلف کا جھوٹ ۳۶-۳۵	۴۶۳	ہیں۔ (عباسی)
۴۹۲	خلافت علوی میں غیر ملکی	۴۶۴	حضرت شاہ ولی اللہ محدث
۴۹۵	فتوحات نہ ہونے کی حکمت	۴۶۴	دہلوی کا ارشاد
۴۹۵	اعتراف ۳۱ کی بحث	۴۶۵	شیعہ عقیدہ امامت اور سنی عقیدہ
۴۹۷	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۳۷	۴۶۵	خلافت راشدہ کا فرق -
۵۰۲	مولانا حبیب الرحمن صاحب	۴۶۸	صحابہ عیار حتی ہیں -
۵۰۳	اعظمی اور ان کا مضمون	۴۷۱	خلفائے راشدین محفوظ ہیں نہ کہ معصوم
۵۰۳	سید الشہداء کی بحث	۴۷۲	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۳۱
۵۰۴	سید الشہداء کا وسیع مفہوم	۴۷۲	حضرت علیؑ بھی خطائے اجتہادی
۵۰۴	(حدیث نبوی)	۴۷۳	سے محفوظ نہیں -
۵۰۵	حضرت حسینؑ کو سید الشہداء	۴۷۴	بشارت الدارین کی عبارت
۵۰۵	کہنا رسالت کی توہین ہے	۴۷۴	میں تبلیغ
۵۰۵	(مولانا عبید اللہ انور)	۴۷۴	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۳۲
۵۰۷	حضرت عمر بن العاصؓ نے	۴۷۹	اگر حضرت علیؑ نہ ہوتے تو خوارج
۵۰۷	غلط بیانی سے کام لیا -	۴۸۲	کا حکم معلوم نہ ہوتا۔ (امام اعظم)
۵۰۷	(مولانا عبید اللہ انور) -	۴۸۲	مؤلف کا جھوٹ نمبر ۳۳

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۵۲۰	بننا ہے ہیں۔ (حضرت مدنیؒ)	۵۰۹	خدام الدین کے نئے تبصرہ نگار
۵۲۱	لفظ امام کا استعمال	۵۱۲	کتاب دفاع حضرت معاویہؓ
۵۲۲	امام اہل سنتؒ اور لفظ امام	۵۱۵	خمینی کون ہیں؟
۵۲۵	اہل سنت و نظر امامت (مولانا سندیلوی)		میں نے تحفہ خلافت اور دعوت اتحاد کا جائزہ سے زیادہ نفع اٹھایا ہے (مولانا منظور نعمانی)
۵۳۴	مولانا اعظمیؒ نے خود امام حسنؓ و امام حسینؓ کے الفاظ لکھے ہیں	۵۱۶	ایک علمی و تاریخی شاہکار "ایرانی انقلاب" (حضرت مولانا محمد منظور نعمانی)
۵۳۶	نیمیدنا پاک و دُخبیث تھا۔ (مولانا اعظمی)	۵۱۷	کتاب "آتشکد ایران" (اختر کا شمیری)
	حضرت معاویہؓ کے گستاخ کو تین کوڑے اور نیمید کو امیر المومنین	۵۱۹	کتاب "سفر نامہ ایران" - (اسعد گیلانی)
۵۳۸	کہنے پر بیس کوڑے (مولانا اعظمی)	۵۲۰	خمینی مودودی اتحاد و ملاقات
	امہ اہل بیت اپنے وقت کے قطب ہیں (شاہ ولی اللہ محدث دہلوی)۔	۵۲۱	میاں طفیل صاحب کا انٹرویو
۵۴۰	حضرات اہل بیت دینی و روحانی پیشوا ہیں۔ (شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی)	۵۲۲	جماعت اسلامی ہند کی قرارداد ابوبکرؓ و عمرؓ نے قرآن کی مخالفت کی (خمینی)۔
۵۴۹		۵۲۳	ایران میں قالین تیرا۔
		۵۲۸	مودودی جتنا ایک نیا مذہب

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۵۶۲	امام الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی تقیہ کیا (تقیہ باز مصنف) صحابہ کرام نے بھی تقیہ کیا۔	۵۴۳	لَوْلَا السَّنَانُ لَهْلَكَ النِّعَمَانُ صحیح ہے۔ (حضرت مدنی)۔ حسن بصری نے حضرت علیؑ سے استفادہ کیا ہے۔
۵۶۲	(تقیہ باز مصنف)۔ امام شافعیؒ کا تقیہ۔	۵۴۷	(مولانا سید یحییٰ اور مفتی رشید احمد کا اختلاف)۔
۵۶۲	(تقیہ باز مصنف)۔ امام بخاری۔ امام غزالی وغیرہ	۵۴۸	علیہ السلام کا استحصال مسلمانوں کے ناموں میں اہل تشیع
۵۶۳	ناصبی ہیں (تقیہ باز مصنف) اس تقیہ باز گستاخ مصنف کی گرفتاری۔	۵۴۹	کا اثر۔ آخری گزارش۔
۵۶۴	مولانا عبد اللہ صاحب خطیب اسلام آباد کا مکتوب گرامی۔	۵۵۲	خواب میں حضرت معاویہؓ کی زیارت
۵۶۵	مولانا عبید اللہ صاحب النور کا سانحہ وفات نظم :-	۵۵۵	ضمیمہ
۵۶۷	ہیں ابو بکر و عمر عثمان علی برحق امام (خادم اہل سنت غفرلہ)	۵۵۷	کتاب تاریخ نواصب حصہ اول (ایک تقیہ باز مصنف)
		۵۵۹	حضرت ابراہیمؑ وغیرہ انبیاء نے تقیہ کیا (تقیہ باز مصنف)۔
		۵۶۱	

یا اللہ ممد

پیش لفظ

میری کتاب "خارجی فتنہ حصہ اول" کے جواب میں ۸۰ صفحات کا ایک کتابچہ بنام "قاضی مظہر حسین چکوالی کے خارجی فتنہ کی اصل حقیقت" مولف مولانا محمد علی صاحب سعید آبادی اٹلینڈ حضرت سندھی، چند ماہ پہلے کراچی سے شائع ہوا تھا جس کا جواب بنام "کشف خارجیت" ملت سنیہ کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے۔ کتابچہ "اصل حقیقت" کے مولف مولانا محمد علی سعید آبادی مرحوم نہیں بلکہ کوئی اور صاحب ہیں۔ چنانچہ میں نے حضرت مولانا عبید اللہ سندھی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارتیں پیش کر دی ہیں جن سے خلافت راشدہ کے متعلق ان کا عقیدہ واضح ہے جو جمہور اہل سنت کے مطابق ہے۔ لیکن مولف "اصل حقیقت" کا عقیدہ اس کے خلاف ہے۔ علاوہ ازیں مولف موصوف نے جو زبان استعمال کی ہے اور اس مختصر کتابچہ میں جتنی کذب بیانی اور بہتان تراشی کی ہے اس کا اثر کتاب مولانا سندھی کا کوئی تلمیذ رشید نہیں کر سکتا۔ یہ کتابچہ "اصل حقیقت" نہیں "بے حقیقت" اور

”خلاف حقیقت“ ہے۔ یہ ایک تبرّانہ اور ”جھوٹ کا مربہ“ ہے جس کا مؤلف کوئی سبائی خارجی ہی ہو سکتا ہے۔ اس رسالہ نے اس کی خارجیت کو بے نقاب کر دیا ہے اس لئے اس حج ابی کتاب کا نام ”کشفِ خارجیت“ رکھا گیا ہے۔

(۲) جن حضرات نے زیر بحث کتابچہ کا مطالعہ کیا ہے۔ ان میں سے کئی حضرات غالباً فرمائینگے کہ اس کے جواب کی ضرورت ہی کیا تھی۔ کیا گالی نامے کا بھی کوئی جواب ہوا کرتا ہے۔ اس پہلو سے تو یہ بات صحیح ہے لیکن بندہ نے بعض دوسری وجوہ کے پیش نظر اس کا جواب لکھا ہے۔ ایک وجہ تو یہی ہے کہ اس خارجی گروہ کی خارجیت کا پردہ چاک کیا جائے جو مجاہدین صحابہ کا عنوان اختیار کر کے اہل سنت میں اپنے نظریات فاسدہ پھیلانا چاہتے ہیں۔ اور خصوصیت سے وہ دیوبندی حلقوں میں کام کر رہے ہیں حالانکہ نہ وہ سنی ہیں نہ دیوبندی۔ نہ بریلوی نہ اہلحدیث ان کا طریق کار کمیونسٹوں کا سا ہے بلکہ اس خارجی گروہ میں کمیونسٹ بھی شامل ہیں جو سواد اعظم اہل سنت و الجماعت میں تفرقہ ڈالنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ میں نے اس جدید خارجی گروہ کے لٹریچر سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ ان کے مشن کے چار خاص ارکان ہیں (۱) جھوٹ (۲) بہتان - (۳) فریب - (۴) تبرّانہ۔

چنانچہ کتابچہ ”اصل حقیقت“ ان ارکان اربعہ پر مشتمل ہے

دوسری وجہ یہ ہے کہ مولف اصل بحث "مشاجرات صحابہ" سے گریز کرتے ہوئے ان علماء کو زیر بحث لے آئے ہیں جن سے میرمسلکی یا سیاسی اختلاف ہوا ہے اور اس میں بھی انہوں نے اپنے مشن کے تحت جھوٹ اور بہتان تراشی سے خوب کام لیا ہے حتیٰ کہ میرے والد مکرم رئیس المناظرین حضرت مولانا ابوالفضل محمد محمد کرم الدین دبیر رحمۃ اللہ علیہ کی شخصیت کو بھی زیر بحث لے آئے اور مرحوم کے جو مقدمات دجال و کذاب مرزا غلام احمد قادیانی آنجہانی سے ہوئے تھے اور جن کا سرکاری ریکارڈ بھی محفوظ ہے اور جس میں مولانا مرحوم کو نمایاں کامیابی حاصل ہوئی اس میں بھی افترا پردازی کر کے قادیانیوں کو خوش کیا جس کی تفصیل کتاب ہذا میں پیش کی گئی ہے چونکہ ان کے پیش کردہ غیر متعلقہ امور و اختلافات سے بہت کم لوگ واقف ہیں اسلئے ان بہتانات کا جواب دینا بھی ضروری تھا۔ تاکہ ناواقف قارئین کہیں ان کی افترا پردازیوں سے متاثر نہ ہو کر زیر بحث اصل مسئلہ کے متعلق بھی کسی غلط فہمی میں مبتلا نہ ہو جائیں اور گو ان غیر متعلقہ مباحث کے جواب کی وجہ سے کتاب کی ضخامت بڑھ گئی ہے۔ لیکن اہل فہم دیانت حضرات کو اس سے انشاء اللہ تعالیٰ علمی اور مسلکی نفع ہوگا (۳) اصل زیر بحث مسئلہ تو "مشاجرات صحابہ" کا ہے۔ جس میں مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی سابق اساتذہ جامعہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن

نے جمہور اہل السنۃ والجماعت کے عقیدہ سے شدید اختلاف کیا
 ہے بلکہ بعض اکابر محققین اہل سنۃ کے متعلق آپ نے سخت الفاظ
 استعمال کئے ہیں۔ جمہور اہل سنۃ کا عقیدہ یہ ہے کہ جنگ جمل وصفین
 میں قرآن کے چوتھے موعودہ خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
 حق و صواب پر تھے اور گو فریق ثانی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم
 کی رائے بھی بوجہ مجتہد صحابی ہونے کے حق کے دائرہ میں ہی تھی
 لیکن اس قضیہ میں ان سے اجتہادی غلطی ہو گئی اور اجتہادی غلطی
 کوئی قابل مذمت امر نہیں ہے کیونکہ اس پر بھی حسب حدیث نبوی
 ایک اجر ملتا ہے۔ لیکن مولانا سندیلوی جنگ صفین میں حضرت
 معاویہ کی اجتہادی غلطی تسلیم نہیں کرتے بلکہ بہ نسبت حضرت علی
 المرتضیٰ اس جنگ میں حضرت معاویہ کو اقرب الی الحق قرار دیتے ہیں
 اور حضرت علی المرتضیٰ کو آیت استخلاف اور آیت تمکین کے تحت
 چوتھا موعودہ خلیفہ راشد تسلیم کر نیچے باوجود آپؑ پر تنقیدیں کرتے ہیں
 اور چونکہ یہ سندیلوی نظریہ بالکل غلط ہے اس لئے بندہ نے مولانا
 سندیلوی کی ضخیم کتاب ”اظہار حقیقت“ (جس میں انہوں نے جمہور
 اہل سنۃ کے عقیدے کا رد کیا ہے) کے جواب میں ضخیم کتاب
 ”خارجی فتنہ حصہ اول“ شائع کی ہے جس میں عقیدہ اہل السنۃ
 والجماعت کا پوری طرح اثبات اور تحفظ کیا گیا ہے اور الحمد للہ
 علماء اہل السنۃ والجماعت نے بھی میری اس کتاب کی تائید و تصدیق

کی ہے۔ چنانچہ ان علمائے کرام کے تائیدی تبصرے "کتابی صوت
 میں بھی علیحدہ شائع ہو چکے ہیں جن میں ماہنامہ بینات کراچی
 کے فاضل ایڈیٹر حضرت مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانوی زید مجتہد
 کا تائیدی تبصرہ بہت مفصل ہے۔ اور اس میں انھوں نے اپنے
 پیرکھائی مولانا سندیلوی صاحب موصوف سے یہ گزارش کی ہے
 کہ وہ اپنے اس غلط نظریہ سے رجوع کر لیں۔ واللہ الموفق۔

حضرت علی المرتضیٰ
 اور حضرت امیر معاویہ

مولانا سندیلوی کی بنیادی کمزوری

رضی اللہ عنہما کے نزاع و قتال کی بحث میں مولانا سندیلوی صاحب
 نے قرآن مجید کی آیت استخلاف اور آیت تکمیل کی بنیاد کو بالکل
 نظر انداز کر دیا ہے۔ حالانکہ اس بحث کی بنیاد یہی مقدس آیتیں ہیں
 جن میں اللہ تعالیٰ نے خصوصی طور پر مہاجرین صحابہ کرام کو خلیفہ بنانے
 کا وعدہ اور اعلان فرمایا ہے۔ اور اس وعدہ خداوندی کا مصدق
 خلفائے اربعہ ہی بنتے ہیں (یعنی امام الخلفاء حضرت ابو بکر صدیق
 حضرت عمر فاروق حضرت عثمان ذوالنورین اور حضرت علی المرتضیٰ)
 (اور انہی حضرات خلفاء کو چار بار یہ کہا جاتا ہے) ان آیات کے
 تقاضے کو نظر انداز کرنے کا یہ انجام ہوا کہ مولانا سندیلوی نے دور
 خلافت مرقضوی میں بھی حضرت معاویہؓ کو سیاست و حکومت کی
 اہلیت و بصیرت میں حضرت علیؓ پر ترجیح دی۔ حالانکہ اس سے

یہ لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جس شخصیت کے متعلق وعدہ فرمایا تھا (یعنی حضرت علی المرتضیٰ) وہ حضرت عثمان ذوالنورین کی شہادت فتنہ سیاست اور ان پیچیدہ حالات و واقعات میں ایسی بصیرت نہیں رکھتے تھے جو حضرت امیر معاویہ کو حاصل تھی اور اسی بنا پر مولانا موصوف حضرت معاویہ کو قرب الی الحق قرار دے رہے ہیں کیا اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ اللہ تعالیٰ نے چوتھے درجہ میں حضرت علی کا بطور وعدہ جو انتخاب فرمایا تھا وہ صحیح نہ تھا۔ العباد باللہ اور پھر یہ غلط نظریہ قائم کر لیا کہ حضرت معاویہ سے اس جنگ میں اجتہاد ہی غلطی کا بھی صدور نہیں ہوا بلکہ غلطیاں حضرت علی المرتضیٰ سے سرزد ہوئی ہیں اور اس جنگ و قتال میں حضرت معاویہ اقرب الی الحق تھے۔ مولانا سندیلوی کی قائم کردہ غلط بنیاد کا یہ غلط نتیجہ ہے ۔

خشت اول چوں نہد معمار کج

تا شریامی رود دیوار کج

مولانا موصوف نے مشاجرات صحابہ کے سلسلے میں اپنی کتاب اظہار حقیقت جلد دوم میں اہل سنت والجماعت کے خلاف جو نظریات پیش کئے ہیں یہ ایک ایسا پیل ہے جس کو عبور کر کے خارجیت کی حد میں داخل ہونا آسان ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ خارجی گروہ کے بعض افراد نے مولانا سندیلوی کا گھبراؤ کیا ہوا

ہے۔ وہ بظاہر ان کا دفاع کرتے ہیں لیکن حقیقتاً انہوں نے اپنے باطل نظریات کی اشاعت کے لئے انکو ٹرہال بنایا ہوا ہے

مؤلف اصل حقیقت کے تین بنیادی جھوٹ | مؤلف موضوع نے پہلے تو

تین عدد جھوٹ اور تین عدد بددیانتی کا الزام مجھ پر لگایا ہے جس کا جواب دے کر ان کے افتراءات کی قلعی کھول دی گئی ہے۔ بفضلہ تعالیٰ میں نے اپنی کتاب میں نہ کوئی جھوٹ بولا ہے نہ بددیانتی کی ہے۔ البتہ کسی امر میں غلط فہمی ہو جائے تو وہ اور بات ہے لیکن مؤلف صاحب کے قلم سے جتنے جھوٹ اس مختصر کتابچہ میں سرزد ہوئے ہیں ان کو نمبر وار میں نے کتاب میں پیش کر دیا ہے جو غالباً ۳ ہیں اور علمی خیانتیں اور عیاریاں ان کے علاوہ ہیں۔ لیکن تین ان کے جھوٹ ایسے ہیں جو ان کے مشن خارجیت کی بنیاد ہیں۔

(۱) مجھ پر شیعہ عقیدہ امامت کا الزام۔

(۲) جماعت اسلامی کا معنوی شاگرد کہنا۔

(۳) مولانا لعل شاہ صاحب بخاری کا معنوی شاگرد قرار دینا۔

یہ جھوٹ انہوں نے عمدہ آرائشیں ہیں اور بار بار انکا ذکر کیا ہے ورنہ ان کا ضمیر بھی گواہ ہے کہ وہ جھوٹ بول رہے ہیں کیونکہ ساہا سال سے میں تحریری و تقریری طور پر شیعہ عقائد

کا ابطال کر رہا ہوں جن میں سرفہرست شیعہ عقیدہ امامت ہے
چنانچہ ردِ شیعیت میں میری حسبِ ذیل تصانیف شاہد ہیں
• سنی مذہب حق ہے • بشارت الدارین • پاکستان میں
کلمہ اسلام کی تبدیلی کی ایک خطرناک سازش • سنی شیعہ دینی مدارس
کا اتحادی فتنہ • دفاع صحابہ • میاں طفیل محمد کی دعوت اتحاد
کا جائزہ وغیرہ۔ علاوہ انہیں • خدام کے اعلانِ حق۔ خلافتِ راشدہ
حق جا رہا ہے۔ سبھی شیعہ عقیدہ امامت کی تردید ہوتی ہے۔

اصلی کلمہ اسلام لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ اور
یا اللہ مدد کے عنوانات نہ صرف کتابوں اور قراردادوں بلکہ سنی
عید کارڈوں۔ سنی کیلنڈروں اور ویجیٹوں اور سوز و گریہوں پر
بھی نمایاں نظر آتے ہیں مگر خارجی مولف اس کے باوجود بھی
ہماری جماعت کو گلابی شیعہ قرار دے رہے ہیں۔ کیا اس سے
بڑا جھوٹ بھی کوئی اور ہو سکتا ہے۔

(۲) ردِ شیعیت کی طرح ردِ مودودیّت میں بھی بندہ کام کر رہا
ہے۔ میری کتابیں • مودودی مذہب • علمی محاسبہ • :-
مودودی صاحب کے نام کھلی چٹھی اور • میاں طفیل محمد کی
دعوت اتحاد کا جائزہ • ملک بھر میں پھیلی ہوئی ہیں۔

اور جمعیت علمائے اسلام سے میرے مستعفی ہونے کی وجہ بھی انکا
مودودی جماعت اور شیعوں سے اشتراک کرنا ہے جس کی

تفصیل کتاب ہذا میں موجود ہے لیکن اسکے باوجود بھی مؤلف صاحب
 مجھ پر جماعت اسلامی کے معنوی شاگرد ہونے کا بہتان لگا رہے ہیں
 (۳) مولانا لعل شاہ بخاری مؤلف "استخلاف یزید" کے بعض
 ان نظریات پر میں نے تنقید اپنی کتاب "خارجی فتنہ حصہ اول" میں
 کر دی ہے جو اہل سنت کے خلاف ہیں جس کے رد عمل میں ان کے
 ایک خاص شاگرد مولوی مہر حسین شاہ صاحب نے میرے نام :-
 "کھلی چٹھی" شائع کی جس کے جواب میں میری کتاب "دفاع حضرت
 معاویہ" شائع ہو چکی ہے جس میں مولانا لعل شاہ صاحب کی ان
 عبارات کی نشاندہی کی گئی ہے جن سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
 کی تنقیص و توہین لازم آتی ہے۔

مؤلف صاحب لکھتے ہیں :- چکوالی گوبلز
 گوبلز کون ہے | کی اس شریانہ عبارت کے جواب

میں ہم قارئین کرام سے صرف یہ گزارش کریں گے (اصل حقیقت ص ۶۷)
 اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں :-

گوبلز جرمنی کا مشہور پروپیگنڈسٹ جس نے جھوٹ کی نشر و اشاعت
 کے اصول مدون کئے ہیں۔ ان کا سب سے اہم اصول یہ ہے
 کہ جب کسی کو بدنام کرنا ہو تو ٹائٹل توڑ اس پر جھوٹے الزامات
 لگاؤ۔ اس جھوٹ کو خوب پھیلاؤ۔ مسلسل پھیلاؤ۔ اس قدر جھوٹ
 بولو کہ خود تمہیں اپنا جھوٹ سچا معلوم ہونے لگے۔

اب میں قارئین کرام کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ آپ :-
 "اصل حقیقت" کا بھی مطالعہ کریں اور میری اس کتاب
 "کشف خارجیت" کا بھی اور پھر دیانت و امانت کی بنا پر
 فیصلہ کریں کہ گوئبلز کون ہے۔ مؤلف اصل حقیقت یا خادم
 اہل سنت جن حضرات علماء نے میری کتاب "خارجی فتنہ حصہ
 اول کی بھرپور تائید و تصویب کی ہے ان میں سے تو کسی کو
 میرا جھوٹ نظر نہیں آیا لیکن مؤلف صاحب کو کس خود دین سے
 نظر آگیا۔ کیا اس کی وجہ یہی نہیں ہے کہ مؤلف صاحب خود
 گوئبلز کے فلسفہ پر عمل کر رہے ہیں۔ وہ تو پھر بھی غیر مسلم تھا جس کو
 قرآن کی وعید لعنة الله على الكاذبین پر یقین نہیں تھا۔ لیکن
 فنکاری تو مؤلف اصل حقیقت کی ہے کہ حُب صحابہ اور حُب حضرت
 معاویہ کا بھی ورد کر رہے ہیں اور جھوٹ پر جھوٹ بھی لکھتے جا رہے
 ہیں تو کیا یہ جرمی کے غیر مسلم گوئبلز سے جھوٹ کے فن میں سبقت
 نہیں لے گئے۔ ؟

رضہ کی طرف سے
 حُب حضرت معاویہ کی طرف سے
 اس خارجی گروہ نے تو حُب
 معاویہ کو ایک آر بنایا ہے
 ہے اپنے جراثیم پھیلانے کے لئے۔ بات تو صرف اتنی تھی کہ
 حضرت علی المرتضیٰ سے جنگ کرنے میں حضرت معاویہ سے اجتہاد
 خطا ہو گئی (اور آپ ان حالات میں معذور تھے) اور جن اکابر

اہل سنت نے حضرت معاویہؓ کے لئے باغی اور جائز وغیرہ الفاظ استعمال کئے ہیں۔ ان کی مراد بھی اس کی صورت ہے نہ کہ حقیقت حضرت معاویہؓ مجتہد ہیں آپ کی رائے کو غلط کھتی لیکن اجتہادی خطا ہونے کی وجہ سے وہ خلاف حق نہ کھتی اسلئے آپ کی یہ خطا نہ قابل ملامت ہے نہ قابل مذمت ہے ————— میں نے جا بجا خارجی فتنہ حصہ اول میں امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی وغیرہ اکابر اہل سنت کی عبارات اسی توجیہ و تاویل میں پیش کر دی ہیں۔ علاوہ ازیں خود مولانا سندیلوی بھی یہ تسلیم کر رہے کہ: کسی صحابی کی طرف خطائے اجتہادی کی نسبت بے ادبی نہیں۔ اسلئے جو حضرات یہ مسلک کہتے ہیں ان پر اس مسلک کی وجہ سے کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۶۵) اور چھوٹے اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ سے جنگ کرنے میں حضرت معاویہؓ سے اجتہادی غلطی سرزد ہوئی کھتی لیکن مولت مذکور نے تو ایک آرٹیلیری کھتی۔ میری کتاب "خارجی فتنہ حصہ اول" نے چونکہ خارجی گروہ کی کمر توڑ دی ہے وہ مجھے کس طرح معاف کر سکتے تھے۔ انھوں نے اس عقیدہ "خطائے اجتہادی" کی بنا پر ہی مجھ پر بہتان تراشیاں کیں اور اس کو بغض معاویہؓ پر مبنی قرار دیا۔ اور بار بار اس بہتان کو دوہرایا تاکہ گوبلیز کے فلسفہ کے تحت ناواقف کسبی مسلمان اس جھوٹ پر یقین کر لیں کہ جو شخص حضرت معاویہؓ رضی اللہ عنہ

کی خطائے اجتہادی مانتا ہے وہ حضرت معاویہؓ کا دشمن۔ گلابی شیعہ اور شیعہ ہے۔ دراصل وہ اس راستے سے عقیدہ اہل سنت کو مجروح کر کے سلف اور خلف سے اعتماد اٹھا کر ان اپنے نظریات کو سنی عقائد کے نام سے پھیلانا چاہتے ہیں۔ میں نے ایک شیعہ مصنف مولوی سجاد حسین مولف رسالہ سجادیت کی کتاب "تقریر دلیذیرہ" کے ٹائٹل سے یہ عبارت "دفاع صحابہ میں پیش کی ہے کہ:-
"اسلام میں صرف دو فرقے ہیں ایک شیعہ اور دوسرا خارجی۔ سنی کوئی نہیں۔"

چونکہ اہل سنت والجماعت کے عقائد حلقہ سے شیعیت کا ابطال ہوتا ہے اس لئے مذکورہ غالی شیعہ مصنف نے یہ پروپیگنڈا چلایا کہ سنی کوئی فرقہ ہی نہیں۔ اسلام میں یا شیعہ ہیں یا خارجی۔ یہی ٹیکنیک مولف "اصل حقیقت" بھی پیش کر رہے ہیں کہ:- بار بار کے پروپیگنڈے سے متاثر ہو کر ناواقف سنی مسلمان یہی سمجھیں کہ حضرت معاویہؓ کی اجتہادی خطا، مانتے والا سنی نہیں شیعہ یا گلابی شیعہ ہے تاکہ اسکے بعد سلف و خلف صالحین اہل سنت سے نفرت کرنے کا دروازہ کھل جائے ورنہ اگر مولف صاحب ذرہ برابر بھی خلوص و دیانت رکھتے تو وہ اصل مسئلہ پر دلائل سے بحث کرتے۔ لیکن انہوں نے بجائے اسکے "اصل حقیقت" کے نام سے "جھوٹ کا مرتبہ" پیش کر دیا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

مولانا موصوف سوگند اٹھ

ہے کہ وہ خارجی گروہ کے

مولانا سندیلوی کی خدمت میں

گھبراؤ سے نجات پانے کی کوشش کریں۔ مولف اصل حقیقت جیسے لوگ اس قسم کے کتابچے لکھ کر آپ کی شخصیت کو اور زیادہ مجروح کر رہے ہیں۔ کیا آپ کے دفاع کے لئے اس قسم کی دروغ بانی اور جھوٹ تو ایسی ضروری ہے۔ بندہ نے تو جمہور اہل سنت کے عقیدے کے مطابق قرآن کے چوتھے موعودہ خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰ کا اپنی کتاب "خارجی فتنہ حصہ اول" میں دفاع کیا ہے اور آپ بھی یہ تسلیم کر رہے ہیں کہ حضرت معاویہ کی طرف خطائے اجتہادی کی نسبت کوئی بے ادبی نہیں ہے۔ تو پھر آپ نے مشاجرات صحابہ کی بحث میں ایک ضخیم کتاب اظہار حقیقت شائع کر کے دین کی کیا خدمت کی ہے:- آپ کے اس طرز عمل سے دیوبندی حلقوں میں تشویش پائی جاتی ہے۔ اہل سنت کو تو اس سے کوئی فائدہ نہیں پہنچا البتہ عباسی گروہ کو اپنے نظریات کی اشاعت کیلئے ایک سہارا مل گیا ہے

مولانا سندیلوی

منتقدین بھی خطائے اجتہادی کے قائل ہیں | کا یہ دعویٰ

(کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی خطا کے قائل صرف متاخرین ہیں اور منتقدین میں سے کوئی نہیں) خلاف حقیقت ہے کیونکہ منتقدین بھی اجتہادی خطا کے قائل ہیں۔ چنانچہ میں

نے خارجی فتنہ حصہ اول میں محققین متقدّمین حضرات کی بھی عبارتیں نقل کر دی ہیں مثلاً امام ابو بکر جصاص حنفی متوفی ۳۷۷ھ - امام عبد القاهر بغدادی متوفی ۴۲۹ھ - علامہ ابن حزم اندلسی متوفی ۵۰۴ھ - صاحب ہدایہ امام مرغینانی متوفی ۵۹۳ھ اور علامہ ابن تیمیہ متوفی ۷۲۸ھ بھی (عند البعض) متقدّمین میں سے ہیں از روئے تحقیق متقدّمین و متاخرین جمہور اہل سنت والجماعت مشاجرات صحابہ میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی خطا کے قائل ہیں۔ اور یہ عقیدہ عقائد اہل سنت میں شمار کیا جاتا ہے جس کی تفصیلات کتاب ہذا اور خارجی فتنہ حصہ اول میں مذکور ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں مذہب اہل سنت والجماعت کی اتباع - خدمت اور استقامت عطا فرمائیں۔ آمین بجاہ النبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم۔

خادم اہل سنت منظر حسین غفرلہ
۱۰ ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ

يَا اَللّٰهُمَّ مَلِكُ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی رَسُوْلِهِ
مُحَمَّدٍ الْمُصْطَفٰی وَعَلٰی خُلَفَآءِهِ الرَّاشِدِيْنَ الَّذِيْنَ
هُمُ قُدْوَةُ اَئِمَّةِ الصَّدَقِ وَالصِّفَاءِ وَعَلٰی اَوْلَادِهِ
اَصْحَابِهِ الَّذِيْنَ هُمْ نَجْوَى الْحَقِّ وَالْهُدٰی -

تقریباً ۱۰ ماہ قبل ایک کتابچہ صفحات ۸۰ بنام :-

”قاضی منظر حسین چکوالی کے ”خارجی فتنہ“ کی اصل حقیقت“

از مولانا محمد علی صاحب سعید آبادی (تلمیذ حضرت سندھی)

تحریک خدام صحابہ فیڈرل بی ایریا کراچی نے شائع کیا ہے جس پر
نہ تاریخ تصنیف درج ہے اور نہ پریس کا نام۔ اور جن مولینا
محمد علی صاحب سعید آبادی کو اس کتابچہ کا مولف ظاہر کیا گیا ہے
وہ بعد ازاں وفات پا چکے ہیں۔ چنانچہ جنگ کراچی ۶ اپریل ۱۹۸۲ء

مطابق ۳ رجب ۱۴۰۴ھ میں حسب ذیل خبر شائع ہوئی ہے :- ”مشہور

انقلابی عالم مولانا عبد اللہ سندھی کے شاگرد مولانا محمد علی سعید آبادی جو

عرصہ دراز سے تبوک سعودی عرب میں مقیم تھے اور آجکل پاکستان کے

ہوئے تھے انتقال کر گئے۔ کل ان کی یاد میں ایک قرآنی مجلس شریف

کراچی میں منعقد ہوگی۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ حق تعالیٰ ان کی

منفرت فرمائیں۔ آمین۔

اس کتاب کے مولف کون ہیں | مولانا محمد علی سعید آبادی

ایک غیر معروف شخصیت ہیں۔ قبل ازیں ان کی کسی تصنیف یا کسی علمی مضمون کی اشاعت کا ہمیں علم نہیں ہے۔ اس کتابچہ کی اشاعت کے بعد ہم نے کراچی کے بعض علماء و احباب سے ان کے متعلق دریافت کیا لیکن ان کا کوئی سراغ نہ مل سکا کہ وہ کون ہیں اور کہاں رہتے ہیں ان کی وفات کے بعد ہی اس بات کا علم ہوا کہ وہ عرصہ دراز سے سعودی عرب میں مقیم تھے۔ قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتابچہ کے مصنف تو کوئی اور صاحب ہیں اور مولانا سعید آبادی کے نام کو استعمال کیا گیا ہے اور حضرت سندھیؒ کا تلمیذ لکھ کر کتابچہ کا وزن بڑھانے کی بیجا کوشش کی گئی ہے۔ حسب ذیل امور قابل لحاظ ہیں:-

(۱) مولانا محمد علی صاحب مرحوم کی عمر اسی سال سے متجاوز بتائی گئی ہے جو طویل عرصہ سعودی عرب ہے ہیں۔ ان کو بد شیعیت اور رد مودیت میں میری تصانیف کے مطالعہ کا کب موقع ملا ہے جس کا کتابچہ میں حوالہ دیا گیا ہے۔

(۲) ان کو میرے والد حضرت مولانا محمد کرم الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ۔ مرزا غلام احمد قادیانی کذاب آنجنہانی کے مقدمات کی تفصیلات کہاں سے ملیں۔ مہر نیر سوانح حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی رحمۃ اللہ علیہ کے مطالعہ کی فرصت کیسے ملی؟

(۳) اس کتابچہ میں مؤلف یہ بھی لکھتے ہیں کہ:-

یہ سب بالتفصیل بتانے کیلئے تو کم از کم خارجی فتنہ ہی کے

برابر ضخامت رکھنے والی کتاب کی ضرورت پر خود ہمارے پاس اس کے جواب میں کئی سو صفحات پر مشتمل مسودہ موجود ہے کاش کوئی صاحب اسے شائع کرادیں تو یہ چکوالی صاحب کی پیدا کردہ الجھنوں کا بہترین علاج ہوگا الخ

(صلۃ)

اس جوانی مسودہ کے مرتب کرنے میں کتنا وقت لگتا ہے؟ اس کے لئے سجد آبادی صاحب نے اس بڑے پالے میں کتنا وقت خرچ کیا ہوگا۔ سعودی عرب سے واپسی پر وہ کتنا عرصہ پاکستان میں رہے ہیں؟ یہ امر محل اشکالات ہے

(۴۲) بندہ نے تو خارجی فتنہ حصہ اول میں اپنے پیش کردہ موقف کی تائید میں حضرات اکابر دیوبند کی عبارات پیش کی ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور امام ربانی حضرت مجدد الف ثانیؒ کی عبارات نقل کی ہیں۔ اور یہ سب حضرات مشاہیر صحابہ (جنگ صفین) میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی خطائے اجتہادی کے قائل ہیں۔ اور حضرت مولانا عبید اللہ صاحب سندھیؒ ان حضرات کے مسلک ہی کے متبع تھے۔ وہ ان حضرات کا تذکرہ امام ولی اللہ امام محمد قاسم اور امام محمود حسن (شیخ الہند) کے الفاظ سے کرتے تھے مولانا سندھی حجتہ اللہ البالغہ علماء کو سبقاً پڑھاتے تھے جس سال (۱۹۳۹ء میں) حضرت مولانا سندھی انگریزی دور استبداد میں ۲۵ سالہ

طویل جلا وطنی گزار کر واپس دیوبند تشریف لائے تھے بندہ دارالعلوم دیوبند کا متعلم تھا۔ حضرت مولانا مرحوم کی زیارت کی اور آپ کے ارشاد سنے۔ آپ تھوڑی سی طور پر شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے مسلک کی توثیق دیتے تھے۔ انکی جماعتی پالیسی سے خواہ دو سرے علماء کو اختلاف ہا ہو لیکن عقیدہ تاو مسلکاً وہ سنی دیوبندی تھے۔ انکا ایک مقالہ بنام "امام ولی اللہ کی حکمت کا اجمالی تعارف" حضرت مولانا محمد منظور نعمانی زبید فضلم کے ماہنامہ "الفرقان" کے ولی اللہ نمبر میں شائع ہوا تھا۔ جو پھر کتابی شکل میں شائع کیا گیا۔ اسکی تقریب میں حضرت مولانا نعمانی موصوف ۲۵ کے تحت لکھتے ہیں:-

حضرات اہل علم خصوصاً اصحاب درس سے گزارش ہے کہ وہ اس مقالہ کو سرسری نظر سے نہیں بلکہ غور و تعمیق کے ساتھ ملاحظہ فرمائیں اور جہاں جہاں ضرورت سمجھیں ایک دفعہ سے زیادہ غور فرمائیں۔ میں نے خود بھی بعض مقامات کا چند چند بار اور بہت غور سے مطالعہ کیا تو مراد کو سمجھ سکا۔

(محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ۔ مدیر الفرقان بریلی۔ ذیقعد ۱۳۵۹ھ)

مولانا عبید اللہ سندھی اور دور خلافت راشدہ | اسی مذکورہ مقالہ میں حضرت

مولانا عبید اللہ سندھی مہاجرین و انصار کے دینی اعلیٰ مقام کے متعلق۔
آیت السبقون الاولون من المهاجرین والانصار والذین

اتبعوهم باحسان (رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ) (سورۃ التوبہ آیت ۱۰۰) کے تحت فرماتے ہیں :- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اور تعلیم سے جو جماعت قرآن پر عمل کرنے کے لئے تیار ہوئی اس کا وہ مرکز ہی حصہ جس کا ہر قول و فعل خدا تعالیٰ کے ہاں پسندیدہ ہے وہ مہاجرین و انصار کا پہلا طبقہ تھا اس کی اتباع قرآن پر عمل کرنے کے لئے قیامت تک مسلمانوں کے لئے ضروری ہے جو چیز اس زمانہ میں متعین ہوگی اُسی کو اُسی شکل میں اور اسی معنی میں قائم رکھنا اتباع بالاحسان ہے۔ زمانے کے تغیرات سے جو نئی چیز قابل بحث پیش آئے وہ اس جماعت متبعین بالاحسان کا فیصلہ ماننا ضروری ہوگا۔ یہ اس دور کے مابعد کے اجماع کا حاصل ہے۔ اس طرح اجماع قرآن کی حکومت قائم کرنے والی جماعت کے متفقہ فیصلے یا غلبیت کے فیصلوں کا نام ہوگا الخ (ط ۱)

حضرت علی المرتضیٰ سمیت چاروں خلفائے مہاجرین اولین میں تبصرہ سے ہیں۔ اس لئے ان کی اتباع اندرون قرآن مابعد والوں کے لئے ضروری ہوگی۔
(۲) حضرت مولانا سندھی خلافت راشدہ کے دور کو دو حصوں میں تقسیم

بقیہ صفحہ گزشتہ :۔ اور جو مہاجرین اور انصار (ایمان لانے میں امت سے) سابق اور مقدم ہیں اور (بقیہ امت میں) جتنے لوگ خلاص کے ساتھ (ایمان لانے میں) انکے پیرو ہیں اللہ ان سب سے راضی ہوا۔ اور وہ سب اللہ سے راضی ہوئے اور اللہ نے ان کے لئے ایسے باغ تیار کر رکھے ہیں جنکے نیچے نہریں جاری ہونگی جنہیں ہمیشہ ہمیشہ رہینگے۔ یہ بڑی کامیابی (ترجمہ حضرت مولانا)

کرتے ہیں۔ ایک فاقی، جو حضرت عثمان ذوالنورین کی شہادت تک ہے کہ اس میں باہمی کوئی اختلاف واقع نہیں ہوا۔ دوسرا حضرت علی المرتضیٰ کا دور خلافت ہے جس میں باہمی اختلاف پیدا ہو گیا۔ چنانچہ فرماتے ہیں ”مگر آیات احکام پر عمل کرنے کے لئے ہمیں دو درخت اور خلافت راشدہ کا طرز عمل معلوم ہونا ضروری ہے۔ اسکے لئے ہمیں ایک فقہ کی کتاب رکار ہے جس میں تصریح ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نمازیوں ادا کرتے تھے مسلمانوں سے زکوٰۃ اس طرح وصول کرتے تھے۔ بیع و شرا و معاہدات اس طرح طے ہوتے تھے۔ غرض جمیع آیات احکام کی تفصیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے وفاقی دور (یعنی شہادت عثمان تک) سے معلوم ہونی چاہیے اور یہ چیز موطا میں ملتی ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانے میں جب باہمی جنگیں شروع ہوئیں تو حضرت علیؑ مدینہ منورہ چھوڑ کر عراق تشریف لے گئے۔ یعنی اہل مدینہ نے جو علم سیکھا تھا اس پر فتنہ کا کوئی اثر نہیں پڑ سکا۔ اسکے بعد بنی امیہ کے دور میں سیاسی مرکز دمشق بنا مگر انہوں نے علمی مرکز مدینہ طیبہ ہی کو تسلیم کیا۔ اس سے اہل مدینہ کا توارث بہت سے مسائل کو آسانی سے حل کرینکا سبب بنا۔ اور یہ توارث موطا میں ملتا ہے۔ السنۃ التي لا اختلاف فيها عندنا کذا وکذا (یعنی جس سنت میں کوئی اختلاف نہیں ہے وہ ایسا ایسا ہے) کا جملہ امام مالک جب ارشاد کرتے ہیں تو اس سے یہی توارث مراد ہوتا ہے جو خلافت راشدہ سے شروع ہو کر بنی امیہ

کے دور تک قائم رہا۔ (ایضاً ص ۵)

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت مولانا سندھی بنی امیہ کے دور
بمصرہ کو خلافت راشدہ کا دور نہیں قرار دیتے اور ان میں اسلئے
فرق کرتے ہیں کہ حسب آیات قرآنی خلافت راشدہ کا دوران خلفاء کا
ہے جو مہاجرین اولین میں سے ہیں اور وہ صرف خلفائے اربعہ ہی
ہیں اور یہ خلافت راشدہ کا اصطلاحی مفہوم ہے۔ رشد و ہدایت کا
صرف لغوی معنی مراد نہیں جس کا مصداق حضرت حسن۔ حضرت معاویہ
اور حضرت عمر بن عبدالعزیز بھی بنتے ہیں۔ اس سے اس خارجی گروہ
کا یہ استدلال باطل ہو جاتا ہے جو صحابہ کرام کے لئے قرآنی الفاظ
اولئک ہم المرشدون سے پیش کرتے ہیں۔ کیونکہ شرعی اصطلاح
میں خلافت راشدہ کا مصداق حقیقتاً قرآن کے صرف چاروں خلفائے
راشدین ہی ہیں۔

(۳) فرماتے ہیں :- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سے خلافت راشدہ
کے آخری وقت تک یعنی شہادت عثمان (۳۵ھ) تک صاحب
(یعنی شاہ ولی اللہ محدث دہلوی) کی تحقیق میں مسلمانوں میں کبھی
اختلاف نہیں ہوا۔ اس دور کو وہ دور اجماع کہتے ہیں۔ اس کی
تفصیل از الہ الخفاء میں مذکور ہے۔ شہادت عثمان کے بعد اختلاف
شروع ہوا۔ اب اجماع وہی مستند ہوگا جو مذکورہ دور اول کے
تابع میں منعقد ہو۔ شاہ صاحب اس دور کو خیر القرون قرار

دیتے ہیں۔ اس کی پوری تفصیل از آلہ الحقاء میں مذکور ہے (ایضاً مقالہ ۳)
 تبصرہ اس کا یہ مطلب نہیں کہ خلافت راشدہ کا دور صرف حضرت عثمان
 بنصرہ ذوالنورین کی شہادت تک ہے بلکہ اس کا یہ مطلب ہے کہ اجماعی اور
 منقطع خلافت راشدہ کا دور حضرت عثمان تک ہے اس کے بعد حضرت علیؓ
 کی خلافت کا دور بھی خلافت راشدہ کا ہے مگر وہ خلافت راشدہ غیر منقطعہ، محمود احمد حسن
 عباسی نے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی از آلہ الحقاء سے ایک
 عبارت کا غلط ترجمہ کرتے ہوئے جو یہ ثابت کرنے کی مذموم کوشش کی
 ہے کہ حضرت علیؓ کا دور خلافت راشدہ میں شامل نہیں۔
 اس کا مفصل جواب میں نے اپنی کتاب خارجی فتنہ حصہ اول میں دیدیا ہے
 ملاحظہ ہو (ص ۱ تا ۱۱) اس میں بندہ نے ص ۹ پر حضرت شاہ
 ولی اللہ محدث دہلوی کی حسب ذیل عبارت بھی پیش کی ہے۔ اور آخر
 صلی اللہ علیہ وسلم نے احادیث مستفیضہ میں اس بات کی خبر دی کہ آپ
 کی وفات کے بعد خلافت نبوت و خلافت رحمت ہوگی اور اس کے
 بعد ملک عضوض (مارکاٹ کی بادشاہت) اور جو آنحضرت کی وفات
 کے متصل واقع ہوئی وہ خلفائے اربعہ کی خلافت تھی تو ان کی خلافت
 خلافت نبوت و رحمت ہوئی (از آلہ الحقاء مترجم جلد دوم فصل
 ہفتم ص ۱۲)

اس سے واضح ہوا کہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث خلفائے ثلاثہ کی طرح
 حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت کو بھی خلافت نبوت و رحمت قرار دیتے ہیں۔

(ب) علاوہ انہیں حضرت شاہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں :-
 ”میں کہتا ہوں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے نبوت
 کا اختتام ہو گیا اور وہ خلافت جس میں باہم مسلمانوں میں تلوار نہ تھی
 حضرت عثمان کی شہادت سے ختم ہوئی اور اصلی خلافت حضرت علیؓ
 کی شہادت اور حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی معزولی سے ختم
 ہو گئی۔ اور ملک عضو یعنی گزندہ کا وہ زمانہ ہے جس میں بنی امیہ سے
 صحابہ رضی اللہ عنہم کی لڑائیاں رہیں اور بنی امیہ سختیاں کرتے رہے
 یہاں تک کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ کی حکومت قائم ہو گئی اور
 جبر و سرکشی کا زمانہ عباسیوں کا ہے اس لئے کہ انہوں نے کسریٰ اور
 قیصر کی رسم و آئین کے مطابق خلافت کی بنیاد ڈالی تھی۔ (حجۃ اللہ
 البالغہ مترجم مولانا عبدالحق صاحب حقانی مفسر ص ۱۱۷)۔

(۴) خود حضرت مولانا سندھی بھی حضرت علیؓ کی خلافت راشدہ کے قائل
 ہیں چنانچہ فرماتے ہیں :- خلافت راشدہ کے چاروں خلفاء قریش
 میں سے تھے۔ (مولانا عبید اللہ سندھی ص ۲۲۲) از پر وفیسر محمد سرور
 نیز اسی کتاب میں ہے :- رسول اللہ کے بعد آپ کے تربیت یافتہ
 صحابہ آپ کے کاموں کو جاری رکھتے ہیں یہ الشیعون الاولون کی
 جماعت تھی۔ انہوں نے آپ کے بعد حضرت ابوبکرؓ کو خلیفہ چنا۔
 حضرت ابوبکرؓ کے بعد ان کی رائے سے حضرت عمرؓ خلیفہ ہوئے اور یہی
 جماعت تھی جنہوں نے بالاتفاق حضرت عثمانؓ کو عمرؓ کی جگہ منتخب

کیا۔ حضرت عثمانؓ کی خلافت کے آخری چند سالوں تک یہ جماعت متفق اور متحد رہی اور اسکے بعد ان میں آپس میں اختلافات پیدا ہونے لگے۔ حضرت عثمانؓ شہید کر دیئے گئے اور السابقون الاولین کی کل جماعت نے نہیں بلکہ انکے غالب حصہ نے حضرت علیؓ کو خلیفہ بنا لیا۔ (ایضاً ۲۲۴)۔

اس سے واضح ہوا کہ مولانا سندھی انتخاب خلافت کیلئے السابقون الاولین کو اہمیت دیتے ہیں اور حضرت علی المرتضیٰ کو بھی چونکہ السابقون الاولون کے غالب حصہ نے خلیفہ منتخب کیا اسلئے آپ بھی چوتھے خلیفہ راشد ہیں۔ اور اسی کتاب میں ہے: حضرت علیؓ کی شہادت کیلئے رسول اللہ کی تربیت یافتہ جماعت کا دور اقدار ختم ہوتا ہے اور اب عربوں کی قومی حکومت شروع ہوتی ہے (ص ۲۶)۔

فرمائیے! مولانا سندھی حضرت امیر معاویہؓ کے دور کو خلافت راشدہ کے بجائے قومی حکومت قرار دیتے ہیں۔

(۵) ولید بن عبد الملک متوفی ۹۶ھ کی خدمت خلق کا تذکرہ کرتے ہوئے حضرت مولانا سندھی فرماتے ہیں:-

یہ ایک عرب بادشاہ کی حکومت ہے خلیفہ راشد کی خلافت نہیں۔ خلیفہ راشد کی حکومت تو گویا آئینہ کی حکومت ہے اس کی نظر کچھ مسلمان پیدا ہی نہیں کر سکے۔ مگر قریش کے یہ بادشاہ اور سردار کبھی سقہ اجتماعیت کے مالک تھے۔ وہ اگرچہ اپنے گھروں میں اور اپنے خاندان

کے افراد کے لئے قیصر و کسریٰ سے بھی زیادہ شاندار زندگی مہیا کرتے ہوں
(اور اس کا ہم انکار نہیں کر سکتے) مگر وہ انسانی اجتماع کو اور اس
کی ضرورتوں کو نظر انداز نہیں ہونے دیتے تھے۔ (امام ولی اللہ کی
حکمت کا اجمالی تعارف ص ۶۴)

(۶) اس کتاب کے ص ۶۴ کے حاشیہ میں مولانا نور الحق صاحب
علوی نے حضرت مولانا سندھی کی ایک کتاب التمہید سے بارہ
خلفاء کے سلسلہ میں یہ عبارت پیش کی ہے اخرج الشيخان واللفظ
لمسلم۔ قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يزل الاسلام
عزيزاً الى اثنتي عشرة خليفة من قریش۔ قلت هم الخلفاء
الاربعة الراشدون ثم المتحق بهم معاوية بعد صلح الحسن
الذي يعني به حديثه رسول الله صلى الله عليه وسلم نے فرمایا کہ قریش
کے بارہ خلیفوں تک اسلام غالب رہیگا صحیح بخاری اور صحیح
مسلم دونوں میں ہے اور یہ الفاظ صحیح مسلم کے ہیں۔ اس کے بعد مولانا
سندھی فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ وہ چار خلفائے راشدین ہیں
اور حضرت حسنؓ کی صلح کے بعد پھر پانچویں خلیفہ ان کے ساتھ حضرت
معاویہؓ شامل ہیں الخ۔ اس میں بھی حضرت سندھی نے صرف چار کو
خلفائے راشدین قرار دیا ہے اور حضرت معاویہؓ کی خلافت کو بھی
پانچویں نمبر پر حضرت حسنؓ کی صلح کے بعد ہی تسلیم کیا ہے۔ اور یہی
مسلم اہل سنت والجماعت کا ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت

کے دور میں اور کوئی خلافت کا حقدار نہ تھا جس کی تفصیلی بحث ہم نے "خارجی فتنہ حصہ اول" میں کر دی ہے۔ کیا مولانا محمد اسحق سندیلوی اور زیر بحث کتابچہ "اصل حقیقت" کے مؤلف حضرت سندھی کی اس تحقیق کو تسلیم کرتے ہیں؟

(۷) مسئلہ خلافت و امامت کی تشریح کرتے ہوئے مولانا سندھی فرماتے ہیں: — خلافت راشدہ کے دور کے بعد مسلمان دو حصوں میں تقسیم ہو گئے۔ اہل سنت اور شیعہ اہل بیت۔ ہمارے اصول پر اختلاف کا حل نہایت سہل ہوگا۔ ابو بکر صدیق کی تقدیم کی وجہ یہ نہیں ہے کہ وہ اس قدر کمالاتِ نفسیہ کے مالک تھے کہ پوری جماعت صحابہ میں ان کے مقابل نظر نہیں آیا۔ ہمارے نزدیک مرکزی جماعت (سنٹرل کمیٹی) نے فیصلہ کیا کہ ابو بکر مقدم ہوں۔ اس لئے وہ واجب الاتباع تھے۔ اگر جماعت علی یا عثمان یا عمر کو مقدم کر دیتی تو مسلمانوں پر انہی کی اطاعت ضروری ہوتی۔ اس منصب کے لئے جس قدر اہلیت امیدواروں میں ضروری ہے اس میں یہ ہر چہار حضرات کامل اہلیت کے مالک ہیں مسلمانوں کو ان کے ذاتی اوصاف دیکھ کر مسئلہ خلافت میں ایک کو ترجیح دینے کا فکر پیدا ہی نہیں کرنا چاہیے تھا جس سے یہ تحریکِ الاخراب پیدا ہوا۔ جو جماعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی تعلیم کو چلانے کے لئے چھوڑی وہ مہاجرین اور انصار کے پہلے طبقہ میں سے ایسے لوگ تھے جن پر یہ صادق آتا ہے رضی اللہ

عتمہ و رضوانہ یہ جملہ اس طرف میسر ہے کہ ان کا فیصلہ خدا تعالیٰ کے ہاں پسندیدہ اور مرضی ہے اس لئے کسی کو ان کی اطاعت سے چون و چرا کی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ بظاہر یہ مرکزی کمیٹی کی تشخیص میرا اپنا فکر ہے مگر قرۃ العین اور ازالۃ الخفاء کو خود سے پڑھئے تو آپ کو شہقت کا اصلی مطمح نظر ہی نظر آئیگا۔ میرا کام اس میں ان کی بات کو عام سمجھنا طبقہ تک پہنچانے کے سوا کچھ نہیں ہوگا۔ (ایضاً امام ولی اللہ کی حکمت کا اجمالی تعارف ص ۶۲)۔

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مندرجہ عبارت کے حاشیہ تبصرہ میں لکھتے ہیں:- واضح رہے کہ مولانا (سندھی) کا منشا یہاں صحابہ کرام کے نفس الامری فرق مراتب اور تفاضل باہمی کا انکار کرنا نہیں ہے بلکہ مولانا کا مطلب یہ ہے کہ انتخاب برائے خلافت کی بنیاد انکے ذاتی اور شخصی کمالات کی زیادتی پر نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق صرف سابقین اولین کے فیصلے سے ہے اور اس باب میں یہ فیصلہ ہی اصل چیز ہے ہم کہتے ہیں کہ حضرت مولانا عبید اللہ سندھی نے یہاں مہاجرین و انصار کے لئے انتخاب جلیفہ کا حق ثابت کر کے شیعہ عقیدہ امامت کا مبلغ انداز میں ابطال کیا ہے۔ علاوہ ازیں خود حضرت علی المرتضیٰ نے بھی اپنے دور خلافت میں اپنی خلافت کے لئے بھی یہی استدلال پیش کیا ہے۔ چنانچہ پنج البلاغہ میں ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ نے حضرت امیر معاویہ کو جو خطوط لکھے تھے ان میں یہ بھی

ہے کہ :- ^{لہ} انہ بايعنى القوم الذين بايعوا ابا بكر وعمر وعثمان
 على ما بايعوهم عليه ولم يكن للشاهد ان يختاروا ولا للغائب
 ان يردوا غا الشورى للمهاجرين والا نصار فان اجتمعوا
 على امر رجل وسموه اماما كان ذلك لله رضى الخ ميري بيعت
 اس امر پر ان لوگوں نے کی ہے جنہوں نے ابو بکرؓ - عمرؓ اور عثمانؓ کی بیعت
 کی ہے۔ اب کسی حاضر شخص کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ وہ اختیار
 کرے اور نہ ہی کسی غائب کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ رد کر دے شوری
 صرف مہاجرین و انصار کا حق ہے اگر وہ کسی مرد کی بیعت پر اجتماع
 کر لیں اور اس کو امام بنالیں تو یہ بات اللہ تعالیٰ کی رضامندی کی
 دلیل ہوگی۔ الخ۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت علی المرتضیٰ کے نزدیک خلفائے ثلاثہ کی
 خلافت برحق تھی کیونکہ مہاجرین و انصار نے ان کو امام و خلیفہ بنا
 لیا تھا۔

(۲) امام اہل سنت حضرت مولانا عبد الشکور صاحب لکھنوی لکھتے ہیں :

لے شیعہ علماء کے نزدیک پنج البلاغہ میں جو خطبات و ارشادات ہیں وہ لفظ بلفظ حضرت
 علی المرتضیٰ کے ہیں۔ چنانچہ پنج البلاغہ مترجم مرزا یوسف حسین لکھنوی میں شیعہ مجتہد
 سید محمد کاظم شریعت مدار (ایران) کی تفریظ میں یہ ہے۔ الغرض بعد از کلام
 ربانی سعادت و علم و دانش کا حشر شیعہ اگر ہے تو خطبات علی علیہ السلام ہے الخ
 علاوہ ازیں اس کے متعلق سید محمد صادق صاحب نجم العلماء لکھنؤ لکھتے ہیں
 باقی ص پر

حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی افضلیت بوجہ خلافت کے نہیں ہے بالقرض اگر حضرت عبداللہ بن مسعود خلیفہ ہو جاتے یا حضرت علی پہلی خلافت کے لئے منتخب کر لئے جاتے تب بھی حضرت ابو بکر صدیق افضل امت ہوتے۔ حضرت ابو بکر و حضرت عمرؓ کے افضل امت ہونے پر ان کی خلافت سے پہلے زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں قریب قریب اجماع ہو چکا تھا بلکہ ان کی افضلیت ہی کی وجہ سے خلافت اُن کو ملی۔ البتہ خلافت ملنے کے بعد چونکہ فرائض خلافت کو انہوں نے باحسن وجوہ انجام دیا اور دین کی نہایت بے نظیر خدمات انجام دیں اس سے ان کے فضائل میں اور اضافہ ہو گیا الخ (تحفہ خلافت ص ۸۲) ناشر جامعہ حنفیہ تعلیم الاسلام مدنی محلہ جہلم یہاں جو بات انتخاب خلیفہ کے متعلق امام اہل سنت نے لکھی ہے وہی اپنے الفاظ میں مولانا سندھی نے پیش کی ہے۔ البتہ یہ اپنی جگہ حقیقت ہے کہ خلفائے اربعہ کی یہ ترتیب خلافت حق تعالیٰ کی پسندیدہ ہے اور اس نے آیت استخلاف اور آیت تمکین کے وعدہ کے تحت مہاجرین و انصار کو اسی طرح انتخاب خلفاء کی توفیق عطاء فرما

بقیہ حاشیہ۔ : شیعہوں کے مختلف الخیال طبقے اور فرقے سب اس کعبہ حقیقت کا ظواف کرتے نظر آتے ہیں کہ بیچ البلاغۃ حضرت علی علیہ السلام کے خطبوں فرماؤں خطوں اور حکیمانہ ارشادوں کا وہ مجموعہ ہے جسے علامہ سید رضی علیہ الرحمۃ نے تالیف کر کے دنیا کے علم و ادب کے سامنے پیش کر کے فخر حاصل کیا اس میں ایک لفظ اور ایک جملہ بھی ایسا نہیں ہے جسے الحاقی کہا جاسکے الخ (ایضاً ص ۱۳)۔

دی۔ رضی اللہ عنہم اجمعین۔
 (۸) خلفائے اربعہ راشدین کے متعلق حضرت مولانا سندھی کا عقیدہ و مسلک وہی ثابت ہوا جو جمہور اہل سنت کا ہے۔ اپنی کتاب تمہید میں بھی خلفائے اربعہ راشدین کا مستقل ذکر کیا ہے اور اس کے بعد حضرت امیر معاویہ کا۔ علاوہ انہیں حضرت معاویہ کے متعلق مولانا سندھی لکھتے ہیں :-

”تم امیر المؤمنین معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کی فتوحات اور قسطنطنیہ پر ان کے حملہ کو جس قدر عزت و احترام سے دیکھتے ہیں سلطان محمود غزنوی (متوفی ۱۰۲۷ھ) کی محنتوں کی بھی ہم ویسی ہی قدر کرتے ہیں۔ ہمارے ذہن سے عربی عجمی فرق کے زائل ہونے کا ایک نمونہ ہے۔“ (ایضاً حکمت امام ولی اللہ دہلوی کی حکمت کا اجمالی تعارف)
 حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی اتباع میں حضرت مولانا تبصرہ سندھی سلطان محمود غزنوی کے بڑے مداح ہیں مندرجہ عبارت میں حضرت معاویہ کی تفتیش مقصود نہیں ہے فتوحات اسلامیہ میں حضرت معاویہ سے سلطان محمود غزنوی کی مشابہت مراد ہے لیکن یہ بات خارجی گروہ تو نہیں تسلیم کریگا۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ تحریر فرماتے ہیں :-
 جن بڑے بڑے فتنوں کی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی وہ چار ہیں۔ اول فتنہ ناگوار حکومت کا۔ یہ فتنہ اس حالت پر صادق آتا ہے جس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد

صحابہ میں شورشیں پیدا ہوئیں یہاں تک کہ حضرت معاویہؓ کی خلافت قائم ہو گئی۔ ہدایتِ علی دُخین ہے۔ یُعرف امرہ وینکر کہ ان کے حکم کی تعمیل بھی کی جائیگی اور ان سے انکار بھی کیا جائے گا۔ اسلئے کہ ان کی سیرت سلاطین کے طرز پر تھی نہ خلفاء کی روش پر (ایضاً حجۃ اللہ البالغہ مترجم ص ۱۳۷)۔

بہر حال مندرجہ بالا عبادات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مولانا عبید اللہ سندھی کے نزدیک خلفاء اربعہ حضرت ابوبکر صدیقؓ، حضرت عمر فاروقؓ، حضرت عثمان ذوالنورینؓ اور حضرت علی المرتضیٰؓ خلافت کے لئے کامل اہلیت کے مالک ہیں اور عہدہ کے تحت مولانا سندھی کی عبارت نقل کی جا چکی ہے کہ: "خلیفہ راشد کی حکومت تو گویا آئینِ حکومت ہے۔ اس کی نظر پھر مسلمان پیدا ہی نہیں کر سکے۔ بہر حال خلافت و امامت کے مسئلہ میں حضرت مولانا سندھی نے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی تصانیف ازالۃ الخواء، قرۃ العینین اور حجۃ اللہ البالغہ وغیرہ سے بھی استفادہ کیا ہے۔ کیا مؤلف کتابچہ: "اصل حقیقت" کا حامی گروہ حضرت سندھی پر بھی اسی طرح تبرا بازی کرے گی جس طرح مجھ پر کی ہے۔

کتابچہ: "اصل حقیقت" کے مؤلف

اصل حقیقت یا تبرا نامہ | نے مجھ خادمِ اہل سنت یا میرے

والد صاحب مرحوم پر حسب ذیل الفاظ میں تبرا بازی کا مظاہرہ کیا ہے

:- چکوالی فرقہ کے گلابی شیعہ ص ۱۶۔ چکوالی صاحب کسی بچڑے ہوئے
 قاضی کی طرح ص ۱۔ چکوالی کے فتنہ پرداز ذہن ص ۱۹۔ چکوالی کی مسجد
 ضرار کس فتنہ کی آماجگاہ بنی ہوئی ہے ص ۲۔ خود غرضی۔ انانیت۔
 حبت جاہ اور نفسانی پروپیگنڈا۔ سوائے تخریب کے کوئی تعمیری کام
 نہیں ص ۲۱۔ شرم و حیا کا نقاب ہٹا کر بعض معاویہ پر مبنی اس
 تنقید میں ص ۲۶۔ اتمام طرازی ص ۲۷۔ بدیلتی ص ۲۹۔ دل و دماغ
 بددیانتی سے مسموم ص ۳۰۔ چور کی داڑھی میں تنکا ص ۳۱۔ علمائے دیوبند
 پر اس تبرکے بعد چکوالی صاحب ص ۳۲۔ چکوالی صاحب کی منتقانہ
 طبیعت ص ۳۵۔ چکوالی صاحب نے کیا کیا دھوکے بازیاں کی ہیں۔
 کتنے جھوٹ یولے ہیں۔ حضرات حکیمین اور حضرت معاویہؓ اور ان کے
 رفقاء پر خفی و جلی الفاظ میں کیا کیا تبرے کئے ہیں۔ ذاتی دشمنی پر
 اتنی ضخیم کتاب ص ۳۶۔ یہ دو غلی جال چل کر وہ اپنی بدیلتی کو خود
 عالم آشکارا کر رہے ہیں ص ۳۷۔ اس تخریب سے ان کے والد کی یہ
 اخلاقی کمزوری بھی معلوم ہوئی کہ وہ براہ راست مطالعہ کئے بغیر ہی
 صرف پروپیگنڈے کی بنیاد پر یہی لوگوں کے مخالف ہو جاتے تھے
 ص ۳۹۔ والد صاحب کی اخلاقی بزدلی ص ۴۰۔ چکوالی صاحب بہت
 سی بری باتوں میں اپنے والد سے مشابہت رکھتے ہیں۔ وقت
 ضرورت غلط بیانی اور دھوکہ دہی بھی چکوالی صاحب کو والد سے
 وراثت میں ملی۔ (والد صاحب کی) واضح اور ثابت شدہ فریبی۔

خود چکوالی صاحب کی غلط بیانیوں اور دھوکہ دہی کے بعض واقعات
چکوالی صاحب کے والد محترم کی دھوکہ دہی۔ چکوالی صاحب کے
والد گرامی قدر بھی مخالفت میں مغضوب الغضب ہو جاتے تھے۔
اس حالت میں اپنی جماعت کی بھلائی برائی کا احساس بھی انہیں
نہیں رہتا تھا یہی حالت چکوالی صاحب کی ہے ص ۴۲۔ کاش
چکوالی صاحب نے اپنے والد سے صرف رو شعیبت وراثت میں لی
ہوتی۔ رد علمائے حق اور دوسری کمزوریاں ان سے نہ لی ہوتیں۔ انکے
(یعنی والد صاحب کے) معاصرین کو ان کے متعلق یہ بھی شبہ تھا کہ
کہیں دشمنان اسلام سے خاموشی سے رستم لے کر تو انہوں نے اپنے
بزرگوں پر تہمت طرازی نہیں کی؟ اسی قسم کا شبہ بعض حضرات خود
چکوالی صاحب بھی کرتے ہیں ص ۴۳۔ (چکوالی صاحب) پورس کے ہاتھی
چکوالی صاحب کا جھوٹ ص ۴۴۔ چکوالی صاحب کا صریح جھوٹ
اور دھوکہ دہی کی نازیبا کوشش چکوالی صاحب کی غلط بیانی چکوالی
صاحب کی یہ تہلکہ خیز بددیانتی ص ۴۵۔ چکوالی صاحب کی بددیانتی
۲۔ لعل شاہ صاحب کے معنوی شاگرد چکوالی صاحب کی یہ پستی -
شرمناک ذہن۔ اس صریح جھوٹ کو آگے بڑھاتے ہوئے بغض و حسد
میں اندھے چکوالی کو کچھ حجاب نہ آیا ص ۴۶۔ چکوالی صاحب کی بددیانتی
۳۔ اہل سنت پر ایک اور غلط الزام۔ چکوالی صاحب تو لجمِ اجیبہ
کھانے پر تلے ہوئے ہیں ص ۴۷۔ یہ آدھار کتاب حماقت و گمراہی یا تو ذہنی و

قلبی مرض کی وجہ سے ہے یا پھر سندیلومی دشمنی کے زیر اثر صفحہ ۵۷ چکوالی فرقہ کے گلابی شیعہ صفحہ ۵۷۔ چکوالی صاحب جیسے غالی حضرات گلابی شیعہ ہیں صفحہ ۵۸۔ لعل شاہ بخاری جیسے ان کے معنوی استاد اور مودودی صاحب جیسے لوگوں کے متبعین سے ان کی ہنجیالی۔ چکوالی بحق مودودی صفحہ ۵۹ مودودیوں کے معنوی شاگرد چکوالی صاحب صفحہ ۶۰۔ چکوالی صاحب بھی اپنے معنوی استاد ماہر القادری و لعل شاہ بخاری کی تقلید میں۔ (مودودیوں کو اب تک ایسے ایجنٹ کہاں سے ملے ہوتے جیسے لعل شاہ اور چکوالی کی شکل میں انھیں مل گئے ہیں۔ پورس کے ان ہاتھیوں نے لعل شاہیہ اور چکوالی تمام گلابی شیعہ جب علی کی آڑ میں بغض معاویہ کا مظاہرہ کر نیوالے صفحہ ۶۱۔ پنجاب کے ان رافضیوں کے ایماء پر پریسیگنڈے سے متاثر ہو کر چکوالی صاحب بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مخالفین پر فتویٰ بازی کے اس جنون میں مبتلا ہو گئے ہیں اور اسی لئے متقدمین و متاخرین اہل سنت کے مسلک سے ہٹ کر انھوں نے یہ نیا گمراہانہ مسلک نکالا ہے۔ بغض معاویہ کو چھپانے کے لئے۔ (نفرت انگیزی کی مہم)۔

چکوالی صاحب کا مجرم ضمیر بھی اس جھوٹی الزام تراشی پر غالباً انہیں سلامت کر رہا ہو گا صفحہ ۶۲۔ چکوالی گوئبلز کی اس شہرہ آلود عبارت صفحہ ۶۳ چکوالی گوئبلز کے جھوٹ کا پول تو کھل چکا مگر جھوٹے کو اس کے گھرنک پہنچانے کے لئے صفحہ ۶۴۔ چکوالی صاحب کے اس قسم کے تیرائی الفاظ۔ چکوالی صاحب تو مسلک رافضی کی تائید میں ان پیشواؤں سے

بھی آگے نکل گئے ص ۲۷۔ چکوالی صاحب کی ان عبارتوں میں رافضیوں کا تصور امامت جھلک رہا ہے یا نہیں؟ اگر ان عقائد و تصورات کے باوجود چکوالی صاحب سنی مسلمان ہیں تو پھر رافضیوں نے کیا قصور کیا ہے ص ۳۷۔ چکوالی صاحب نے حضرت علیؑ پر طنز بھی کیا ہے ص ۴۷۔ چکوالی صاحب کے رافضیت زدہ دل و دماغ میں جو تعفن ہے۔ یہ بات بھلا باطنی شیعوں کو کہاں پسند آ سکتی ہے۔ اسی لئے چکوالی صاحب بھی (جن میں اپنے والد کے بریلویانہ اثرات اب تک باقی ہیں) ص ۷۷۔ چکوالی صاحب گلابی شیعہ ص ۷۸۔

کتابچہ "اصل حقیقت" کے مندرجہ بالا الفاظ سے **مقام عبرت** [قارئین حضرات اندازہ لگا سکتے ہیں کہ کیا حضرت مولانا عبید اللہ صاحب سندھی کے کسی تلمیذ کی یہ زبان ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں۔ خلفائے راشدین اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کے متعلق مولانا سندھی کی مذکورہ عبارتوں کو پیش نظر رکھیں۔ مندرجہ بالا خارجیانہ بہتانات و افتراءات اور مغلفات کا مرتکب حضرت سندھی کا شاگرد ہو سکتا ہے۔ یہ اس بات کے قومی قرائن ہیں کہ مولف "اصل حقیقت" یا تو حضرت سندھی کے شاگرد ہی نہیں اور اگر ہیں تو یہ ان کی عبارتیں نہیں بلکہ ان کے نام کو استعمال کیا گیا ہے اور یہ پہلا فراڈ ہے جو اس خارجی گروہ نے کتابچہ "اصل حقیقت" کی اشاعت میں کیا ہے۔ کراچی کے

۱۔ ان مغلفات کو پڑھ کر تو رافضی بھی یہ کہتے ہو گئے کہ: یہ خارجی تو ہمارے بھی استاد مکمل ہیں

بعض علماء نے اس کتابچے کے اصل مولف کی نشاندہی بھی کی ہے۔ لیکن اس کا اظہار اس لئے مناسب نہیں کہ ممکن ہے اس کے بجائے کوئی اور صاحب ہوں۔ لیکن مولانا محمد علی سعید آبادی اب تو مرحوم ہو چکے اس کے بعد وہ ردِ خارجیت میں میری کتابوں کا جواب کس سے لکھوائیں گے اور کس کے نام سے شائع ہوگا۔ واللہ اعلم۔

بندہ نے بتوفیق اللہ تعالیٰ حق چار یار کے گرز سے بذریعہ کتاب خارجی فتنہ حصہ اول جلد

ناصبیت اور خارجیت کا بت پاش پاش کر دیا ہے۔ اب اس کے بکھرے ہوئے ٹکڑے کسی کے جوڑنے سے جڑ نہیں سکتے۔ البتہ وہ اپنے کرب و اضطراب کے اظہار کے لئے اس بت کے ٹکڑے اکٹھے کر کے اسکا ثابوت بنا کر ملک بھر میں ماتمی جلوسوں کا مظاہرہ کرتے ہوئے اپنے دلوں کو تسلی دے سکتے ہیں۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ جب کتاب خارجی فتنہ حصہ دوم سامنے آئیگی تو خدا ہی جانتا ہے انکا کیا حشر ہوگا۔

نہ تم صدمے میں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے
نہ کھلتے راز سربستہ نیولوں رسوائیاں تو تیں

کتاب خارجی فتنہ اور علمائے اہل سنت

کے تائیدی تبصرے

خارجی گروہ کی یہ تمللاہٹ اور بوکھلاہٹ اسوجہ سے ہے کہ بفضلہ تعالیٰ

میری کتاب "خارجی فقہ حصہ اول" اہل السنۃ والجماعت کے علمی حلقوں میں بہت مقبول ہوئی ہے۔ اور خارجی لٹریچر سے متاثر کئی لوگوں کے شبہات دور ہو گئے ہیں۔ چنانچہ پاکستان کے چند علمی موقر رسائل میں اس کی پرزور الفاظ میں تائید شائع ہو چکی ہے۔ سنی علمائے کرام کے تائیدی تبصرے علیحدہ کتابی صورت میں بھی شائع ہو چکے ہیں۔ جن کے مرتب ہمارے جماعتی ساتھی جناب قاری شیر محمد صاحب علوی نائب مفتی جامعہ اشرفیہ لاہور ہیں۔ یہاں پر ان تائیدی تبصروں کے بعض اقتباسات قارئین کی خدمت میں پیش کئے جا رہے ہیں :-

۱۔ ماہنامہ البلاغ کراچی | یہ ماہنامہ مخدوم العلماء حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب

بانی دارالعلوم کراچی کے دور سے جاری ہے۔ اس کے شمارہ اکتوبر نمبر ۱۳۹۷ء میں لکھتے ہیں :- ————— زیر تبصرہ کتاب خارجیت اور زنا صیبت کے فتنہ کا تریاق ہے۔ موصوف نے مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی (کراچی) کا مسلک بیان کرنے کے بعد اس پر تبصرہ فرمایا ہے اور ان کے خیالات پر تنقید کی ہے اور بتایا یہ گیا ہے کہ اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک اہل بیت کی محبت کا نہ ہونا خارجیت ہے اور اصحاب رسول سے بیزاری اور ان کی مخالفت رخص و شیعت ہے۔ اور محبت اہل بیت کے باوجود صحابہ کرام کی تعظیم و توقیر سنیت ہے۔ مولانا مظہر حسین صاحب نے دو حصوں میں ان کے خیالات پر تنقید کی ہے اور پہلے حصہ میں

مشاجرات صحابہ کے بارے میں اکابر علمائے حق کے اقوال اور ان کے تحریری اقتباسات پیش کئے ہیں اور ہر طرح مسلک اہل سنت کی ترجمانی فرمائی ہے۔ یہ کتاب محض تحفظ مسلک حق کی خاطر تحریر کی گئی ہے اس کی اشاعت سے کسی کی توہین یا دل آزاری مقصود نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ موصوف کی اس خدمت کو قبول فرمائے اور مسلمانوں کو صحیح اہل سنت والجماعت کے مسلک کا پابند بنائے جو افراط و تفریط اور غلو سے تبرہ ہے

یہ ماہنامہ شیخ الحدیث حضرت

ماہنامہ الحق اکوڑہ خشک

مولانا عبدالحق صاحب زید فیضہم

کی سرپرستی میں شائع ہوتا ہے۔ اسکے شمارہ مازح ۱۳۸۳ء میں تبصرہ لکھتے ہیں :- ”در اصل خوارج فرقہ سبائیہ (جو اسلام کا سب سے پہلا فرقہ ہے جس کا بانی ابن سبا ایک یہودی نو مسلم تھا جس نے حضرت عثمان کے مخالفین کو ایک شیرازہ میں مجتمع کیا تھا) کی دوسری شاخ ہے۔ اور پہلی شاخ نے اپنے کو علویہ یا شیعان علیؑ کے لقب سے مشہور کیا خوارج کی تردید خود صحابہ کرام سے منقول و مذکور ہے۔ حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب نے بھی زیر تبصرہ کتاب میں ما انا علیہ و اصحابی کے اصول کے پیش نظر اصلاً خوارج اور ضمناً اہل تشیع کا زبردست نوٹس لیا ہے۔ محو احمد عباسی اور اسکے پیروکاروں سے ٹھوس علمی بنیادوں پر گفتگو کی ہے۔ اس کتاب میں بھی ان کی باقی تصنیفات کی طرح تحریر شستہ اور لہجہ متین ہے جو ہر طبقہ

کے لئے یکساں طور پر مفید ہے۔

(۳) ماہنامہ ضیائے حرم لاہور | اسکے سرپرست جناب مولانا پیر کرم شاہ صاحب ازہری جسٹس وفاق شرعی عدالت پاکستان ہیں۔ اسکے تبصرہ نگار جناب طالب ہاشمی صاحب لکھتے ہیں:-

زیر نظر کتاب مولانا محمد اسحاق صاحب سندیلوی کراچی، کا مسلک اور خارجی فتنہ میں مولانا قاضی مظہر حسین نے سندیلوی صاحب کے افکار و نظریات کا بھرپور انداز میں جائزہ لیا ہے اور ان کے تمام گمراہ کن دلائل کے بنجیے ادا دیکھ کر رکھ دیئے ہیں۔ قاضی صاحب کے دلائل اتنے محکم ہیں کہ کسی سلیم الطبع شخص کے لئے ان کا رد کرنا ممکن ہی نہیں۔ انہوں نے جو بات لکھی ہے پورے حوالے اور دلیل کے ساتھ لکھی ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ سندیلوی صاحب جس ناصبیت کے علمبردار ہیں اس کی حدیں خارجیت کے ساتھ ملتی ہیں اور یہ کہ رافضی۔ خارجییت اور ناصبیت ایک ہی درخت کی تین شاخیں ہیں۔ ہم قاضی صاحب کی بیش بہا اس علمی کاوش کو بنظر تحسین دیکھتے ہیں اور تمام اہل علم سے اس کے مطالعہ کی پیروی و سفارش کرتے ہیں۔ فی الحقیقت یہ کتاب ناصبیت کے سرپرگز البرز کی حیثیت رکھتی ہے۔ اسکے پڑھنے سے معلومات میں اضافہ ہوتا ہے اور وہ تمام شبہات اور دوسو سے دور ہو جاتے ہیں جو رافضی۔ خوارج اور

نواصب کے زہریلے پروپیگنڈے سے بعض ذہنوں میں پیدا ہو گئے ہیں۔ (ضیائے حرم جولائی ۱۹۸۳ء)۔

(۴) ہفت روزہ لولاک فیصل آباد | یہ ہفت روزہ
نبوت پاکستان کا ترجمان ہے جس کے بانی حضرت مولانا تاج محمد صاحب
مرحوم ہیں۔ اس کے شمارہ ۲۸ جون ۱۹۸۳ء میں تبصرہ نگار لکھتے ہیں:
”اس کتاب میں مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی کے نظریات
پر بحث کی گئی ہے جو انہوں نے ایک کتاب کی صورت میں پیش کئے
ہیں۔ قاضی صاحب پر اللہ رب العزت کی بے شمار رحمتوں میں سے
ایک یہ بھی ہے کہ مسلک اعتدال کے علمبردار ہیں۔ افراط و تفریط سے
کوسوں دور رہتے ہیں۔ ہمیشہ اپنے بزرگوں۔ اکابر اساتذہ، سلف
صالحین کے نظریات و عقائد کے ترجمان رہے ہیں۔ مسلک اعتدال
سے کسی نے لغزش کی نہیں اور قاضی صاحب تیغ برال لیکر ٹوٹے
نہیں۔ خارجیت کے اثرات کا سیلاب اہل سنت میں آتے دیکھ کر
قاضی صاحب نے پل باندھنے کی کوشش کی ہے۔ ہر گھر میں جو
اہل سنت کا دعویٰ دار ہے اس کتاب کا ہونا ضروری ہے۔“

(۵) ماہنامہ الخیر ملتان | یہ ماہنامہ مرجع العلماء حضرت
مولانا خیر محمد صاحب جالندھر
رحمۃ اللہ علیہ کی یادگار میں شائع ہو رہا ہے۔ اس کی اشاعت فروری

۱۸۷۷ء میں تبصرہ نگار فرماتے ہیں :-
 کتاب میں مرکزی بحث اہل سنت والجماعت کے اس موقف کو مدلل و مبہن کرنے پر کی گئی ہے :-

(۱) حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کا اختلاف حق و باطل کا اختلاف نہیں بلکہ صواب و خطا کا ہے اور اجتہادی خطا، حق کے دائرہ میں ہی ہوتی ہے نہ اس سے خارج۔ موذ و دمی صاحب جنگ صفین میں حضرت معاویہ کو حقیقتاً باطل پر سمجھتے ہیں اور سند بلوی صاحب اور عباسی صاحب حضرت معاویہ کی اجتہادی خطا کے بھی قائل نہیں ہیں۔ لیکن اہل حق اس افراط و تفریط کے خلاف اعتدال پر قائم ہیں۔ ظاہر ہے کہ جس موضوع پر قاضی صاحب نے قلم اٹھایا ہے وہ جمہور اہل سنت کا مختار اور راجح موقف ہے۔ اس لئے مصنف نے عقلی اور نقلی دلائل اور اسلاف کی غیر مبہم عبارت و تصریحات کا کافی ذخیرہ اس سلسلے میں پیش کیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قاضی صاحب موصوف نے اہل سنت کی صحیح صحیح ترجمانی فرمائی ہے۔ مگر مولانا سند بلوی کے نظریات پر تنقید کرتے ہوئے کچھ ایسے جملے ان کے قلم سے نکل گئے ہیں جو ان کے مقام سے کمتر اور مولانا سند بلوی پر جارحانہ تنقید کے زمرے میں آتے ہیں۔

اس ماہنامہ کے بانی :-

(۶) ماہنامہ بینات کراچی | استاذ العلماء حضرت مولانا

محمد یوسف صاحب محدث بنوری ہیں۔ اس کی اشاعت ربیع الاول
۱۳۸۴ھ۔ جنوری ۱۹۶۴ء میں حضرت مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانہ
زید فضلہ نے میری کتاب "خارجی فتنہ حصہ اول" پر مفصل تائیدی تبصرہ
تحریر فرمایا ہے۔ مولانا موصوف نے اس تبصرہ میں بڑی عرق ریزی
سے کتاب خارجی فتنہ کا خلاصہ پیش کر دیا ہے۔ اور اس امر کی پوری تصدیق
کر دی ہے کہ:۔۔۔ مندرجہ بالا اقتباسات سے جناب مصنف
(یعنی خادم اہل سنت غفرلہ) کے مباحث کا خلاصہ اور ان کی تنقیدات
کا نمونہ قارئین کے سامنے ہے۔ بنیادی طور پر دو مسئلے مصنف کا اصل
ہدف ہیں۔ ایک یہ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت علی رضی
اللہ عنہ خلیفہ راشد تھے۔ انکی خلافت قرآن کریم کی موعودہ خلافت ہے
اور اس کا انکار یا اس کی تنقیص خلافت راشدہ کا انکار یا اس
کی تنقیص ہے۔ دوم یہ کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے دور میں جو مشائخ
و محاربات رونما ہوئے ان میں حضرت علی حق بجانب تھے جو حضرات
ان کے خلاف صف آرا ہوئے وہ خطایہ تھے مگر یہ سب حضرات نیکیت
تھے انہوں نے جو کچھ کیا اپنے اپنے اجتہاد کے مطابق رضائے الہی
کے لئے کیا۔ اس لئے وہ اپنی اس اجتہادی خطایہ کبھی عند اللہ اجر و
ثواب کے مستحق ہیں۔ ان پر طعن و تشنیع روا نہیں۔
بلاشبہ ان دونوں مسکلوں میں جناب مصنف نے اہل حق کے مسلک
کی ٹھیک ٹھیک ترجمانی کی ہے۔ اہل حق پر جس طرح روافض

کی تردید لازم ہے۔ اسی طرح خوارج و نواصب کی تردید بھی ان پر لازم ہے اور جس طرح خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی طرف سے دفاع کرنا ضروری ہے اسی طرح حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی طرف سے مدافعت کرنا بھی اہل حق کا فریضہ ہے۔ جناب مصنف کو حق تعالیٰ ثناء جزائے خیر عطاء فرمائیں کہ انھوں نے اہل حق کی طرف سے یہ فرض کفایہ انجام دیا ہے الخ (ص ۴)۔

(۲) مولانا لدھیانوی موصوف تحریر فرماتے ہیں :- جناب مصنف مد فیضہم کے مقصد سے اتفاق اور زیر بحث مسائل میں ان کے موقف کی مکمل تائید کے باوجود ہمیں ان کے انداز بیان سے اختلاف ہے الخ (۳) نیز مولانا موصوف فرماتے ہیں :- حضرت قاضی صاحب نے مولانا پر جو تنقیدات کی ہیں اگرچہ ان کا لبہ لہجہ بہت ہی تیز و تند ہے لیکن مولانا کی عظمت و بلندی اور ان کی بے نفسی و لہیت کا تقاضا ہے کہ وہ اس "دارائے تلخ" کو نسخہ شفا سمجھتے ہوئے نوش کر بیٹھے۔ ع شفا بابت دارائے تلخ نوش کن۔ الخ

(۴) نیز لکھتے ہیں :- خلاصہ یہ کہ حضرت قاضی صاحب کے پیش کردہ اہل حق کے موقف و مسلک سے ہمیں نہ صرف اتفاق ہے بلکہ یہی ہمارا عقیدہ ایمان ہے۔ لیکن موصوف نے حضرت مولانا محمد اسحق صاحب کے خلاف جس درشتی و تندی کا اظہار کیا ہے ہم اس سے اتفاق نہیں کرتے۔ اب اگر مولانا محترم (یعنی مولانا سندیلوی) اس شدت سے قطع نظر

کر کے اصلاح طلب امور کی اصلاح کی طرف توجہ فرمائیں تو یہ اُن کی لٹہیت دے نفسی کا کمال ہوگا الخ (ص ۵)

جناب مولانا محمد یوسف صاحب موصوف پیر کھانی ہیں مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی کے ہمیں خوشی ہے کہ آپ نے پیر کھانی ہونے کے رشتہ سے بالاتر ہو کر بندہ کے پیش کردہ مسلک حق کی کھل کر تائید کی ہے اور مولانا سندیلوی کو یہ بھی مخلصانہ مشورہ دیا ہے کہ وہ اصلاح طلب امور کی اصلاح فرمائیں۔ فجز اہم اللہ احسن الخزاء۔ باقی رہا بندہ کے تندر نیز لہجہ کی شکایت تو اس کا تعلق طرز تحریر سے ہے نہ کہ اصل مسئلہ سے۔ اور میرے لب لہجہ میں درستگی کا باعث بھی مولانا سندیلوی کے وہ الفاظ ہیں جن میں انہوں نے بڑے بڑے ائمہ فقہ اور محدثین پر سخت الفاظ میں تنقید کی ہے اور مشاجرات صحابہ کے بارے میں صدیوں کے متفق علیہ مسلک حق کو صرف متاخرین کی طرف منسوب کر کے یہ لکھا ہے :-

”یہ مسلک اس قدر مشہور ہوا کہ مذکورہ بالا مسالک اکابر سلف اس کے پیچھے چھپ گئے۔ لیکن شہرت و صحت لازم ملانہ و م نہیں۔ جنگ جمل و صفین پر جو بحث صفحات سابقہ میں کی گئی ہے اُسے دیکھ کر ہر قاری سنہ کے ساتھ اس نتیجہ پر پہنچ سکتا ہے کہ یہ مسلک باوجود شہرت و مقبولیت عام در حقیقت بالکل غلط ہے دلیل بلکہ خلاف

دلیل ہے الخ (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۲۶۱)

”مولانا سندیلوی نے محدثین - مفسرین - فقہاء و متکلمین
مجددین و عارفین کے متفق علیہ صدیوں کے مسلک کو بالکل
غلط - بے دلیل اور خلاف دلیل قرار دے کر ان سارے
محققین اہل سنت کے علمی اعتماد کو کھلم کھلا مجروح کیا ہے
اگر اہل السنۃ و الجماعت کا یہ ایک متفق علیہ مسئلہ اس
طرح مجروح کیا جاسکتا ہے تو پھر کسی مسئلہ پر بھی اعتماد
نہیں رہتا جو سلف و خلف سے ہمیں ملا ہے - مولانا
سندیلوی کا یہ علمی پندار بندہ کے لئے ناقابل برداشت
تھا اس لئے سندیلوی صاحب کی علمی خیانتوں اور ،
تضاد بیانیوں کا پردہ چاک کیا ہے اور اسکا اعتراف
مولانا لدھیانوی کو بھی ہے اور اس سے آگے بڑھ کر جو
مولانا سندیلوی نے حضرت علی المرتضیٰ کو قرآن کا موعودہ
خلیفہ راشد ماننے کے باوجود تنقید کا نشانہ بنایا ہے چنانچہ
خارجی فتنہ ”سے یہ عبارتیں مولانا لدھیانوی نے بینات
ص ۳۹ میں بھی نقل فرمائی ہیں - قرآن کے موعودہ چوتھے خلیفہ
راشد حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر یہ تنقیدیں کسی قلبی
مرض کی نشاندہی کرتی ہیں - اگر سندیلوی صاحب اپنی
ان تحریرات سے رجوع کر لیں تو ان کی زندگی میں یہ ان

کے لئے بڑی سعادت مندی ہوگی۔

اگر میرے قلم سے ایسے الفاظ نکلے ہیں جو حق تعالیٰ کے ہاں ناجائز اور غیر پسندیدہ ہیں تو اللہ تعالیٰ معاف فرمائیں اور اپنی رضا کی موافق یہ فانی زندگی گزارنے کی توفیق نصیب فرمائیں آمین بجاہ رحمۃ اللعین صلی اللہ علیہ وسلم۔

مولانا محمد اسحق

صاحب سندیلوی

جامعہ اسلامیہ سے سندیلوی صنا کی علیحدگی

جوسا اہا سال تک جامعہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی کے شعبہ دعوت و ارشاد کے صدر اور مجلس دعوت و تحقیق کے رکن رہ چکے ہیں۔ (چنانچہ ان کے رسالہ ”جواب شنائی“ کے ٹائٹل پر بھی ان کی ان دونوں حیثیتوں کا ذکر ہے) حضرت مولانا محمد یوسف صاحب لہ بھیانوی کے مذکورہ پتہ نامات کے تبصرے سے اتنے مشتعل ہوئے ہیں کہ انہوں نے جامعہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن سے علیحدگی اختیار کرتی ہے۔

اور جامعہ کے مہتمم حضرت مولانا مفتی احمد الرحمن صاحب اور دوسرے اکابر حضرات نے ان کا استعفاء بلا توقف منظور کر لیا ہے۔ یہ کتنا بڑا انقلاب ہے۔ جس جامعہ کی علمی و تفسیقی خدمت کو وہ اپنا دنیا فریضہ سمجھتے تھے۔ اسی جامعہ کی اس صحیح تنقید سے برا فروختہ ہو کر علیحدہ ہو گئے ہیں۔ کیا یہاں یہ اعتراض نہیں واقع ہوتا ہے کہ مولانا سندیلوی پہلے جامعہ کے حامی تھے اب مخالف اور مولانا

محمد یوسف صاحب لدھیانوی وغیرہ علماء پہلے مولانا سندیلوی کے
 نیاز مند تھے اب ان کو پوچھتے بھی نہیں۔ کیا یہ ساری ذاتی حسد
 کی کارستانیاں ہیں؟ تو پھر مجھ کو مؤلف اصل حقیقت کی طرف
 سے اس امر پر کیوں بار بار مطعون کیا جاتا ہے کہ پہلے سندیلوی حنا
 کی کتاب اظہار حقیقت کی تعریف لکھی تھی۔ اب کیوں مخالفت
 شروع کر دی ہے اور پہلے ان کو سر پرست لکھا۔ اب ان کے خلاف لکھ
 رہے ہیں۔ حالانکہ میں نے خارجی فتنہ حصہ اول میں اس کا مناسب
 جواب دیدیا تھا لیکن پھر بھی کتابچہ "اصل حقیقت" میں اس کو چھڑا
 گیا ہے جس کا مزید جواب اپنے موقع پر آجایگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

علاوہ مذکورہ رسائل کے جن دوسرے حضرات نے "کتاب خارجی
 فتنہ حصہ اول" وغیرہ پر اپنے تحریری تبصرہ لکھے ہیں وہ حسب ذیل ہیں:

(۱) رائے گرامی حضرت مولانا محمد الیوب صاحب بنوری شیخ الحدیث مہتمم دارالعلوم

حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہ العالی کی علمی اور تصنیفی خدمات
 قابل قدر ہیں۔ جب بھی ان کی تصانیف کے مطالعہ کا موقع ملتا ہے فوراً
 علالت کے باوجود پڑھنے کو جی چاہتا ہے پوری تصنیف نہ بھی پڑھ
 سکوں تب بھی سطحی نظر دورائے بغیر تجسس کو تسکین حاصل نہیں
 ہوتی۔ حال ہی میں حضرت قاضی صاحب مدظلہ العالی کی چند تصانیف
 وتالیفات، خارجی فتنہ۔ سنی مذہب حق ہے۔ عقیدہ

عصمت انبیاء اور مودودی۔ حضرت لاہوری قتنوں کے تعاقب میں۔ صحابہ کرام اور مودودی۔ میاں طفیل محمد کی دعوت اتحاد کا جائزہ۔ وغیرہ سب دستیاب ہوئیں۔ ان کی افادیت مسلم ہے۔ پڑھنے سے حق کی نشاندہی اور منہاسی رہنمائی حاصل ہوتی ہے۔ مدلل جوابات۔ قاری کے فہم و ادراک کو بیدار کرنے والے پرمغز خیالات۔ حقائق سے لبریز۔ مریض تحریر حضرت قاضی صاحب مدظلہ العالی ہی کا طرہ امتیاز ہے۔ سنی کا ذکر کے لئے ان کی موثر تگ دو اور باطل قوتوں کا کامیاب تعاقب۔ اکابر کے خیالات و افکار خصوصاً شیخ مدنی کی دوہرین سوچ کی صحیح ترجمانی ہے۔ خداوند کریم کے حضور دست بدعا ہوں کہ اللہ رب العزت حضرت قاضی صاحب مدظلہ کی عمر میں برکت عطاء فرمائے۔ ان کے قلم کی قوت و کثاٹ اور تحریک کی جوانی کو قائم و دائم رکھے۔ آمین۔ والسلام

۱۲/۲۔ ۱۳/۴۔ ۱۴/۵۔ ۲۰/۱۱۔ ۸۳

(۸) رائے گرامی حضرت مولانا محمد مالک صاحب شیخ الحدیث جامعہ توفیق لاہور

تاریخ اسلام پر نظر کرنے سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ اسلام میں سب سے پہلے دو عظیم قتنوں نے امت میں انتشار و تفریق اور عمارت اسلام میں تخریب کا عمل جاری کیا۔ ایک فتنہ رافضیت و تشیع کا اور دوسرا، خارجیت کا۔ امت کی فلاح و کامیابی بھی اسی میں مضمر ہے کہ اصحابی کا انجوم

کا اعتماد کامل رکھتے ہوئے سفینہ اہل بیت میں پناہ لے تب ہی وہ
 فتنوں کی موجوں سے ہدایت و نجات کے ساحل تک پہنچ سکتا ہے
 اس مقصد عظیم سے ہمکنار بنانے کے لئے میں سمجھتا ہوں کہ حضرت مولانا
 قاضی مظہر حسین صاحب کی کتاب "خارجی فتنہ" اہم ترین ذریعہ اور
 سامان ہے۔ حضرت مولف زید مجدہم نے اپنی اس تالیف میں بڑی
 کاوش سے ایسے حقائق جمع کر دیے ہیں جو مختلف قسم کی کتابوں
 اور عبارتوں سے پیدائندہ اوصاف کو الحمد للہ دور کر رہے ہیں۔ خداوند علم
 مولف زید مجدہ کو جزائے خیر عطا فرمائے اور مسلمانوں کو اس تالیف
 کے ذریعہ نفع پہنچائے۔ آمین۔ ۱۰ ذیقعدہ ۱۴۰۴ھ

(۹) رائے گرامی حضرت مولانا سید حامد میاں صاحب شیخ الحدیث و مہتمم
 جامعہ مذنبہ کریم یارک لاہور۔
 حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب کی تصنیف "خارجی فتنہ حصہ اول"
 کے دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ متعدد مقامات کا مطالعہ کیا۔ مشاہرات
 صحابہ اور ان کے بعد کے واقعات میں وہ حضرات اکابر دیوبند کے
 مسلک و تحقیقات پر مضبوطی سے قائم ہیں۔ بحمد اللہ میں بھی ان ہی
 اکابر کے مسلک کو حق جانتا اور مانتا ہوں اور اس دور پر فتنہ میں
 ضرورتی سمجھتا ہوں کہ ان اکابر رحمہم اللہ کے مسلک سے انحراف نہ کیا
 جائے۔ حضرت قاضی صاحب مدظلہم کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے کہ

انھوں نے فتنہ خارجیت اور یزیدیت پر قلم اٹھایا اور اکابر دیوبند سے لیکر حضرت مجددِ جمہم اللہ تک اکابر دیوبند کے اقوال اور قرآن و حدیث فقہ اور تاریخ کے حوالجات جمع کر کے ان فتنوں اور غلط خیالات کی تہذیب شروع کی۔ اللہ تعالیٰ قبول فرمائے اور توفیق مزید دے۔

۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۴۰۴ھ

(۱۰) رائے گرامی حضرت مولانا محمد عبید اللہ صاحب مہتمم جامعہ اشرفیہ لاہور

میں نے خارجی فتنہ مولانا قاضی مظہر حسین صاحب دامت برکاتہم کو جسے جتہ پڑھا حضرت قاضی صاحب زید مجدہ نے اہل حق کے مسلک کو مفصل اور مدلل بیان فرما کر تمام اہل سنت والجماعت پر احسان عظیم فرمایا ہے۔ حضرت قاضی صاحب کو اللہ تعالیٰ نے فرق باطلہ اور افراط و تفریط میں مبتلا افراد کے تعاقب کا خاصہ ملکہ عطا فرمایا ہے۔ خارجی فتنہ اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے جس میں حضرت قاضی صاحب نے مولانا اسحق سندیلوی کے مسلک پر نہایت محققانہ انداز میں تنقید فرما کر مشاجرات صحابہ جیسے نازک مسئلہ کو واضح فرمایا ہے حق تعالیٰ قاضی صاحب کی سعی کو مشکور فرمائیں اور اس کتاب کو مقبول اور نافع بنائیں آمین۔ آمین۔ ابن دعا، ازمن و از جملہ جہاں آمین باد۔

(۱۱) رائے گرامی حضرت مولانا سید نور حسین شاہ صاحب نفیس رقم لاہور

دنیا میں جو بھی فتنہ پیدا ہوتا ہے برگ و بار ضرور لاتا ہے۔
 محمود احمد عباسی پاکستان میں فتنہ بزمیدیت کا بانی ہے۔ اسکے گمراہ کن
 نظریات پھیلے جا رہے ہیں آج یہ حال ہے کہ جدید دانشوروں کی غامی
 تعداد اس کے تصنیفی دام ترویج کا شکار ہو چکی ہے اور حقیقت صدیف
 کہ بعض عالمان دین بھی اس ضال و مضل کی تحقیقی خرافات پڑھ پڑھ
 کر جادہ اہل سنت سے ہٹ گئے ہیں۔ عباسی کے ان متاثرین میں
 اس وقت سرفہرست مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی ہیں جو اس وقت
 عباسی مشن کو آگے بڑھا رہے ہیں۔ کاش مولانا اس مقام پر نہ ہوتے
 اللہ تعالیٰ نے فتنوں کی سرکوبی کا سامان بھی پیدا کر دیا ہے۔ اس فتنہ
 کی سیخ کنی کیلئے اللہ تعالیٰ نے زبدۃ العلماء، عمدۃ الصلحا مولانا قاضی
 مظہر حسین صاحب دامت برکاتہم کو منتخب فرمایا ہے۔ ذلک فضل
 اللہ یؤتیہ من یشاء۔ حضرت قاضی صاحب مدظلہ نے کتاب خارج فتنہ
 لکھ کر اہل سنت والجماعت کی صحیح صحیح ترجمانی کی ہے۔ اور خواجہ و
 نوا صیب پر ضرب کاری لگائی ہے۔ اس کتاب کے مندرجات علماء
 اہل سنت دیوبند کے عقائد و نظریات پر مبنی ہیں۔ حضرت مجدد الف ثانی
 حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی۔
 حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی۔ حضرت سید احمد شہید۔ حضرت

حاجی امداد اللہ مہاجر مکی۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی اور
حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی قدس اللہ اسرارہم کے یہی عقائد و نظریات
تھے۔ اللہ تعالیٰ اس کتاب کو ہم سب کے لئے ذریعہ ہدایت اور
حضرت مولف مدظلہم کیلئے ذخیرہ آخرت بنائے۔

پاکریم پور ۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۴۰۴ھ۔ ۲۹ فروری ۱۹۸۴ء

(۱۲) رائے گرامی حضرت مولانا محمد تقی صاحب عثمانی حبشٹن پیرم کوٹ

کتاب حاجی فتنہ حصارِ دل کی تائید میں سب سے پہلا گرامی نامہ حضرت
مولانا موصوف کا ہی آیا تھا۔ اور چونکہ آپ نے یہ لکھا تھا کہ اسکی اشاعت
مقصود نہیں اسلئے اب تک یہ خط شائع نہیں کیا گیا اور حضرت مولانا
موصوف کی خدمت میں بعد از سلام سنون معذرت خواہ ہوں کہ بندہ
نے ان کو اس کا جواب بھی نہ دیا۔ بہر حال بعد ازاں چونکہ "حاجی فتنہ"
پر تائیدی تبصرہ ماہنامہ البلاغ میں شائع ہو چکا ہے اور حضرت
مولانا اس کے ایڈیٹر بھی ہیں۔ اسلئے مولانا دام مجدہم کا حسب ذیل
مکتوب گرامی شائع کیا جا رہا ہے۔

مخدوم گرامی قدر حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہم العالی
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

خدا کرے مزاج گرامی بعافیت تمام ہوں۔ آمین۔ آپ کی طرف سے
مختلف قرار دادیں اور پمفلٹ آپکی کریم نوازی سے موصول ہوتے رہتے

ہیں چونکہ ان میں کوئی جواب طلب بات نہیں ہوتی اسلئے جواب نہیں دیتا۔ لیکن ان سے جناب کی سرگرمیوں کا علم ہوتا رہتا ہے اور دعاگو بھی رہتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ جناب کو جزائے خیر عطا فرمائیں۔ آمین۔

تازہ کتاب خارجی فتنہ جلد اول موصول ہوئی۔ سرسری طور پر دیکھی دل بہت خوش ہوا۔ آپ نے مسلک حق کی خوب ترجمانی فرمائی ہے آجکل اس معاملے میں جو افراط و تفریط چل رہی ہے آپ نے اُس سے بہت کم اعتدال کا جو راستہ اختیار فرمایا ہے وہی علماء حق کا طریقہ رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ قبول فرمائیں۔ یہ عریضہ محض اپنے جذبات کے اظہار کے لئے لکھا ہے۔ اس کی اشاعت مقصود نہیں والسلام۔ ۱۹/۵/۱۴۰۳ھ

(۱۳) رائے گرامی حضرت مولانا صوفی عبدالحمید حسنا مہتمم
مدتہ عربیہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

حضرت صوفی صاحب موصوف اپنے گرامی نامہ میں بعد از سلام مسنون تحوہ فرماتے ہیں:۔ امید ہے کہ مزاج گرامی بخیر ہونگے۔ جناب والا کی مرسل کتاب خارجی فتنہ اور دفاع صحابہ وصول ہو چکی تھی یاد فرمائی کا شکریہ۔ اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ آپ نے خارجیت اور ناصبیت کا تعاقب فرمایا ہے یہ فتنہ رخص و شیعیت سے کم خطرناک نہیں البتہ ایک بات محسوس ہو رہی ہے کہ کتابوں میں طوالت

زیادہ ہے۔ اگر قدرے اختصار ہوتا تو بہتر ہوتا۔

یکم ربیع الاول ۱۴۰۳ھ - ۱۸ دسمبر ۱۹۸۲ء

(ب) ایک دوسرے مکتوب گرامی میں ان صوفی صاحب موصوف زید فضلہم تحریر فرماتے ہیں :- شیخ الحدیث حسنا (یعنی حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب دام مجدہم) سے آپ کی کتاب پر تبصرہ کے لئے کہا تھا۔ انہوں نے اپنی بیماری کی وجہ سے معذرت کی۔ آجکل سابقہ امراض کے علاوہ انھیں کمر میں شدید درد اٹھ گیا ہے۔ دعا، فرمائیں۔ میرے ناقص خیال میں اس پر سارے جیسے لوگوں کے تبصرہ کی کوئی خاص ضرورت نہیں۔ جناب والا کا اسم مبارک اور نام نامی ہی سند کافی ہے۔ آپ اہل حق کے ترجمان اور سلف کے امین ہیں۔

(۲ ربیع الثانی ۱۴۰۴ھ - ۲۵ جنوری ۱۹۸۴ء)

(۱۴) رائے گرامی حضرت مولانا مفتی عبدالشکور حسنا ترمذی،

مؤلف ہدایۃ الحیران مہتمم جامعہ حقانیہ

ساہیوال ضلع سرگودھا

حضرت مفتی صاحب موصوف زید فضلہم نے میری کتاب "دفاع صحابہ" کے متعلق قاری شیر محمد صاحب علوی (لاہور) کے استفسار پر یہ تحریر فرمایا تھا کہ :- گزارش ہے کہ حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب دامت برکاتہم کا مقالہ "دفاع صحابہ" احقر نے حرفاً حرفاً سنا۔ اس مقالہ

میں فاضل مصنف تے مذہب اہل سنت والجماعت کی ترجمانی کا حق ادا کیا ہے۔ رافضیت اور خارجیت دونوں ہی فتنوں سے اہل سنت والجماعت کو آگاہ کرنے اور محفوظ رکھنے کی کوشش کی ہے بمقالہ ، ناظرین کرام کی خصوصی توجہ کا مستحق ہے بالخصوص مقالہ کا وہ حصہ جس میں پاکستان میں خارجیت و ناصبیت کے فروغ پانے کے خطرے کی طرف توجہ دلائی گئی ہے۔ سنی علماء اور مشائخ کے لئے یقیناً لمحہ فکریہ ہے۔ حضرات اکابر علمائے کرام اور مشائخ عظام اور شخصیت سے مدارس دینیہ کے اہل حل و عقد اور مدرسین حضرات اس کا سدباب کرنے کی طرف اپنی مساعی کو بروئے کار لا کر مذہب اہل سنت والجماعت کے تحفظ کا فرض انجام دیں۔ یہ مقالہ مبسوط اور تفصیلی ہے اس پر کسی اضافے کی ضرورت نہیں ہے۔ مزید تائید کے لئے دو باتیں کا مختصر طریقے پر عرض کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ ایک یہ کہ حضرت ابو بکر صدیق۔ حضرت عمر فاروق۔ حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم اجمعین چاروں خلفاء کی خلافت کو حق اور خلافت راشدہ تسلیم کرنا مذہب اہل سنت والجماعت کا متفق علیہ اور اجماعی عقیدہ ہے ایک سنی شخص کے لئے جس طرح حضرات خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے انکار کی گنجائش نہیں ہے اسی طرح خلافت راشدہ کے چوتھے ستون حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کا انکار یا اس کو مشکوک بنانے کی کسی کوشش کی بھی گنجائش مذہب اہل سنت والجماعت میں نہیں ہے۔

دوسری بات قابل عرض یہ ہے کہ جو لوگ یزید کو خلیفہ عادل اور
راشد قرار دے کر حضرت حسینؑ کو باغی قرار دینے کی سعی میں مصروف
ہیں۔ ان کا یہ نظریہ اہل سنت والجماعت کے نزدیک باطل ہے یہ نظریہ
خوارج کا تو ہو سکتا ہے اہل سنت والجماعت کے مذہب میں اسکی
کوئی گنجائش نہیں۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو روافض و خوارج کے باطل
نظریات سے محفوظ اور اہل سنت والجماعت کے مذہب حق پر مضبوطی کے
ساتھ قائم رہنے کی توفیق عطا فرمائیں۔ آمین ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۴۰۲ھ

(نوٹ) حضرت مولانا مفتی جمیل احمد صاحب کھاناوی دام فضلہ
مفتی جامعہ اشرفیہ لاہور نے حضرت مفتی عبدالشکور صاحب ترمذی
کی مندرجہ تحریر پر یہ الفاظ لکھ کر اپنے تصدیقی دستخط ثبت کئے ہیں
"أَفَلَا أَكُونُ عَبْدًا شَكُورًا"

مذکورہ بالا حضرات نے بندہ کی کتاب "خارجی فتنہ" یا "دفاع صحابہ"
کے مباحث کی مسلک و عقیدہ اہل حق کے اعتبار سے مکمل تائید
تصویب کر دی ہے اور بندہ کے پیش کردہ مسلک موقف پر کسی قسم
کی کوئی جرح اور تنقید نہیں فرمائی۔ لیکن اسکے برعکس کتابچہ "اصل
حقیقت" کے مولف نے "کتاب خارجي فتنہ" وغیرہ کی بنا پر بندہ کو
بغض معاویہ رکھنے والا گلابی شیعہ وغیرہ قرار دیا ہے۔ العباد باللہ
جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مولف مذکور فی الواقع خارجی کردہ کا نمائندہ
ہے۔ اور وہ کتاب خارجي فتنہ حصہ اول میں پیش کردہ اہل سنت والجماعت

کے مسلک حق کو مجروح کر کے ناواقف لوگوں کو سنیت سے ہٹا کر خارجیت کی طرف دھکیلنا چاہتا ہے۔ بلکہ صدیوں پہلے کے جن اساطین امت اور اکابر ملت کے حوالجات بندہ نے اس مسلک حق کی تائید و تصویر میں پیش کئے ہیں انکو بھی مطعون و مجروح کرنا چاہتا ہے۔

مؤلف "اصل حقیقت" ص ۱۲ پر

لکھتے ہیں :- ان فتاویٰ کے بعد

تبصرہ خدام الدین لاہور

اب وہ تبصرہ بھی ملاحظہ فرمائیں جو چکوالی صاحب کی کتاب "غائب" فتنہ پر پاکستان کے مذہبی رسالوں میں مقبول ترین ہفت روزہ خدام الدین لاہور نے کیا کھنکا۔ حق کے بیباک ترجمان حضرت مدیر خدام الدین مولانا سعید الرحمن علوی نے تحریر فرمایا کہ :-

"اپنی ادارتی زندگی میں پہلی بار کسی کتاب کے تعارف کے

سلسلہ میں میرا قلم رک رہا ہے۔ مشکل یہ ہے کہ ہمارے یہاں دینی معتقدات اور تاریخی روایات کو اس طرح گڈمڈ کر دیا گیا ہے کہ ایک جو یائے حق کے لئے بڑی ہی کھٹن صورت پیدا ہو جاتی ہے۔

ماغنی قریب میں رفض و سبائیت کے نام لیواؤں کی مکروہ فطرت کا تجزیہ کرتے ہوئے بعض اہل قلم نے بہت کچھ لکھا لیکن ہمیں اعتراف ہے کہ وہ رد عمل میں ایسی باتیں کہ گئے جو کسی طرح مناسب نہ تھیں رد عمل کے طور پر جذباتیت سامنے آتی ہے اور جذباتیت بہ طور اچھی نہیں۔ پھر کچھ ایسے حضرات سامنے آئے جنہوں نے دو انتہاؤں

کے درمیان ہو کر حقائق کو نکھارا۔ اور حضرات صحابہ علیہم الرضوان کی قرآن و سنت میں متعین حیثیت قائم رکھتے ہوئے تاریخی روایات کی چھان بھٹک کی۔ اس قسم کے باہمت افراد کا ہاتھ بٹانا وقت کی ضرورت تھی کہ ایک طرف رفض و سبائیت کا طوفان بلاخیز ختم ہو تو دوسری طرف رد عمل کی تحریکوں کو دائرہ عمل میں رکھا جاسکے لیکن افسوس کہ ایسا کرنے کے بجائے ان شخصیات کو نشانہ پر رکھ لیا گیا۔ جس کی افسوسناک مثال یہ کتاب ہے۔ ہمیں ذاتی طور پر یہ معلوم ہے کہ مولانا محمد مسیح سندیلوی نے کراچی جیسے شہر میں کتنا اہم کام سرانجام دیا لیکن انھیں خارجی ثابت کرنے کی یہ کوششیں کسی طرح مسیحی قرار نہیں دیا جاسکتیں۔ دراصل یہ المیہ اس لئے رونما ہو رہا ہے جیسا کہ ہم نے عرض کیا۔ معتقدات دینی اور تاریخی روایات کو گڈ مڈ کر دیا گیا ہے۔ اور اختلاط کا نتیجہ ہر طور صحت مند نہیں ہوتا۔ ایران میں خمینی کے خوئی انقلاب اور پاکستان میں اسکے بڑھتے ہوئے اثرات پر قابو پانے کے لئے اہل سنت کے دعویدار بزرگوں کا باہمی ربط و ارتباط ضروری ہے۔ اسی جذبہ صادقہ کے تحت ہم اپنے مخدوم و معظم حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب زید مجدہم سے درخواست کرینگے کہ جن حضرات پر انھیں اس قسم کی بدگمانی ہے ان سے مجلس گفتگو کا اہتمام فرمائیں اور علمی انداز سے مسائل کی حل کر کے امت کی بہتری کا سامان فراہم کریں اللہ رب العزت مسلک حقہ کے خدام کو اس پیر پیچ دو میں جادہ اعتدال

پر رہنے اور مسائل کو احسن طریق سے نمٹانے کی توفیق دے۔ کاش!

قاضی صاحب جیسے عظیم المرتبت انسان کے بالغ قلم سے ایسی تحریر
منصہ شہود پر نہ آتی۔

(خدام الدین شیرانوالہ گیٹ لاہور ۲۲ مؤرخہ ۱۳ مئی ۱۹۸۳ء)

مؤلف "اصل حقیقت" نے خدام الدین کے سابق ایڈیٹر موسیٰ
(تبصرہ) سعید الرحمن صاحب علوی کا مندرجہ تبصرہ اپنے حق میں
پیش کر کے "ڈوبنے کو تنکے کا سہارا" کی مثال پیش کی ہے۔ جن حضرات
مذکورین نے بندہ کی کتاب "خارجی فقہ حصہ اول" کی کھل کر تائید کی ہے
اور حضرت مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانوی نے بینات میں یہاں تک
لکھ دیا ہے کہ:۔ جناب مصنف کو حق تعالیٰ شانہ جزائے خیر عطا و فرمائیں
کہ انہوں نے اہل حق کی طرف سے یہ فرض کفایہ انجام دیا ہے" (صفحہ ۱۴)
البتارغ نے ان الفاظ سے تائید فرمائی کہ: ہر طرح مسلک کی ترجمانی فرمائی
ہے۔ ماہنامہ النجیر میں یہ لکھا ہے کہ: ظاہر ہے کہ جس موضوع پر قاضی صاحب
نے قلم اٹھایا ہے وہ جمہور اہل سنت کا مخفاد اور راجح موقف ہے
اسی طرح دوسرے حضرات نے بھی پوری پوری تائید فرمائی ہے تو ان
حضرات کے علم و فضل کے مقابلہ میں علوی صاحب کی کیا حیثیت ہے
اور مؤلف مذکور نے جس مقبول ترین خدام الدین کے ایڈیٹر کی حیثیت سے
ان کے تبصرہ کا وزن بڑھانے کی کوشش کی تھی تو اس کا بھی کوئی فائدہ
نہ ہوا۔ کیونکہ علوی صاحب کو اب خدام الدین سے علیحدہ کر دیا گیا ہے

اور وہ نکابھی ہاتھ سے چھوٹ گیا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ۔

(۲) علوی صاحب صرف مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی کی اندھی عقیدت سے مغلوب ہو گئے ہیں ورنہ وہ جن اکابر دیوبند اور جن سلف و خلف اکابر ملت کی محبت کا دم بھرتے ہیں۔ سندیلوی صاحب نے مشاجرات صحابہ و ینید کے بارے میں ان کے تحقیقی مسلک کو نگلی کے ایک تنجے کے برابر بھی نہیں سمجھا اور پھر یہ تاریخ کا مسئلہ نہیں قرآن و حدیث کا مسئلہ ہے کیا قرآن کی موعودہ خلافت راشدہ آیت استخلاف اور آیت تکمیل سے ثابت نہیں ہے جس کا چوتھا مصداق حضرت علی المرتضیٰ تھے اور باوجود اس حقیقت کے تسلیم کرنے کے سندیلوی صاحب حضرت علی المرتضیٰ کی غلطی تو مانتے ہیں۔ حضرت حنین رضی اللہ عنہ کی خطا کے بھی قائل ہیں لیکن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی خطا بھی تسلیم نہیں کرتے بلکہ آپ کو بہ نسبت حضرت علی المرتضیٰ کے اقرب الی الحق مانتے ہیں۔ علوی صاحب مضمون نگار تو ہیں لیکن اب تک انہوں نے خلافت راشدہ کے مسئلہ کو نہیں سمجھا۔ جس کا مفصل و مدلل بیان میری کتاب خارجی فتنہ اول میں پایا جاتا ہے۔

(۳) علوی صاحب پر لازم تھا کہ وہ سندیلوی صاحب کی تائید میں مسلک اہل السنۃ والجماعت کا کوئی مستند حوالہ پیش کرتے۔ یا میرے پیش کردہ موقف کی تردید میں کسی محقق اہل السنۃ والجماعت کی کوئی تحریر پیش کرتے۔ ویسے فرضی قیل و قال سے تو اس قسم کے

اہم علمی مسائل حل نہیں ہو سکتے۔

مولوی سعید الرحمن صاحب علومی راصل
علومی صاحب کا مرض | پاکستان کے موجودہ یزیدی گروہ سے

تعلق رکھتے ہیں۔ انھوں نے خدام الدین میں کراچی کی جس سنی کونسل کا تعارف کرایا ہے۔ یہ اُسی یزیدی گروہ کی کونسل ہے۔ چنانچہ ظالمین ۲۲ اپریل ۱۹۷۷ء (۸ رجب ۱۳۹۷ھ) کا پر ادارہ کے تحت بعنوان "پاکستان سنی کونسل (تعارف۔ اپیل۔ قراردادیں) لکھتے ہیں:-

گزشتہ ربیع الاول میں سنی کونسل کراچی کے زیرِ استہمام مشہور تاریخی مقام خالق دینا ہال میں بارہ روزہ محافل سیرت منعقد ہوئیں جن میں کراچی کے خطباء و علماء بالخصوص خطیب العصر شاہ بلخ الدین صاحب کے علاوہ لاہور کے متعدد علماء نے بھی شرکت کی۔ جن میں ہفت روزہ خدام الدین کی مجلسِ ادارت کے رکن مولانا سعید الرحمن شاہ ولی اللہ سوسائٹی کے معتمد مولانا عبد الرؤف بھی شامل تھے۔ الخ۔ یہ خطیب العصر شاہ بلخ الدین کٹر یزیدی ہیں۔ انکی ایک تقریر کی کیسٹ میں نے خود سنی ہے جس میں امیر المومنین یزید زندہ باد کے بار بار نعرے لگائے گئے ہیں۔ علاوہ ازیں شاہ بلخ الدین صاحب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تنقیص کی ہے۔ اس کیسٹ کا حوالہ انشاء اللہ تعالیٰ خارجی فتنہ حقہ دوم میں آئیگا۔

یہاں سوال یہ ہے کہ سنی اور اہل سنت و الجماعت کی اصطلاح

کس مذہب و مسلک کی ہے اور مشاہیر صحابہ اور حسین و یزیدؑ کی بحث میں اہل السنّت والجماعت کا کیا عقیدہ ہے۔ علوی صاحب میرے سامنے جہلم میں حضرت مولانا سید اسعد صاحب مدنی زید فضلہم سے بیعت ہوئے تھے۔ تعجب ہے کہ سلسلہ خستہ مدنیہ دیوبندیہ میں داخل ہو کر بھی آپ حامی یزید میں حالانکہ قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد صاحبِ محدثؒ گنگوہی نے یزید کے بارے میں تصریح فرمائی ہے کہ "فاسق بیشک تھا۔" (فتاویٰ رشیدیہ)

اور حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ بانی دارالعلوم دیوبند یزید کو فاسق اور پلید لکھتے ہیں اور یزید کا فسق اہل السنّت والجماعت کے ہاں متفق علیہ ہے۔ ع

بہ ہیں کہ از کہ بریدی و باکہ پیوستی

خمینی مجاہد ملت ہے (خدام الدین) | مہفت روزہ خدام الدین
لاہور ۱۲ دسمبر ۱۹۷۱ء
ص ۲ پر ایک مضمون بعنوان :- اسلام اور فرقہ بندی حکیم انیس احمد صدیقی صاحب کا شائع ہوا ہے جس کا ایک عنوان شیعہ سنی بھائی بھائی ہے اس میں لکھا ہے کہ :- اصول اسلام میں اتحاد کے بعد خلافت و امامت اور بعض دوسرے مسائل میں اختلافات موجود ہیں جن کو ہم تسلیم کرتے ہیں لیکن شیعہ حضرات میں ایسے حضرات بھی ہیں جو اہل السنّت والجماعت اور شیعوں کو دو آنکھوں کی طرح سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ حضرت قائد اعظم محمد علی جناحؒ

حضرت مجاہد ملت غازی دین متین علامہ آیت اللہ خمینی دامت برکاتہم
سربراہ حکومت ایران اور جسٹس شیدا میر علی مرحوم جنہوں نے انگریزی میں
تاریخ اسلام لکھی ہے وغیرہ وغیرہ الخ معلوم ہوا ہے کہ حکیم انیس احمد مضمون نگار
موصوف موردی جماعت سے وابستہ ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ خمینی صاحب
کو مذکورہ القاب کے خدام الدین میں ہی نوازا گیا ہے۔ اس عبارت کا حوالہ
دے کر میں نے مولوی سعید الرحمن علوی کو لکھا تھا کہ خدام الدین کو آئندہ
کے لئے شیخ التفسیر حضرت مولانا احمد علی صاحب لاہوریؒ کی طرف منسوب
لکھنا چھوڑ دیں۔ تو انہوں نے معذرت کا خط لکھا تھا کہ یہ مضمون میری
غیر حاضری میں شائع ہوا ہے لیکن یہ ریکارڈ میں تو آگیا۔ اس مضمون کی
تردید خدام الدین میں شائع ہونی چاہیے تھی لیکن مختصر نوٹ کے سوا
کوئی تفصیلی رد شائع نہیں ہوا۔ یہ دعویٰ کہ خمینی صاحب متعصب
شیعہ نہیں ہیں بالکل جھوٹ ہے۔ خمینی صاحب کے عقائد کی تفصیل
میری کتاب "میاں طفیل محمد کی دعوت اتحاد کا جائزہ میں" ملاحظہ فرمائیں

مولوی
مولوی کفایت حسین کی روح جنت الفردوس میں | کفایت حسین

پشاور کی کٹر شیعہ عالم تھے۔ ان کی جدوجہد سے ہی پشاور میں شیعیت
کی اشاعت ہوئی لیکن خدام الدین نے ان کی روح کو بھی جنت الفردوس
میں پہنچا دیا۔ چنانچہ لکھا ہے :- مولوی صاحب (یعنی مظہر علی اظہر)
کی روح اپنے رفقاء حیات شیخ التفسیر حضرت لاہوریؒ۔ امیر شریعت

سید عطاء اللہ شاہ بخاریؒ مفکر احرار چودھری افضل حق خطیب پاکستان
قاضی احسان احمد شجاع آبادیؒ ضیغم احرار شیخ حسام الدینؒ مجاہد ملت
ماسٹر تاج الدین انصاریؒ مولوی محمد علی جالندھریؒ سید ابوالحسنات
حافظ کفایت حسینؒ کی روحوں سے ملاقات کے لئے جنت الفردوس
میں جا پہنچی۔ (خدام الدین ۱۵ نومبر ۱۹۷۲ء ص ۱۷)

کتابچہ "اصل حقیقت" کے مؤلف جو مجھے گلابی شیعہ قرار دے رہے ہیں
اب خدام الدین کے متعلق بھی تو فتوے دیں کہ وہ کس قسم کا شیعہ
ہے؟ مولوی کفایت حسین لکھنؤ کے شیعہ مدرسہ الوداعین
کے سند یافتہ تھے۔ ان کو پشاور میں صرف تبلیغ شیعیت کے لئے
ہی بھیجا گیا تھا۔ یہ کامیاب حافظ نہ تھے۔ نادان قفی سے سنی علماء نے بھی
ان کو حافظ مشہور کر دیا۔ یہ ایک مرتبہ چک سیلی ضلع راولپنڈی میں
میرے والد حضرت مولانا محمد کرم الدین صاحب کے مقابلہ میں مناظرہ
کے لئے آئے تھے۔ آمنے سامنے فریقین کے اسٹیج تھے۔ ان پر حضرت
والد مرحوم کا کچھ ایسا رعب پڑا کہ مناظرہ شروع ہونے سے پہلے باتوں باتوں
میں ہی یہ اسٹیج سے گھوڑے پر سوار ہو کر تتر بتر ہو گئے۔ اس جلسہ
میں اہل سنت کے مشہور مبلغ مولانا شاہ نواز صاحب مرحوم بھی موجود
تھے۔ مولوی کفایت حسین مولانا شاہ نواز صاحب سے مناظرہ کرنے
پر اصرار کر رہے تھے۔ لیکن والد صاحب مرحوم نے فرمایا مناظرہ میں
کرونگا۔ اسلئے وہ گھبرا کر فرار ہو گئے تھے۔ یہ ہزاروں سنی مسلمانوں

کا چشم دید واقعہ ہے۔

میاں طفیل محمد کی دعوت اتحاد کا جائزہ (خدم الین) | اس میری
کتاب پر مولوی سعید الرحمن صاحب علوی نے جو تبصرہ لکھا ہے درج
ذیل ہے :-

”میاں طفیل محمد صاحب مودودی صاحب کی جماعت اسلامی کے
آجکل امیر ہیں۔ اسی حوالہ سے رابطہ عالم اسلامی کے ممبر اور بہت کچھ
ہیں۔ ایران کے خونی انقلاب اور اسکے قائد خمینی صاحب کے مداح
ہم اے مخدوم مولانا قاضی مظہر حسین صاحب جو جماعت اسلامی کے مہج
میں اپنے اکابر مولانا مدنی۔ مولانا لاہوری۔ شیخ الحدیث اور مولانا غلام
ہزاروی قدس سرہم کے مشن کے وارث ہیں۔“ نے میاں صاحب کی اس
دعوت کا تجزیہ کیا اور بڑے بے لاگ طریق سے ثابت کیا کہ شیعہ سنی
معاملہ محض ایسا ویسا نہیں کہ مل بیٹھ کر حل ہو جائیگا۔ اس کی پشت
پر صدیوں کا شیعہ لٹریچر اور ان کی تاریخ ہے۔ وہ قرآن کی تحریف
کے قابل ہیں۔ وہ صحابہ کے ایمان کے منکر ہیں اور ان جیسے متعدد عقائد
رکھتے ہیں جن کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں۔ تو اتحاد کیسا؟ بہر طور یہ
خواہصوت اور قیمتی رسالہ اس قابل ہے کہ ہر سنی فرد کے ہاتھ میں ہو
اس کا انفرادی اور اجتماعی مطالعہ کیا جائے تاکہ شیعہ سنی مسئلہ کی
حقیقت کے ساتھ ساتھ شیعہ جماعت اسلامی باہمی تعلق کا اندازہ

ہو سکے۔ ہم اس بروقت رسالہ کی اشاعت پر قاضی صاحب کی خدمت میں ہدیہ تبریک پیش کرتے ہیں۔ اور ان کی درازئی عمر و صحت کے لئے دعا گو ہیں۔ (خدام الدین لاہور ۲۶ اگست ۱۹۸۳ء ص ۲۴)۔
 علوی صاحب کے اس تبصرہ نے تو کتابچہ "اصل حقیقت" (تبصرہ) کے مولف صاحب کے اس جھوٹے پروپیگنڈے کو بالکل بے نقاب کر دیا کہ :-

"مورد دیوں کے معنوی شاگرد چکوالی صاحب مدظ" چکوالی صاحب کے رافضیت زدہ دل و دماغ میں جو تعضن ہے۔ (ص ۵۱) اگر ان عقائد و تصورات کے باوجود چکوالی صاحب سنی مسلمان ہیں تو پھر رافضیوں نے کیا تصور کیا ہے؟ (ص ۵۳) چکوالی فرقہ کے گلابی شیعہ۔ (ص ۵۴) "چکوالی کے معنوی استاد لعل شاہ بخاری اور جماعت اسلامی (ص ۵۵)"

کتاب مہرۃ الکرامۃ
 کتاب دفاع صحابہ پر تبصرہ (خدام الدین) رد شیعیت میں

محدث العصر حضرت مولانا مولانا غلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری صاحب بذل الجہود شرح ابی داؤد کی تصنیف ہے اس پر بندہ نے ایک مقدمہ لکھا جو دفاع صحابہ کے نام سے کتابی شکل میں شائع ہو چکا ہے۔ اس پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سعید الرحمن علوی موصوف لکھتے ہیں قریباً ایک صدی بعد تحریک خدام اہل سنت نے مہرۃ الکرامۃ کو بڑے

اہتمام سے چھاپا جس پر تبصرہ ان سطور میں ہو چکا ہے۔ مطرقة الکرامہ کے
 ابتداء میں کے طور پر امیر تحریک ترجمان اہل سنت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب
 زبید مجددہم نے ایک انتہائی مؤثر و مدلل تحریر لکھی جسے بیحد سراہا گیا۔
 اس تحریر و مقالہ کو افادہ عام کی غرض سے الگ سے شائع کیا گیا ہے
 جو وقت کی اہم ضرورت تھی الخ (غلام الدین ۱۹ نومبر ۱۹۸۲ء ص ۶۲)۔
 علوی صاحب موصوف تو بندہ کو "ترجمان اہل سنت قرار دے
 رہے ہیں لیکن مولف" اصل حقیقت "مجھے گلابی شیعہ کہہ اپنا دل ٹھنڈا
 کر رہے ہیں۔

(۲) میں نے "دفاع صحابہ" میں مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی کے نظریہ
 پر تنقید کرتے ہوئے یہ لکھا تھا کہ :- جامعہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن کے ایک
 استاد مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی صدیقی ہیں جو غالباً استاذ ہیں مولوی
 عظیم الدین صاحب کے۔ محو احمد عباسی۔ عظیم الدین اور حکیم فیض عالم
 وغیرہ ائمہ تصوف نے تو حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت امام حسین کے خلاف
 تیز لہجہ اختیار کیا ہے اور مولانا محمد اسحق صاحب موصوف تقریباً بات
 انہی کی کرتے ہیں لیکن لہجہ کچھ نرم اختیار کرتے ہیں۔ وہ پوری طرح حضرت
 علی المرتضیٰ کے متعلق اہل سنت کے عقیدہ سے متفق نہیں ہیں الخ (ص ۵۳)
 نیز لکھا تھا کہ :- مولانا موصوف (یعنی سندیلوی صاحب) بھی بنید کو
 ایک صالح اور عادل خلیفہ قرار دیتے ہیں جس کی وضاحت انہوں نے
 ایک غیر مطبوعہ مکتوب میں کر دی ہے الخ (ص ۵۴) یہاں میں نے وضاحت

سے مولانا سندیلوی کے نظریات پر کڑی تنقید کی ہے۔ جس کا جواب مولانا سندیلوی نے "جواب شافی" رسالہ میں دیا۔ جس کے جواب الجواب میں بندہ نے "کتاب خارجی فتنہ حصہ اول" میں دیا ہے اور اس میں "دفاع صحابہ کے مضمون کی ہی تفصیل ہے لیکن تعجب ہے کہ مولوی سعید الرحمن صاحب علوی میرے کتابچہ "دفاع صحابہ کی تو پوری پوری تائید کرتے ہیں۔ لیکن کتاب خارجی فتنہ حصہ اول پر تنقیدی تبصرہ لکھتے ہیں جس کا سہارا مولف "اصل حقیقت" لے رہے ہیں۔ یہاں بھی مولوی صاحب پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ آپ نے پہلے دفاع صحابہ میں مولانا سندیلوی پر میری تنقید کی تائید کی اور اب اس کے برعکس کتاب "خارجی فتنہ حصہ اول" میں کیوں تنقید کر رہے ہیں۔ اس تضاد بیلانی کی وجہ کیا ہے؟

کتاب مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت | اس کتاب پر تبصرہ کرتے

ہوئے مولوی سعید الرحمن صاحب علوی لکھتے ہیں :- حضرت شیخ الاسلام والمسلمین مولانا سید حسین احمد مدنی قدس سرہ کا یہ بابرکت رسالہ ہندو پاک میں متعدد بار چھپ چکا ہے۔ حضرت شیخ کے خلوص و للہیت کے سبب اس کا نفع بار بار سامنے آیا اور محسوس ہوا کہ بہت سے لوگ فکری گمراہی سے بچ گئے۔ مودودی صاحب اب اس دنیا میں نہیں لیکن ان کی فکر موجود ہے اور دینی طور پر اس میں جو مضمرات ہیں وہ

بھی اپنی جگہ پر موجود اس لئے اس زیر کا تریاق بہت ضروری ہے۔
 اس تبصرہ کے آخر میں لکھتے ہیں :- ایک مرد خدا کی تحریر میں جو علمی نچنگی
 سوز و گداز اور خلوص و لہیت ہونی چاہیے وہ سب باتیں کتاب میں
 موجود ہیں۔ حضرت مدنی کے مجاز حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب کا
 ٹھوس اور جامع مقدمہ نیز قدیم نسخہ کے ساتھ چھپنے والا حضرت قادری محمد
 طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند کا مضمون شامل کتاب ہے قیمت
 ۶۰۵ روپے ہے۔ مکتبہ عثمانیہ نزد مدرسہ حنفیہ اشرف العلوم (رجسٹرڈ) ہرنولی
 ضلع میانوالی کے کارپرداز اس کی اشاعت پر مستحق تبریک ہیں۔ (خدا مالین
 ۱۲ جون ۱۹۸۱ء ۶۲۳)

علوی صاحب نے میرے اس مقدمہ کی بھی پوری تائید کر دی ہے۔ زیر
 تبصرہ کتاب کے ابتدائیہ میں بندہ نے بعنوان "عرض حقیقت" یہ لکھا ہے
 کہ :- مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت شیخ الاسلام حضرت مولانا سید
 حسین احمد مدنی شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند قدس سرہ کی وہ بلند پایہ
 علمی اور تحقیقی کتاب ہے جس میں مودودی عقائد کے ابطال کے سلسلے میں
 مسئلہ عصمتِ انبیاء اور مسئلہ معیارِ حق پر مدلل بحث کر کے یہ ثابت کیا
 گیا ہے کہ ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی تحریرات سواد اعظم اہل سنت
 کے عقیدہ عصمتِ انبیاء کے خلاف ہیں اور مودودی جماعت کے دستور
 میں ان کا یہ عقیدہ کہ :- سولے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی،
 معیارِ حق نہیں ہے کتنی گمراہیوں کا دروازہ کھولنے والا ہے۔ اسی

مقدمہ میں بندہ نے لکھا ہے کہ :- کتاب خلافت و ملوکیت سے اہل سنت و الجماعت کے قلوب مجروح ہوئے ہیں اور اہل تشیع کو اس سے مسرت پہنچی ہے۔ چنانچہ شیعوں کے مذہبی رسائل اور اخبارات میں جہاں ان کی مذہبی کتابوں کا اشتہار ہوتا ہے وہاں عموماً مودودی صاحب کی خلافت و ملوکیت بھی ان میں شامل ہوتی ہے الخ اسی مضمون میں بندہ نے بعنوان "حضرت معاویہؓ لکھا ہے کہ خلافت و ملوکیت میں اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں سے سب سے زیادہ مودودی صاحب نے جن کو طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا ہے وہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات گرامی ہے اور شیعہ بھی صحابہ کرام میں سب سے زیادہ جن کے خلاف بغض و عناد کا اظہار کرتے ہیں وہ حضرت امیر معاویہؓ ہی ہیں الخ۔ اس مضمون میں بندہ نے شیعہ عقیدہ امارت و کلمہ اسلام وغیرہ پر تنقید کی ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ بہر حال اہل سنت و الجماعت کو اس خطرناک مودودی فتویٰ سے کہ شیعہ کے پیچھے شنی اور شنی کے پیچھے شیعہ کی نماز جائز ہے۔ مودودی فتنہ کی اصلیت کو سمجھنا چاہیے اور شیعیت کی طرح مودودیت کو بھی اسلام کے خلاف ایک خطرناک سازش بقین کر کے مذہب اہل سنت و الجماعت اور اصلی کلمہ اسلام لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے تحفظ کے لئے انتہائی جدوجہد کرنی چاہیے کیونکہ ایمان و اسلام مسلمان کے لئے سب سے زیادہ قیمتی متاع ہے۔ وما علینا الا البلاغ (۲۲ ربیع الاول ۱۳۹۶ھ ۲۴ مایچ ۱۹۷۶ء)۔

اس مضمون میں بندہ نے شیعییت اور مودودیت کے متعلق اپنا تصور حق بالکل واضح کر دیا ہے اور مودودی جماعت کے ذمہ دار افراد بھی یہی سمجھتے ہیں کہ مودودیت کے بارے میں میرے اندر کوئی لچک نہیں۔

نعیم صدیقی صاحب ایک شاعر اور ادیب ہیں۔ مودودی جماعت اسلامی

نعیم صدیقی کا تبصرہ

سے ساہا سال سے وابستہ ہیں اور مودودی صاحب کے جاری کردہ ماہنامہ ترجمان القرآن (اچھرہ لاہور) کے ان دنوں ایڈیٹر ہیں۔ ان کے پاس تبصرہ کے لئے دو کتابیں بھیجی گئی تھیں (۱) کھلی چٹھی بنام قاضی مظہر حسین صاحب مولفہ سید مہر حسین بخاری (۲) قاضی مظہر حسین چکوالی کے خارجی فتنہ کی اصل حقیقت مولفہ مولینا محمد علی سعید آبادی ان دونوں کتابوں پر تبصرہ کرتے ہوئے نعیم صدیقی صاحب لکھتے ہیں:- "یہ دو رسائل تبصرے کے لئے آئے ہیں مگر ان صفحات میں ایسی بحثوں پر کیا تبصرہ لکھا جائے جو ہماری توجہات کو حال کے تباہ کن فتنہ الحاد اور فلسفہ ہائے مادیت سے ہٹا کر بار بار کی دہرائی ہوئی صدیوں پہلے کی تاریخ پر لے جاتے ہیں:- کہ حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کا معاملہ کیسا تھا۔ یوں بھی جہاں تک (بواسطہ ہم علاقیت) میں مجملہ قاضی مظہر حسین صاحب کو جانتا ہوں۔ بغیر ان کے ادب میں کمی کئے انھیں "مظہر مباحث" سمجھتا ہوں۔ وہ ساہا سال سے نت نئے قضیے چھیڑتے رہتے ہیں اور اسی میں انکا

علم اور ان کی عزت پر کھپ رہی ہے۔ قاضی صاحب کے لئے ہم ہی کافی
 تھکے کہ وہ ساری نادک اندازیاں ہم پر شوق سے کرتے رہتے۔ کجا کہ وہ
 طرح طرح کے مناظروں اور قضیوں کو اٹھاتے رہتے ہیں۔ کیا انکی کوشش
 سے علاقہ میں دس بیس افراد بھی کھرے سلمان بن سکے۔ رشوت مال حرام
 تشدد۔ اسراف۔ برادر پرستی۔ رسم پرستی۔ شرک اور دوسری بلاؤں میں
 کچھ کمی آئی یہی معیار ہوتا ہے دین برحق کی علمبراری میں کامیابی کا۔
 اسی طرح ان کے خلاف جو اصحاب لکھتے ہیں۔ میں ان سے کہتا ہوں کہ
 آؤ اور آج کی سپر پاورز کی سامراجیت اور آج کے فلسفیوں اور
 تہذیبی قدروں کے تباہ کن سیلاب کو دیکھو کہ مسلمان خاص طور پر اس
 کی زد میں آکر تباہ ہو رہے ہیں۔ کچھ ان کا ٹوڈ کر دو۔ الخ۔
 (ترجمان القرآن جلد ۱۰۱ عدد ۳ مئی ۱۹۸۲ء)۔

نعیم صدیقی صاحب نے بندہ کے متعلق اپنا نظریہ واضح کر دیا ہے اس
 کے باوجود جو مولف اصل حقیقت "بندہ کو جماعت اسلامی کی معنوی
 اولاد لکھ رہے ہیں یہ ان کا کتنا بڑا سفید جھوٹ ہے۔ یہی ان کی غایت
 کی دلیل ہے۔

(۲) صدیقی صاحب موصوف سے یہاں مختصر آریہ عرض
 کرتا ہوں کہ حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کی بحث تو آپ کے قائد اعلیٰ
 مودودی صاحب نے اپنی کتاب "خلافت و ملوکیت" میں خود
 تفصیلاً لکھی ہے جس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی صریح توہین

کی ہے۔ مودودی صاحب نے ہی اپنی تفسیر تفہیم القرآن میں سورہ تحریم کی آیات کے تحت ائمہ المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ اور ائمہ المؤمنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہما کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زبان درازی کرنے والیاں لکھا ہے۔ مودودی صاحب نے ہی تفہیم اور تفہیم القرآن میں عصمت انبیاء علیہم السلام کو مجروح کیا ہے۔ مودودی صاحب نے ہی جماعت اسلامی کے دستور میں صحابہ کرام کے معیار حق ہونے کی نفی کی ہے۔ مودودی صاحب نے ہی اپنے مضامین مجموعہ رسائل مسائل میں اکابر اسلام کی پگھلیاں اچھالی ہیں اور مودودی صاحب نے ہی اپنی کتاب "تجدید و احیائے دین" میں مجددین امت پر اپنا تنقیدی لشتہ چلایا ہے۔ بندہ نے اور دوسرے اکابر اہل حق نے تو مودودی صاحب کے نظریات باطلہ کی دلائل سے تردید کی ہے۔ کیا آپ نے اپنے مرشد اعلیٰ مودودی صاحب سے یہ کہا تھا کہ آپ نے یہ صدیوں پہلے کے مسائل پھرازہ نو کیوں چھڑے ہیں۔ کیا مودودی صاحب نے اضطراری حالت میں متعہ کو حلال نہیں قرار دیا۔ کیا مودودی صاحب نے لاہوری مرزائیوں کے متعلق یہ نہیں لکھا تھا کہ یہ نہ مسلمان ہیں نہ کافر۔ تعجب ہے کہ مودودی صاحب کا ان زیر بحث مسائل کو چھڑنا تو تحقیق حق ہو اور اگر اسکا علمی طور پر جواب دیا جائے تو یہ تخریب کاری کے ضمن میں آجائے۔ کیا مودودی صاحب کی زندگی میں یہ مادی اور الحادی فتنے

زوروں پر نہ تھکے

جنوں کا نام خرد رکھ دیا خرد کا جنوں

جو چاہے آپ کا فہم کرشمہ ساز کرے

(۳) شیعوں نے امت مسلمہ کے اجماعی کلمہ اسلام لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ و
 مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ پر اس تیسری جزو کا اضافہ کیا یعنی عَلٰی
 وَلِيِّ اللَّهِ وَصِيِّ رَسُولِ اللَّهِ وَخَلِيفَتِهِ بِلا فصل اور اس پر
 توحید و رسالت کی طرح ایمان لانا ضروری قرار دیا۔ پاکستان میں
 شیعہ اردو لٹریچر کا ایک طوفان ہے جس میں صراحتاً خلفائے راشدین
 حضرت ابوبکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت عثمان ذوالنورین
 اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم جمعین کو صراحتاً
 غیر مومن اور منافق لکھا گیا ہے۔ اسی طرح محمداً احمد عباسی اور اس کی
 پیادہ نے قرآن کے چوتھے موعودہ خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰ اور شہید
 کربلا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہما کی عظیم جنتی شخصیتوں کو مجروح
 کیا ہے۔ اور ہم نے ان کے جوابات دیکر ان حضرات صحابہ، خلفائے
 راشدین، اہل بیت اور امہات المومنین رضوان اللہ علیہم جمعین
 کی شرعی عظمتوں کا تحفظ کیا ہے تو کیا جنتی شخصیتوں کا دفاع ضروری
 نہیں ہے اور کیا اصلی اور اجماعی کلمہ اسلام کا تحفظ ضروری نہیں ہے
 جو اسلام کا اصل الاصول ہے۔ علاوہ انہیں آپ کے ماہنامہ ترجمان
 القرآن میں ملک غلام علی صاحب نے (جو فی الحال وفاقی شرعی عدالت

کے جسٹس ہیں، حضرت مولانا تقی صاحب عثمانی (حال جسٹس سپریم کورٹ آف پاکستان) کے اُن مضامین کا جواب دیا ہے جنہیں انھوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر لگائے گئے مودودی الزامات کا جواب دیا تھا پھر مولانا تقی عثمانی صاحب موصوف نے جواب الجواب میں مضامین لکھے جو کتابی صورت میں "بنام حضرت معاویہ اور تاریخی حقائق شائع ہو چکے ہیں۔ ملک غلام علی صاحب نے محمود احمد صاحب کی کتاب "خلافت معاویہ و بنیہ پر بھی اسی ماہنامہ ترجمان القرآن میں تنقید کی ہے تو ہمارا سوال یہ ہے کہ آپ کے نزدیک ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کا دفاع تو ضروری ہے لیکن صحابہ کرام خلفائے راشدین اور امہات المؤمنین کا اگر اہل سنت والجماعت کی طرف سے دلائل کی بناء پر دفاع کیا جائے تو یہ آپ کے نزدیک غیر ضروری اور ناپسندیدہ ہے۔ اس فرق کی کوئی علمی اور شرعی وجہ بھی تو بتائیں؟

(۴) ایران کے انقلابی سربراہ خمینی صاحب نے (جو شیعوں کے نزدیک نائب امام مہدی ہیں) اپنی کتاب "کشف الاسرار" میں صراحتاً ابوبکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کو قرآن کا مخالف قرار دیا ہے (انکی بعض عبارتیں میں نے اپنی کتاب "میاں طفیل محمد کی دعوت اتحاد کا جائزہ" میں درج کر دی ہیں) لیکن باوجود اسکے مودودی صاحبان اہل اپنی شیخی انقلاب کو اسلامی انقلاب قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ مودودی جماعت کے ایک سرکردہ لیڈر اسعد گیلانی صاحب نے اپنے سفرنامہ ایران میں

خمینی شیعہ انقلاب کو اسلامی انقلاب قرار دیا ہے۔ اور آپ کے ماہنامہ ترجمان القرآن ماہ مئی ۱۹۸۲ء میں بھی آخری صفحہ پر اس "سفرنامہ ایران" کا اشتہار درج ہے۔ کیا امام الخلفاء حضرت ابوبکر صدیق اور خلیفہ دوم حضرت عمر فاروق کو قرآن کا مخالف قرار دینا اور آیام حج میں قریباً ۱۱ لاکھ ایرانیوں کا ہنگامہ آرائی کرنا اور حکومت سعودیہ کی خلاف احتجاجی جلوس نکالنا۔ حجاج کرام کو پریشان کرنا۔ حرم مکہ مسجد نبوی اور روضہ مقدس کے آداب شرعی کی بیحرمتی کرنا اور پھر اس پر مستزاد یہ کہ مانگی جلوسوں میں خواہ ایران میں ہوں یا پاکستان میں منہ سیٹنا۔ سینہ کوہنی اور زنجیر زنی وغیرہ محرمات کا ارتکاب کرنا۔ طہران کی لاکھوں کی آبادی میں ایک سنی مسجد کی اجازت نہ دینا۔ سنی مسلمانوں کو علیحدہ نماز جمعہ پڑھنے کی ممانعت کرنا وغیرہ کیا آپ کے نزدیک یہ سارے اسلامی اور قرآنی انقلاب کے آثار و نشانات ہیں جن کی آپ مدح سرائی کرتے ہیں۔ آخر آپ کس اسلام کو مانتے ہیں۔ عبرت۔ عبرت۔ عبرت۔

ایک شیعہ مصنف مولوی عبدالحکیم
مشتاق نے اہل سنت والجماعت

کتاب سنی مذہب حق ہے

سے دس سوالات کئے تھے جس کے جواب میں بندہ نے کتاب "سنی مذہب حق ہے" سوائے میں شائع کی۔ مولوی سید الرحمن صاحب علوی نے اس پر خدام الدین میں تائیدی تبصرہ شائع کیا جس کے بعض اقتباسات حسب ذیل ہیں :- "ایک شیعہ مصنف عبدالحکیم مشتاق

کے کچھ سوالات بریلوی مکتب فکر کے ایک عالم مولانا محمد یعقوب شاہ صاحب آف پھالیہ کے پاس بغرض جواب آئے جو انہوں نے جواب کیلئے مولانا قاضی مظہر حسین صاحب کے پاس ارسال کر دیے قاضی صاحب موصوف جو رخصت و سیاحت کے سلسلہ میں مفید خدمات انجام دے رہے ہیں نے انتہائی مدلل جواب لکھے۔ اور پھر اپنی طرف سے اہل شیعہ سے تین سوال کئے۔ اور انھیں شاہ صاحب کے پاس ارسال کر دیا۔ شاہ صاحب نے قاضی صاحب کے ایک معتمد کو خط میں لکھا:- اگر وہ جوابات چھپ جائیں تو ہزاروں انسان ہدایت یافتہ ہونگے جوابات نہایت مدلل بلکہ لا جواب ہیں۔ ضرورت ہے کہ شیعہ مذہب سے مکمل آگاہی حاصل کی جائے۔ قاضی صاحب کا یہ رسالہ اس سلسلہ میں اچھا رہنما ثابت ہوگا۔ ہم بہادران اہل سنت سے اس رسالہ کی بکثرت اشاعت کی درخواست کہہینگے تاکہ ہم اپنی ملی ذمہ داریوں سے عہدہ بردار ہو سکیں۔ یہ رسالہ چار روپیہ میں دفتر تحریک خدام اہل سنت چکوال ضلع جہلم سے دستیاب ہے۔

(ہفت روزہ خدام الدین لاہور ۸ مئی ۱۹۶۹ء)

مولوی سعید الرحمن
صاحب علوی

حضرت لاہوری فتنوں کے تعاقب میں

سابق ایڈیٹر خدام الدین کی فرمائش پر امام الاولیاء حضرت لاہوری نمبر

کیلئے بندہ نے ایک طویل مضمون تیار کیا جو ۱۳ رمضان المبارک ۱۳۹۸ھ مطابق ۱۹ اگست ۱۹۷۷ء تک مکمل کیا تھا۔ جو حضرت لاہوری ممبر (ربیع الثانی ۱۳۹۹ھ مطابق مازح ۱۹۷۹ء) میں شائع ہوا۔ اس مضمون میں بندہ نے شیعیت - مودودیت - خارجیت اور بریدیت وغیرہ تمام عصری فتنوں کی نشاندہی کر کے شیخ التفسیر حضرت لاہوری کا مسلک حق واضح کر دیا تھا۔ اور آخر میں بعنوان "اعتذار" میں نے یہ لکھا تھا کہ بندہ نے بجائے واقعات کے حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی تصانیف سے حضرت کے عقیدہ مسلک اور نصب العین کو پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس سے مقصد صرف یہ تھا کہ حضور رحمت للعالمین - خاتم النبیین - شفیع المذنبین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد فرمودہ معیار حق ما انا علیہ و اصحابی اور علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین الہداییین کے نصب العین کے آئینہ حق نما میں حضرت لاہوری کی عظیم شخصیت کو دیکھا جائے۔ اور اس طویل نویسی پر یہ خادم اہل سنت معذرت خواہ ہے۔

اس مضمون کو تحریک خدام اہل سنت چکوال نے کتابی صورت میں بھی شائع کر دیا۔ چونکہ اس مضمون میں بندہ نے مولانا محمد اسحق صاحب بیہوی کی کتاب اظہار حقیقت کے پیش نظر ان کے بعض افکار پر تنقید کی تھی جو انہوں نے حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہما کی باہمی جنگ کے سلسلہ میں پیش کئے ہیں۔ اس مسئلے میں اکابر اہل سنت کی

عبارتیں پیش کیں اور نیرید کے فاسق ہونے کے متعلق بھی اکابر اہل سنت کی بعض عبارات درج کی گئی تھیں لیکن اسکے باوجود مولوی سعید الرحمن علوی نے مسلکی اعتبار سے میرے مضمون کے کسی حصہ پر کوئی تنقید نہیں کی۔ چونکہ یہ مضمون اسی خدام الدین میں شائع ہوا تھا جس کی انہیں "مؤلف" اصل حقیقت "میرے خلاف دروغ گوئی کر رہے ہیں۔ اور یہ مضمون مقبول بھی ہوا۔ اسلئے خدام الدین کے شائع کردہ اس مضمون کی افادیت کو کم دکھانے کے لئے "مؤلف" اصل حقیقت نے مولانا سدیوئی سے متعلق میری تنقیدی عبارت کو نقل کرتے ہوئے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ :- بغض معاویہ پر مبنی اس تنقید میں چکوالی صاحب نے دو چالاکیاں کی ہیں پہلی یہ کہ مضمون چونکہ خدام الدین میں چھپا گیا اس لئے عام لوگوں پر یہ تاثر پڑیگا کہ خدام الدین والے بھی اس تنقید میں چکوالی صاحب کے ہنجیال ہیں مگر چکوالی صاحب کی یہ چالاکی دھری کی دھری رہ گئی کیونکہ مدیر خدام الدین ان سے زیادہ ذہین نکلے اور انہوں نے چکوالی صاحب کے پھیلائے ہوئے خانہ جنگی کے اس جال سے بچنے کے لئے اس مضمون کے شروع ہی میں ایک ادائی تو لکھ کر اس مضمون کا زہر نکال پھینکا۔ مدیر محترم نے لکھا کہ :-

صاحب مضمون چونکہ ایک جماعت کے بانی اور سربراہ ہیں اس لئے ان کے مقالہ میں کہیں کہیں جماعتی رنگ جھلکتا ہے۔ ہم نے دیا تھا ان کے پیش نظر مقالہ من وعن شائع کر دیا ہے" (ادارہ خدام الدین

لاہور) اس طرح مدبرہ خدام الدین نے نہایت عقلمندی اور حاضر دماغی کا مظاہرہ کرتے ہوئے اس مضمون کے ابتدا ہی میں یہ بتا دیا کہ ہم اس کے تمام مندرجات سے متفق نہیں۔ چکوالی صاحب نے اپنے اس مضمون میں دوسری چالاکی یہ کی کہ بغض معاویہ پر مبنی اس تنقید کے فوراً بعد حضرت امام اہل سنت (یعنی سندیلوی صاحب) پر محمود عباسی صاحب کے خیالات اپنا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ راشد نہ ماننے کا الزام عائد کر دیا تاکہ مضمون پڑھنے والا چکوالی صاحب کی معاویہ دشمنی پر غور کرنے کے بجائے حضرت امام اہل سنت کی علی دشمنی پر حیرت کرنے لگے بلکہ اس الزام تراشی کے دو صفحے بعد ایک اور الزام بنیادی ہو گا بھی لگا دیا تاکہ پڑھنے والے کے متاثر ہونے میں کچھ کمی رہ گئی ہو تو وہ بھی پوری ہو جائے۔ آخر یہ فنکاریاں چکوالی صاحب میں نہیں ہونگی تو اور کس میں ہوں گی؟۔ قتل کے کیس میں آٹھ سال قید کاٹ کر بھی اگر وہ یہ حرکتیں نہ سیکھتے تو تعجب ہوتا۔ (اصل حقیقت ص ۲۷)۔

مدبرہ خدام الدین علوی صاحب نے میرے مضمون **المجواب** کی کسی جزئیہ پر مسلکی اعتبار سے کوئی اعتراض نہیں کیا بلکہ انہوں نے تو اس امر کی وضاحت کر دی ہے کہ صاحب مضمون چونکہ ایک جماعت کے بانی اور سربراہ ہیں اس لئے ان

کے مقالہ میں کہیں کہیں جماعتی رنگ جھلکتا ہے۔
 فرمائیے! جماعتی رنگ کو کیا کوئی ذی عقل و انصاف شخص مسلکی
 و اعتقادی اختلاف قرار دے سکتا ہے؟ مولف مذکور کی یہ تنقید
 تو صرف اپنا دل بہلانے کے لئے ہے ع

دل کے خوش کرنے کو غالب یہ خیال اچھا ہے
 مسلکی اعتبار سے تو کسی سنی عالم نے میرے اس مضمون پر کوئی تنقید
 نہیں کی (۲) مجھ پر بار بار معاویہ دشمنی کا بہتان لگانا یہی تو
 آپ کی خارجیت ہے اور ہمالیہ پہاڑ سے بھی بڑا جھوٹ جو اپنی نیریدی
 پارٹی کو مطمئن کرنے کے لئے آپ استعمال کر رہے ہیں۔ حالانکہ اسی
 مضمون میں بندہ نے قرآن کی موعودہ خلافت راشدہ کی تشریح کرتے
 ہوئے حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلوی اور حضرت مولانا محمد قاسم
 صاحب نانوتوی کی عبارات پیش کی تھیں۔ اور اسی سلسلے میں ابوالاعلیٰ
 مودودی صاحب نے خلافت و ملوکیت میں حضرت عثمان ذوالنورین
 اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہما کو جس طرح اپنی روایتی تنقید کا
 برف بنایا ہے اسکا جواب دیکر ان حضرات کا دفاع کیا تھا چنانچہ
 حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کی خلافت کی پالیسی پر مودودی
 تنقید کے متعلق میں نے یہ لکھا تھا کہ :- یہ آیت تمکین اور سورۃ النور
 کی آیت استخلاف اس بائے میں نص ہیں کہ یہ چاروں خلفاء اپنے
 اپنے دور خلافت میں خلیفہ راشد تھے۔ اور گوان میں باہمی فضیلت

حسب ترتیب خلافت ہی پائی جاتی ہے۔ لیکن اپنے زمانہ میں وہ خلافت کے پورے اہل تھے اور خلافت کا بار مکمل طور پر اٹھانے کی اہلیت رکھتے تھے۔ کیونکہ ان حضرات کا انتخاب حسب وعدہ خود اللہ تعالیٰ نے کیا ہے۔ اب انکی اہلیت اور قابلیت پر اعتراض کرنا ان پر نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کے انتخاب پر اعتراض ہے العیاذ باللہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ چونکہ مہاجرین صحابہ میں سے نہیں ہیں اسلئے وہ اس خلافت راشدہ موعودہ کا مصداق نہیں بن سکتے۔ البتہ امام حسن کی صلح کے بعد آپ اہل سنت والجماعت کے عقیدہ میں خلیفہ برحق ہیں۔ اور حضرت علی المرتضیٰ سے ان کا اختلاف اجتہادی ہے جس کی نوبت قتال باہمی تک پہنچ گئی تھی اور چونکہ حضرت علی المرتضیٰ خلیفہ راشد کی مخالفت انھوں نے از روئے اجتہاد نیک نیتی سے کی ہے اس لئے ان کی اس خطا کو اجتہادی قرار دیا جائیگا لیکن بحیثیت جلیل القدر صحابی اور کاتب وحی ہونے کے ان پر لعن طعن کرنا جائز نہیں ہے۔ جیسا کہ رد افض کرتے ہیں یا مودودی صاحب نے تنقید کے نام پر ان کو ہدف ملامت بنایا ہے چنانچہ "خلافت و ملوکیت میں لکھا ہے الخ (ایضاً ص ۸۲)۔

اب ناظرین کرام ہی بندہ کی پیش کردہ عبارت سے یہ نتیجہ نکال لیں کہ کیا اسی کا نام معاویہ دشمنی ہے جس کا الزام مولف "اصل حقیقت" مجھ پر لگا رہا ہے۔ یا یہ حُب معاویہ اور دفاع معاویہ ہے کہ ان کو نیک نیتی

سے اختلاف کرنے والا۔ اور جلیل القدر صحابی اور کاتب وحی قرار دیا جا رہا ہے۔ اور اجتہادی خطا میں تو ایک اجر ہی ملتا ہے۔ اسے کون تنقیص و توہین کہہ سکتا ہے اور بندہ نے تو اس میں واضح طور پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق رافضی اور مودودی نظریہ کا رد کر دیا ہے۔ مگر اصل حقیقت تو یہی ہے کہ یہ خارجی گروہ سبائیت کی دوسری شاخ ہے جو حب معاویہ کی آرٹیں اہل سنت والجماعت کے متفق علیہ مسلک کو مجروح کرنے کی بالارادہ کوشش کر رہا ہے۔ جو کوئی بھی حضرت علی المرتضیٰ کو قرآن کا موعودہ خلیفہ راشد قرار دے کر حضرت معاویہ کی اجتہادی خطا کا قابل ہونا اور جہو اہل سنت والجماعت کا یہی قول ہے تو یہ اس کو دشمن معاویہ قرار دینا اپنے خارجی مشن کی تکمیل کرتے ہیں۔

مؤلف "اصل حقیقت"

علوی صنہا کا سہارا بھی کام نہ آیا | نے "خارجی فتنہ" حصہ

اول پر علوی صاحب کے تبصرہ کی آرٹیں بندہ پر تبرا بازی شروع کر دی لیکن ان کو یہ سہارا بھی کام نہ آسکا۔ کیونکہ میں نے علوی صاحب کے ہی بھرپور تائیدی تبصرے خدام الدین کے حوالہ سے یہاں پیش کر دیے ہیں۔ جس میں انھوں نے میری تصانیف اور مضامین کی مسلکی اعتبار سے پوری تائید کی ہے اور صاف صاف لکھ دیا ہے کہ:-

قاضی صاحب موصوف جو رخصت و سبائیت کے سلسلہ میں مفید خدمات انجام دے رہے ہیں (تبصرہ سنی مذہب حق ہے) خدام الدین

۱۸ مئی ۱۹۶۹ء -

(ب) کتاب ”دفاع صحابہ“ کے تبصرہ میں لکھتے ہیں :- مطرقة الکرامۃ کے ابتدائیہ کے طور پر امیر تحریک ترجمان اہل سنت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب زید مجتہد الخ (خدام الدین ۱۹ نومبر ۱۹۸۲ء ص ۶۱۶)

(ج) ”میاں طفیل محمد کی دعوت اتحاد کا جائزہ“ پر تبصرہ کرتے ہوئے علوی صاحب لکھتے ہیں :- ہمارے مخدوم مولانا قاضی مظہر حسین صاحب جو جماعت اسلامی کے معاملہ میں اپنے اکابر مولانا مدنی - مولانا لاہوری شیخ الحدیث اور مولانا غلام غوث قدس سرہم کے مشن کے وارث ہیں (خدام الدین ۲۶ اگست ۱۹۸۳ء ص ۲۲)

یہ تو ہیں مولف اصل حقیقت کے مدد و محو مولوی سعید الرحمن صاحب علوی کے تائیدی تبصرے - لیکن مولف صاحب مذکور باوجود اسکے اپنی تحریک خارجیت کے جراثیم پھیلانے کے لئے خوف خدا و ندی سے خالی ہو کر یہ بہتان لگا رہے ہیں کہ چکوالی گلابی شیعہ ہے - جماعت اسلامی کا معنوی شاگرد ہے - معاویہ دشمنی اس کا مقصد ہے وغیرہ - خدا جانے علوی صاحب کے مذکورہ تبصروں کے بعد وہ کہاں پناہ لیجے - واللہ البادی -

مولوی سعید الرحمن صاحب

علوی کی خدمت میں گزرا

علوی صاحب کی خدمت میں

ہے کہ وہ صرف صحافی ہی نہ بنے رہیں حضرات اکابر دیوبند رحمہم اللہ تعالیٰ

کی عقیدت کا جس طرح اپنی تحریرات میں اظہار و اعلان کرتے رہتے ہیں
اس کا تقاضا یہی ہے کہ مشاجرات صحابہ اور بنیادیت کے بارے میں بھی
آپ ان حضرات کی تقلید کر کے فلاح دایرین حاصل کریں۔

فہم و خاطر تیز کر دین نیست راہ
جز شکستہ می نیگز و فضل شاہ

و ما علینا الا البلاغ -

اپنے والد گرامی فخر اہل سنت
ابوالفضل حضرت مولانا محمد
مولانا محمد کرم الدین کا مسلک

کرم الدین دیر رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک میں نے آفتاب ہدایت "طبع سوم کے
مقدمہ میں لکھ دیا تھا کہ آخری عمر میں آپ کو اکابر دیوبند سے عقیدت پیدا
ہو گئی تھی اور آپ نے شیخ العرب والجم حضرت مولانا السید حسین احمد
صاحب مدنی قدس سرہ کی خدمت میں بیعت کی درخواست بھی پیش کی
تھی لیکن اسکے باوجود مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی نے اپنے پفلٹ
بعنوان: قاضی مظہر حسین صاحب (چکوال) کے اعتراضات کا جواب
شافی کے آخری صفحہ ۲۰ پر بعنوان: فتویٰ بھییں ضلع جہلم "والدہ صفا
مرحوم کا وہ فتویٰ نقل کر دیا جس میں آپ نے دیوبندی اکابر حضرت
مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی اور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب گارنپوری
محدث کا نام لے کر کفر کی تھی۔ (بحوالہ الصلورم الہندیہ مؤلف مولوی حسرت علی
خان صاحب طبع شائع کردہ مکتبہ فریدیہ جناح روڈ ساہیوال۔ مطبوعہ

اردو ڈائجسٹ پرنٹر ۲۴ سرکلر روڈ لاہور)۔

بندہ نے خارجی فتنہ حصہ اول میں مولانا سید یلوی کے جواب میں حضرت والد مرحوم کے مسلک کے بارے میں پھر وضاحت کر دی تاکہ جو لوگ حقیقت حال سے واقف نہیں ہیں ان کی غلط فہمی دور ہو جائے۔ لیکن مولف "اصل حقیقت" نے پھر اس سلسلے میں خامہ فرسائی کی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں :-

چکوالی صاحب کے منتقما نہ مزاج اور کینہ پروری کا ایک اور ہدف شیخ العصر آیتہ من آیات اللہ حضرت مولانا حسین علی رحمہ اللہ اور ان کے شاگرد شیخ القرآن حضرت مولانا غلام اللہ خان مرحوم ہیں۔ اس کا پس منظر یہ ہے کہ ۱۳۵۶ھ میں آج سے تقریباً پچاس سال قبل اہل حق (دیوبندی) اور اہل ہوا (بریلوی) کا ایک مناظرہ ہوا جس میں اہل حق کے مناظر حضرت مولانا محمد منظور نعمانی اور سرپرست شیخ العصر حضرت مولانا حسین علی تھے اہل ہوا کی طرف سے صدر جناب کریم الدین صاحب (قاضی مظہر کے والد) اور مناظر جناب حسمت علی صاحب تھے۔ جو اہل ہوا کے ہاں مظہر اعظم کہلاتے تھے۔ اللہ کے فضل و کرم سے اس مناظرے میں اہل حق کو زبردستی فتح اور اہل ہوا کو شکست فاش ہوئی۔ قاضی مظہر حسین چکوالی اپنے والد کی یہ رسوا کن شکست آج تک نہیں بھلا سکے۔ بلکہ حضرت مولانا حسین علی کے خلاف ان کا بعض حضرت مولانا کے شاگردوں (شیخ القرآن و رفقاء) تک کے متعلق سرایت کر گیا ہے اور قاضی جی آج تک کسی نہ کسی بہانے سے ان حضرات کے خلاف زہر اگلتے رہتے ہیں۔ مثلاً چکوالی صاحب

اپنے مدرسہ کی سالانہ روداد ۱۹۸۰ء تا ۱۹۸۱ء کے ۱۹ پر حضرت مولانا حسین علی کے شاگرد خصوصی حضرت مولانا غلام اللہ خان اور ان کے رفقاء کے خلاف لکھے ہوئے یہ اپیل کرتے ہیں کہ: صحیح العقیدہ علمائے دیوبند ان علماء سے انقطاع کر لیں۔ اب پھر یہی بات "شہادت حسین نامی پمفلٹ کے دیباچہ میں دوہرائی ہے" (اصل حقیقت ص ۱۶)۔

جھوٹ کا مرہ | جھوٹ بولے ہیں، حسب ذیل ہیں جھوٹ نمبر ۲ جھوٹ نمبر ۲

"قاضی مظہر حسین چکوالی اپنے والد کی یہ رسوا کن شکست آج تک نہیں بھلا سکے۔ حالانکہ میں نے آفتاب ہدایت طبع سوم کے مقدمہ میں خود منظر سلا نوالی کے متعلق یہ لکھ دیا ہے کہ: — غالباً ۱۹۳۶ء کا واقعہ ہے کہ سلا نوالی ضلع سرگودھا میں علمائے دیوبند و علمائے بریلی کے مابین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب کئی ماکان و مایکون کے موضوع پر ایک معرکہ الآراء، مناظرہ ہوا جس میں مولانا مرحوم علماء بریلی کی طرف سے صدر مقرر ہوئے۔ اس مناظرہ سے واپس آکر آپ نے دیوبندی مناظر مولانا منظور صاحب نعمانی مدیر الفرقان کی تہذیب و مسانت کی بہت تعریف فرمائی۔ اس کے علاوہ خدا جانے آپ نے اس مناظرہ سے کیا کیا اثرات لئے۔ اگلے سال رمضان ۱۳۵۶ھ میں احقر نے دارالعلوم دیوبند میں داخل ہونے کا ارادہ ظاہر کیا تو آپ نے بخوشی اجازت دیدی اور خود اعلیٰ حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی

شیخ الحدیث دیوبند مدظلہ کی خدمت میں اس مضمون کا عرضیہ لکھا کہ میں اپنے فرزند کو دارالعلوم میں حضرت کے زیر سایہ تعلیم دلانا چاہتا ہوں۔ حضرت والا مدظلہ نے سہٹ (آسام) سے جواب تحریر فرمایا جس کا مضمون یہ تھا کہ :- آپ اپنے لڑکے کو ابتدائے شوال میں دیوبند بھیج دیں۔ میں نے حضرت شیخ الادب مولانا اعجاز علی صاحب کو اس کے متعلق لکھ دیا ہے۔ وہ مہربانی فرمائیں گے۔

حضرت کے گرامی نامہ کو مولانا مرحوم نے اپنے لئے باعث افتخار جانا اور فرمایا کہ آج ہندوستان کی ایک بڑی شخصیت کا خط آیا ہے۔ یہ الفاظ آپ نے بڑی عقیدت سے کہے تھے۔

ناظرین اندازہ فرمائیں۔ حضرت والد مرحوم اس مناظرہ سے واپسی پر دیوبندی مناظر کی تعریف کرتے ہیں۔ (اور بریلوی مناظر مولوی حشمت علی خان صاحب کے متعلق والد صاحب نے یہ بھی کہا تھا کہ ان کے الفاظ غیر مہذبانہ ہوتے تھے۔ اور بار بار کہتے تھے میں ناظر تو منظور جس کا ذکر کرنا میں نے آفتاب ہدایت میں مناسب نہیں سمجھا تھا، پھر بندہ کو دارالعلوم میں داخل کرایا۔ تو کیا یہ طرز عمل مناظرہ سالنوالی کی شکست کا انتقام لینے کی دلیل ہے یا اکابر دیوبند کی عقیدت و عظمت کی۔ (ب) میں نے آفتاب ہدایت کے مقدمہ میں یہ بھی لکھا تھا کہ شعبان ۱۳۵۸ھ میں جب میں وہاں سے فارغ ہو کر گھر آیا تو جناب والد مرحوم سے اکابر دیوبند کے حالات بیان کئے۔ حضرت مدنی مدظلہ کے بعض

ارشادات سُنائے جو میں نے قلمبند کر لئے تھے تو آپ نے حضرت کے متعلق فرمایا کہ آپ ولی اللہ ہیں۔ قطب العارفین حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس سرہ اور امام العالم حضرت مولانا محمود حسن صاحب شیخ الہن کے حالات سُن کر فطرِ عقیدت سے والد صاحب کی آنکھیں بعض وقت آنسوؤں سے تر ہو جاتی تھیں الخ۔۔۔۔۔ فرمائیے! یہ اکابر دہلیو بند سے فطرِ عقیدت و عظمت کا اظہار ہے یا مناظرہ سلا نوالی کی شکست کے انتقام کا۔ اس کے بعد میں نے لکھا ہے کہ:۔۔۔ غرضیکہ اکابر دہلیو بند کے متعلق جو پہلے شبہات تھے وہ زائل ہو گئے اور یہ حضرات اکابر کی کرامت ہے۔۔۔۔۔ پھر میں نے اسی مقدمہ آفتاب ہدایت میں بعنوان "حضرت مولانا مدنی سے بیعت" کے تحت لکھا ہے کہ:۔۔۔ اب زندگی کی آخری منزل میں جب مصائب کا هجوم ہوا اور منزلِ آخرت قریب نظر آئی تو کسی مرشد کامل سے استفادہ ضروری سمجھا۔ اکابر دہلیو بند سے عقیدت تو پیدا ہو چکی تھی۔ اس غرض کے لئے جامع علوم و معارف قدوة الواصلین شیخ العصر حضرت مولانا حسین احمد مدنی شیخ الحدیث دارالعلوم دہلیو بند دامت برکاتہم کی خدمت اقدس میں بیعت کیلئے درخواست بھیجی۔ حضرت مدظلہ نے اپنے کرامت نامہ میں ارشاد فرمایا کہ تجدید بیعت کی ضرورت نہیں۔ آپ اپنے سابق شیخ کے تلقین کردہ وظیفہ پر عمل کریں۔ میں آپ کے لئے اور آپ کے عزیز کے لئے حسن خاتمہ کے لئے دعا کرتا ہوں۔ اس کے بعد جناب والد صاحب مرحوم فرمایا

کرتے تھے کہ جب سے بیعت کا تعلق اختیار کیا ہے حضرت مولانا مدنیؒ سے غائبانہ مجھ کو فیض حاصل ہوتا ہے۔ اس کے بعد جلد ہی مولانا انتقال فرما گئے۔ حضرت مدنی سے میرے والد صاحب مرحوم کا بیعت ہونا اور مناظرہ سلاوالی کا تذکرہ میں نے آفتاب ہدایت کے حوالہ سے "خارجی فتنہ حقہ اول از صفحہ ۸ تا ۵۰ میں بھی لکھ دیا ہے اور میری اسارت کے دوران حضرت والد صاحب کی دارالعلوم دیوبند کے شیخ الادب حضرت مولانا اعجاز علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے جو خطا و کتابت رہی اس کا بھی صفحہ ۱۵ پر حال لکھا ہے اور حضرت شیخ الادب کے بعض خطوط بنام مولانا محمد کرم الدین بھی درج کر دیے ہیں علاوہ ازیں سلاوالی مناظرہ میں دیوبندی مناظر حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی زید فیضیہم کا مکتوب گرامی بھی نقل کر دیا ہے جو حضرت والد مرحوم کے حالات پہنچنے پر انہوں نے مجھے لکھا تھا۔ اس میں مولانا موصوف لکھتے ہیں کہ :- جناب کی تفصیلی سرگزشت معلوم کر کے دل میں محبت و عظمت پیدا ہوئی اور حضرت والد ماجد کے تذکرہ میں جو تحریر فرمایا ہے اس سے ان کی شخصیت کے بارے میں صحیح معلومات حاصل ہوئے۔

جناح اکم اللہ تعالیٰ (۲۸ اپریل ۱۹۷۱ء)

قارئین حضرات اندازہ فرمائیں حضرت والد صاحب نے مناظرہ سلاوالی میں دیوبندی مناظر کی تعریف کی کچھ مجھے دارالعلوم دیوبند بھیجا۔ بندہ کے حالات بتانے پر حضرت مدنی کے متعلق فرمایا کہ آپ ولی اللہ ہیں

اور میری اسادت کے دوران حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں بیعت کی درخواست بھیجی۔ حضرت نے دعائیں دیں۔ میری قید کے دوران حضرت شیخ الادب کی خدمت میں دعا کی درخواست کرتے رہے دارالعلوم میں بندہ کے لئے بخاری شریف کا ختم ہونا ہا۔ جیل کے دوران شیخ العرب والعجم حضرت مدنی قدس سرہ اپنے کرامت ناموں سے بندہ کو مشرف فرماتے رہے جو مکتوبات شیخ الاسلام میں شائع ہو چکے ہیں حضرت شیخ الادب کے شفقت نامے بھی بندہ کو مطمئن کرتے رہے لیکن ان تمام حالات کے باوجود مولف اصل حقیقت "لکھتے ہیں کہ چکوالی میں بریلویت کے جراثیم ہیں۔ اور مناظرہ سلا نوالی کی شکست کی وجہ سے اس کو حضرت مولانا حسین علی صاحب اور ان کے تلامذہ سے بغض ہے تو اسے سوائے خارجیت کے ہتھکنڈوں کے اور کیا نام دے سکتے ہیں۔

آفتاب ہدایت | آفتاب ہدایت
طبع سوم جیب

بندہ کے تحریر کردہ مقدمہ کے ساتھ شائع ہوئی تو امیر شریعت مجاہد ملت حضرت مولانا سید عطاء اللہ شاہ بخاریؒ نے اس کے دو نسخے منگوائے تھے۔ ایک نسخہ انہوں نے جماعتی لائبریری میں رکھا اور ایک اپنی صاحبزادی کو جہیز میں دیا۔ مولانا حافظ عطاء المنعم صاحب بخاری ابن امیر شریعتؒ نے بندہ کے نام اپنے خط میں اس مقدمہ

کی بڑی تحسین کی تھی۔

(۲) امیر شریعت نے اپنے ایک مقدمہ میں حضرت والد صاحب مرحوم کو بلا گواہ صفائی طلب کیا تھا جس میں مرزائیوں کی جرح کے جواب میں مولانا مرحوم نے مسکت جواب دیئے تھے۔ مشہور مبلغ اہل سنت مولانا حافظ اللہ داد صاحب گجراتی مرحوم بیان کرتے تھے کہ حضرت مولانا عطاء اللہ شاہ صاحب بخاری نے خود بتایا تھا کہ جب مرزائی وکیل سوال کرتا تھا تو میں سوچتا تھا کہ مولوی کرم الدین صاحب کیا جواب دینگے لیکن جب آپ جواب دیتے تھے تو ہم ان کی ذہانت اور حاضر جوابی سے حیران ہوتے تھے۔ حافظ اللہ داد صاحب مرحوم نے ہمیں کسی بار حضرت بخاری صاحب کی یہ بات سنائی تھی۔

(۳) جناب والد صاحب نے ایک دفعہ خود بیان کیا تھا کہ بٹالہ ضلع گورداسپور میں انجمن شباب المسلمین کا جلسہ تھا جس میں میری تقریر بھی تھی اور مولانا عطاء اللہ شاہ صاحب بخاری کی بھی۔ منتظمین جلسے میری تقریر کا اعلان کیا تو میں نے کہا کہ میری تقریر کے بعد متصل مولانا عطاء اللہ شاہ صاحب بخاری کی تقریر نہ رکھیں ممکن ہے کہ وہ میری تقریر سے اختلاف کریں۔ لیکن منتظمین نے میری تقریر کے بعد ہی بخاری صاحب کی تقریر رکھ دی۔ میں نے تقریر شروع کی تو بخاری صاحب اور مولانا حبیب الرحمن صاحب لدھیانوی دونوں میری تقریر میں آ کر بیٹھ گئے۔ میں نے شیعیت کی تردید کی اور ان کی کتابوں سے انہی

عقائد باطلہ بیان کئے۔ میری تقریر کے بعد بخاری صاحب اسٹیج پر آئے تو یہ کہا کہ میں نے مولوی کرم الدین صاحب کی تقریر سنی ہے جب وہ شیعوں کے عقائد بیان کرتے تھے تو میں یہ سمجھتا تھا کہ میرے سینہ پر کوئی ہتھوڑے مار رہا ہے کہ تو ان شیعوں کو ساتھ ملاتا ہے۔ جنکے ایسے لیے عقائد ہیں۔ یہ تھی امیر شریعت کی حق گوئی اور حق پسندی۔ ۵
خدا رحمت کند ایں عاشقان پاک طینت را

میں نے آفتاب ہدایت کے مقدمہ میں جب یہ

مولف رُوح الدیان کی معذرت

لکھا کہ والد صاحب مولانا محمد کرم الدین متوفی جولائی ۶۱۹۴ء حضرت اکابر دیوبند کے عقیدہ مند ہو گئے تھے اور میری اسارت کے زمانہ میں حضرت الشیخ المدنی قدس سرہ کی خدمت میں بیعت کی درخواست بھیجی تھی وغیرہ تو مولانا محمد عبدالعزیز صاحب نقشبندی مرتضائی خطیب جامع مسجد کیت غلام محمد خاں قصور ضلع لاہور نے اپنے رسالہ رُوح الدیان ترجمہ الغدوان مطبوعہ ۱۳۵۵ھ میں میرے اس بیان کو جھوٹ پر مبنی قرار دیا تھا۔ جس پر میں نے ان کو نوٹس دیا تھا کہ میں نے آفتاب ہدایت کے مقدمہ میں جو کچھ لکھا ہے وہ صحیح ہے۔ جناب والد صاحب مرحوم نے دارالعلوم دیوبند کے لئے جو رستم مولانا راشد حسن صاحب عثمانی کے ہاتھ بھیجی تھی ان کی رسید جو دارالعلوم دیوبند سے آئی تھی وہ بھی میرے پاس محفوظ ہے۔ آپ اتنے دنوں

تک مجھ سے تحریری معذرت کریں ورنہ میں عدالت میں آپ کے خلاف دعویٰ دائر کر دوں گا۔ تو مولانا غلام محمد خان صاحب نے مجھے اپنا تحریری معذرت نامہ بھیج دیا تھا۔ وہ تو مان گئے (جنہوں نے مذکورہ رسالہ دراصل ایک اور دیوبندی عالم کے ایک سالہ کے جواب میں لکھا تھا) لیکن خارجیت کی ادائیں نہ رہی ہیں۔ مؤلف اصل حقیقت کسی طرح ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ خواہ کتنا ہی رسوا ہونا پڑے اور خارجی سبائیت کی یہی علامت ہے۔

مؤلف صاحب یہ بھی طعن دے رہے ہیں کہ :- قتل کے کیس میں آٹھ سال

میری قید کی نوعیت

قید کاٹ کر بھی اگر وہ یہ حرکتیں نہ سیکھتے تو تعجب ہوتا۔ (۲۷)۔
یہ قتل اپنے گاؤں کی ایک لڑائی میں ہوا تھا۔ فریق مخالف کے ایک جوان نے (جو دوسرے گاؤں سے آیا تھا) پہلے مجھ پر وار کیا تھا۔ میں نے اس کا دفاع کیا جس میں اسے کاری ضرب لگی۔ وہ بھاگ کھڑا ہوا۔ میں نے اس کا تعاقب کیا تو اس نے مجھ سے کہا کہ مجھے چھوڑ دو۔ میں نے اس کو چھوڑ دیا۔ آخر وہ ہسپتال میں وفات پا گیا۔ میں نے شیخ الادب حضرت مولانا اعجاز علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں جیل سے یہ سارا واقعہ لکھ دیا تھا۔ اور یہ بھی رہائی کے بعد عرض کیا تھا۔ کہ کیا میں مرحوم کے درثہ سے معافی مانگوں تو شیخ الادب نے فرمایا تھا کہ اس کی کوئی ضرورت نہیں۔ اس سے فارغین اس قتل کی نوعیت معلوم کر سکتے

میں۔ مولف مذکور کا تو مشن سی حقائق کا انکار کرنا ہے۔ اتنا
بھی ناواقف حضرات کی تسلی کے لئے لکھ دیا ہے۔ واللہ
غفور رحیم۔

(ب) جیل سے بندہ ۱۹۷۹ء میں رہا ہوا۔ پھر ۱۹۵۳ء میں امیر
شریعت حضرت مولانا عطا اللہ شاہ صاحب بخاریؒ کی عملی قیادت
میں جو ایک تاریخی تحریک چلی تھی اس میں قریباً ۹ ماہ جیل
میں نظر بند رہا۔ جس پر حضرت الشیخ المدنی نے بندہ کو اپنے
کرامت نامہ میں یہ تحریر فرمایا تھا کہ:-

”نظر بندی کا علم فقط اس خط سے ہوا۔ اگرچہ عرصہ دراز
سے کوئی والا نامہ نہ آیا تھا۔ مگر یہ خیال نہ تھا حق تعالیٰ
آپ حضرات کے اس دینی جہاد کو قبول فرمائے اور باعث
کفارہ سیئات اور ترقی درجات کرے۔ آمین (مکتوبات
شیخ الاسلام جلد چہارم مکتوب ۳۵)۔“

فسادی ملا منظر حسین (شیعہ و او ایلا) | ہفت روزہ
رضا کار لاہور

یکم فروری ۱۹۷۹ء میں بعنوان ”حکومت کی توجہ کے لئے یہ لکھا
گیا کہ:-“ مشہور فسادى ملا منظر حسین آف چکوال ضلع جہلم بوقت
شیعوں کے خلاف نفرت پھیلانے میں مصروف رہتا ہے لیکن اس
فسادی ملا کی مذہبی حرکات کے خلاف حکومت کوئی نوٹس نہیں

لیتی۔ ابھی حال ہی میں اس فسادِی ملاں نے "سنی قرار دینا" کے عنوان سے اشتہار شائع کیا ہے اور ساتھ ہی قرار دایں ارسال کرنے کے لئے مطبوعہ فارم تقسیم کئے ہیں۔ جن میں حکومت سے یہ مطالبہ کیا گیا ہے کہ جلوسہائے عزائمہ کئے جائیں کیونکہ ان جلوسوں سے سنیوں کی دلآزاری ہوتی ہے۔ (نامہ نگار چکوال)۔
 —————
 محرم اور چہلم کے جلوسوں میں بندہ کسی بارڈر ٹرکٹ جیل چہلم میں نظر بند رہ چکا ہے۔ کئی کیس چلائے چلائے گئے ہیں بہر حال شیعہ کہتے ہیں اور مؤلف اصل حقیقت کیا دھندورا پیٹ رہے ہیں کہ چکوالی گلابی شیعہ ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہدایت عطا فرمائیں۔ آمین۔

مؤلف
 اصل حقیقت | مجھ پر جھوٹ ۱، ۲ کا الزام اور اس کا جواب

بعض "چکوالی صاحب کا جھوٹ ۱" لکھتے ہیں:۔ خارجی فتنہ کے علمائے پر چکوالی صاحب اپنے والد کی وکالت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:۔ علمائے دنیا نے ان بزرگوں (علمائے دیوبند) پر کفر والحاد کے فتویٰ لگائے اور اتنا مکروہ پروپیگنڈہ کیا کہ بہت سے نیک لوگوں میں بھی غلط فہمیاں پھیل گئیں۔ علمائے دیوبند کی عبارتوں میں کتر بیونت کر کے قوم کے سامنے پیش کیا گیا۔ مصنفین کی مراد سمجھنے کی کوشش نہ کی گئی۔ مولانا کرم الدین صاحب مرحوم بھی اس پروپیگنڈے سے متاثر ہوئے اور

آپ کو اگرچہ حضرات علمائے دیوبند کے خلاف غلو نہ تھا۔ (اور) اکابر دیوبند کی تصانیف مبارکہ کو براہ راست مطالعہ کرنے اور ان کے پیش کردہ حقائق کو سمجھنے کا بہت کم موقع مل سکا۔ الخ

اس میں چکوالی صاحب نے یہ صریح جھوٹ بولا ہے کہ میرے والد صاحب کو حضرات دیوبند کے خلاف غلو نہ تھا۔ کوئی ان سے پوچھے کہ کفر کا فتویٰ دینا اور اتنی تلخ زبان استعمال کرنا کیا غلو نہ ہونے کی نشانی ہے؟ (اصل حقیقت ص ۳۵)۔

الجواب (۱) کتاب حسام الحرمین مترجم مؤلف مولانا احمد رضا خاں صاحب بریلوی ۱۳۲۷ھ میں شائع ہوئی ہے۔ اور فتویٰ بھیجیں "الصوارم الہندیہ" مرتبہ مولوی حشمت علی خان صاحب بریلوی میں شائع ہوا ہے۔ اس فتویٰ بھیجیں میں تاریخ درج نہیں۔ میں نے بھی "الصوارم الہندیہ" مولانا سندیلوی کے پمفلٹ "جواب شافی کے جواب کے بعد دیکھی ہے دارالعلوم دیوبند جانے سے سالہا سال پہلے کا یہ فتویٰ ہے جس کا مجھے قبل ازیں علم ہی نہ تھا۔ تو میری اس بات کو کون اہل عقل و دیانت جھوٹ قرار دے سکتا ہے۔ مؤلف صاحب مولانا سندیلوی سے ہی جھوٹ کی تعریف سمجھ لیں۔

(۲) میں نے کبھی حضرت والد صاحب مرحوم سے اکابر دیوبند کے خلاف کوئی بات نہیں سنی۔ مؤلف صاحب نے خارجی فتنہ حصہ اول سے مذکورہ جو عبارت نقل کی ہے یہ میرے مقدمہ آفتاب ہدایت کی

عبارت ہے جو میں نے آفتاب ہدایت کے حوالہ سے خارجی فتنہ میں درج کی ہے۔ مؤلف پر لازم تھا کہ وہ اس میں آفتاب ہدایت کا بھی حوالہ دیتے تاکہ قارئین کرام کو معلوم ہو جانا کہ میں نے یہ عبارت حضرت والد صاحبؒ کے حالات میں قریباً ۳۳ سال پہلے (۱۹۵۵ء میں) لکھی ہے۔ علاوہ انہیں آفتاب ہدایت کے مقدمہ میں بندہ نے والد صاحبؒ مرحوم کے متعلق یہ بھی لکھا تھا کہ :- امرتسر اور لاہور کے مختلف مدارس میں علوم و فنون کی تکمیل کی۔ عربی ادب کی بعض کتابیں آپ نے حضرت مولانا فخر الحسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ تلمیذ خاص حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند قدس سرہ سے لاہور میں پڑھی ہیں۔ اس کے بعد فن حدیث کی تکمیل کے لئے حضرت مولانا احمد علی صاحب محدث رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں سہارنپور چلے گئے۔ آپ کے ہمراہ آپ کے عمزاد بھائی حضرت مولانا محمد حسن صاحب فیضی مرحوم بھی تحصیل علم کے لئے گئے تھے لیکن دونوں بھائی بوجہ آب ہوا کی ناواقفیت کے وہاں بیمار ہو گئے اور بہت قلیل مدت رہ کر دونوں واپس چلے آئے۔ اور امرتسر میں بقیہ کتب ختم کیں :- حضرت مولانا احمد علی صاحب محدث سہارنپوری حضرت مولانا رشید احمد صاحب

لہ آفتاب ہدایت میں غلطی سے حضرت مولانا فخر الحسن صاحب کا نام لکھا گیا ہے حالانکہ اور ٹیبل کالج لاہور میں جو پڑھائے گئے ہیں وہ حضرت علامہ مولانا فیض الحسن صاحب تھے جو حضرت مولانا نانوتوی کے معاصر اور بے تکلف دوست ہیں۔ ۱۲

گنگوہی اور حضرت مولانا محمد قاسم صنانا نو توہی دونوں کے استاد حدیث ہیں اور حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب گوڑوی نے بھی ان سے پڑھا ہے۔ معلوم ہوا کہ حضرت والد صاحب کے نزدیک محدث سہارنپوری صحیح العقیدہ تھے۔

مولانا دبیر علمائے مظاہر علوم سہارنپور کی فہرست میں ^{جانب} مولانا سید محمد شاہ صاحب سہارنپوری نے اپنی کتاب "علمائے مظاہر علوم سہارنپور" اور ان کی علمی و تصنیفی خدمات جلد دوم میں والد ماجد حضرت مولانا محمد کرم الدین صاحب دبیر کا بھی حرف ک کے ضمن میں بعنوان :-
 مولانا محمد کرم الدین دبیر پنجابی "تذکرہ لکھا ہے اور آپ کی تالیفات و تصنیفات میں سے حسب ذیل کے نام لکھے ہیں :- آفتاب ہدایت رد و رفض و بدعت - تازیانہ عبرت - سیف مسلول - تازیانہ سنت تاج المتقین (عربی) - ملاحظہ ہو کتاب مذکور از ص ۳۰ تا ص ۳۶ -
 علاوہ اذین بحیثیت ایڈیٹر سراج الاخبار جہلم مولانا دبیر کا تذکرہ از ص ۲۶ تا ص ۲۹ میں موجود ہے جس میں مرزا قادیانی کے ساتھ مقدمات کا ذکر ہے۔ خدا جانے فضلائے مظاہر علوم سہارنپور میں مولانا دبیر کا تذکرہ معلوم ہونے کے بعد مؤلف مذکور کا کیا حال ہوگا۔
 (۲۴) میرے والد مرحوم حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب کے عقیدہ مند تھے اور حضرت پیر صاحب نے مسلطاعون کی بحث میں حضرت مولانا ،

رشید احمد صاحب گنگوہیؒ کو مقتدائے زمان لکھا ہے جس کا حوالہ قادیانی
 مقدمہ کی بحث میں آ رہا ہے۔ اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ والد صاحب
 کو اگر پہلے حضرت گنگوہیؒ کے متعلق حسام الحرمین کے فتویٰ کی بناء پر
 کوئی غلط فہمی تھی تو بعد میں اس کا ازالہ ہو گیا ہوگا۔ ورنہ حضرت پیر
 صاحب گولڑوی کی طرف سے حضرت گنگوہیؒ کو مقتدائے زمان سلیم
 کرنے کے بعد آپ حضرت پیر صاحب کے عقیدہ تہذیب نہیں رہ سکتے تھے
 (۵) حضرت والد نے مجھ کو انجمن حمایت اسلام لاہور کے شعبہ اشاعت
 اسلام کالج لاہور میں داخل کرایا۔ جہاں میٹرک پاس طلبہ کو دو سالہ
 کورس کی تکمیل کے بعد ماسٹر تبلیغ کی سند دی جاتی تھی۔ اس کالج
 میں انگریزی بھی پڑھائی جاتی تھی اور عربی کتابیں بھی۔ کالج کے پرنسپل
 پروفیسر یوسف سلیم صاحب چشتی تھے جو کلام اقبال کے مشہور شارح
 ہیں اور تفسیر و ترجمہ قرآن وغیرہ کے معلم جناب مولانا غلام مرشد صاحب
 فاضل دیوبند اور جناب مولانا قاضی سراج احمد صاحب مرحوم (فاضل
 دیوبند) تھے۔ والد صاحب ان علماء سے ملاقات کرتے رہتے تھے
 علاوہ ازیں اس اشاعت اسلام کالج کے نگران شیخ التفسیر حضرت مولانا
 احمد صاحب لاہوری تھے۔ اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ والدی المکرم
 مولانا محمد کریم الدین صاحب مرحوم کو اس وقت علمائے دیوبند کے
 خلاف غلو نہ تھا۔

(۶) آفتاب ہدایت میں مولانا مرحوم نے شیعہ عقیدہ امامت کے سلسلہ

میں لکھا ہے :- (نواں مسئلہ) یہ مسئلہ بھی مسلم ہے کہ علم ماکان و مایکون خاصہ باری تعالیٰ ہے مگر شیعہ کہتے ہیں کہ ائمہ کو یہ سب معلومات حاصل ہیں۔ اصول کافی ص ۵۹ میں باب ہی یوں باندھا ہے۔ باب ان الائمة علیہم السلام یعلمون علم کان و مایکون و انه لا یخفی علیہم شیء۔ (باب اس کا کہ ائمہ کو علم ماکان و مایکون حاصل تھا اور ان پر کوئی امر کائنات سے مخفی نہیں ہے)۔ یہاں مولانا کرم الدین نے اپنے عقیدہ کی وضاحت کر دی کہ :- یہ مسئلہ مسلم ہے کہ علم ماکان و مایکون خاصہ باری تعالیٰ ہے۔

حالانکہ عموماً بریلوی علماء حضور رحمۃ للعالمین خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم ماکان و مایکون قرار دیتے ہیں اور پھر سنا نوالی کے مناظرہ کے بعد جو حضرت والد صاحب نے اکابر دیوبند کی طرف رجوع کیا ہے تو اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس مناظرہ میں آپ حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی دیوبندی مناظر کے دلائل سے کافی مطمئن ہو گئے ہونگے۔ بہر حال مذکورہ بالا احادیث و قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ جس زمانہ کے متعلق بندہ نے لکھا ہے اس میں آپ کو علمائے دیوبند کے خلاف غلو نہیں رہا تھا۔ اور مؤلف اصل حقیقت کا اس بارے میں مجھ پر جھوٹ کا الزام لگانا خود ان کی خارجیانہ بہتان تراشی کی دلیل ہے۔

الزام جھوٹ نمبر ۲ | اس عنوان کے تحت مؤلف مذکور لکھتے ہیں

اگر چکوالی صاحب کے بقول وہ کفر کے اس تحریری فتویٰ سے رجوع کر چکے تھے تو چکوالی صاحب ان کا یہ رجوع ان کی کسی تحریر یا پبلک بیان میں دکھائیں کیونکہ علی الاعلان گالی اور تہمت سے رجوع وہی کہلائیکاجو علی الاعلان ہو۔ ورنہ منبر پر کسی کو گالیاں دی جائیں اور اندرون خانہ ان سے دوستی کا اظہار کیا جائے یہ حرکت کوئی تقیہ باز ہی کر سکتا ہے اور تقیہ کی یہ گمراہی بریلویانہ گمراہی سے زیادہ بدتر ہے۔ کاش چکوالی صاحب ان کے رجوع کی تائید میں کوئی ثبوت پیش کر سکتے الخ (اصل حقیقت ص ۴)۔

(۱) اس تیرائی ذہنیت کا مظاہرہ تو آپ نے ہر حال الجواب کرنا ہی ہے۔ جو حالات میں نے آفتاب ہدایت میں لکھے ہیں کہ حضرت والد صاحب نے مجھے دارالعلوم دیوبند میں داخل کرنے کے لئے براہ راست شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی قدس سرہ کو عریضہ لکھا تھا اور حضرت کے جواب آنے پر بہت خوشی کا اظہار کیا تھا۔ پھر حضرت شیخ الادب کی خدمت میں مجھے دستی عریضہ دیا۔ شیخ الادب نے حضرت مدنی کے ارشاد نامہ کی بنا پر بندہ پر شفقت فرمائی۔

(۲) حضرت والد صاحب نے جیل میں مجھ سے حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ کی تفسیر بیان القرآن کی خصوصاً بیان کیں۔ (۳) والد صاحب نے دارالعلوم دیوبند میں

چندہ بھیجا جس کی رسید موجود ہے۔ (۴) قید کے بعد میرے لئے
 شیخ الادب حضرت مولانا اعزاز علی صاحب سے دعائیں کرائیں
 اور آپ سے خط و کتابت رہی۔ اس دوران کسی بریلوی مرکز سے
 دعا نہیں کرائی۔ نہ ہی اس عرصہ میں بریلوی علماء سے آپ نے
 کوئی خط و کتابت کی (۵) شیخ المشائخ حضرت مدنی قدس سرہ کی
 خدمت میں بیعت کے لئے عریضہ لکھا۔ اور بعد ازاں فرمایا کہ مجھے
 حضرت مدنی سے غائبانہ فیض حاصل ہوتا ہے۔ اگر آپ لکھنؤ
 میں مجھ پر اعتماد کریں تو حضرت شیخ الادب سے جو خط و کتابت کی
 ہے کیا یہ اس بات کا ثبوت نہیں کہ آپ اکابر دیوبند کے
 عقیدہ تمند ہو چکے تھے۔ ورنہ دعا کے لئے ان بزرگوں کے پاس کیوں
 خط بھیجتے۔ کیا اپنے مسلک کے دشمنوں سے کوئی عالم دعا کرتا ہے
 (۱) حضرت شیخ الادب بندہ کو
 سنٹرل جیل لاہور کے پتہ پر اپنے

شیخ الادب کے بعض خطوط

گرامی نامہ میں تحریر فرماتے ہیں :-

عزیز مکرم زیدت معالیکم۔ السلام علیکم۔ آپ کے والد سے
 عدالت کے فیصلہ کا حال معلوم ہو کر طبیعت پر اور صدمہ ہوا۔ مدوح
 ہی کے خط سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ہائیکورٹ میں اپیل دائر کر دیا گیا،
 میں دعا کرتا ہوں کہ خداوند عالم آنغریز کو اس مقصبت عظیمہ سے
 نجات عطا فرمائے۔ مجھ کو امید ہے کہ آپ اس سخت مقصبت میں

مُسببِ الاسباب پر اپنے علم سے کام لیکر پورا توکل کرینگے۔ اور ہرچہ از دوست می رسد از دوست۔ اس کو خدا کی جانب سے ابتلا اور آزمائش قرار دینگے۔ والسلام (۸ ذیقعدہ ۱۳۶۵ھ)۔

(۲) حضرت والد صاحب کی وفات کی اطلاع پر حضرت شیخ الادب نے سنٹرل جیل لاہور کے پتہ پر ہی یہ گرامی نامہ ارسال فرمایا۔ آپ کے والد کے انتقال کا سانحہ شدید سانحہ ہے۔ اللہ تعالیٰ مغفرت کرے آمین۔ آپ نے علم و عقل کی روشنی میں جس طرح صبر کیا ہے وہ نہ صرف قابل تحسین ہے بلکہ لائق تقلید بھی ہے الخ (۱۴ رمضان ۱۳۶۵ھ دو شنبہ)۔

بہر حال شیخ الادب اور حضرت مدنی سے بذریعہ خطوط جناب والد صاحب مرحوم کا دعا کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ آپ ان حضرات کو اہل اللہ میں سے سمجھتے تھے۔ اس سے بڑھ کر تحریری ثبوت پہلے فتویٰ سے رجوع کا اور کیا ہو سکتا ہے۔ سابقہ فتویٰ تو ایک کتاب میں شائع ہو گیا جس کو عوام تو جانتے ہی نہیں اور علماء میں سے بھی بہت کم اس کو جانتے ہیں۔ یہ کوئی منبر پر فتویٰ نہیں دیا گیا۔ والد صاحب کا مجھے دارالعلوم میں بھیجنا اور اسکے بعد مسلسل اکابر دیوبند سے ہی آپ کا تعلق رہنا۔ اور چندہ بھیجنا اور ان حضرات سے دعائیں کرانا۔ یہ رجوع کے ناقابل انکار عملی ثبوت ہیں اور مولانا عبد الغنی صاحب نقشبندی خطیب قصور نے بھی آخر میں میرے بیان کو تسلیم کر لیا تھا۔ حتیٰ کہ مولانا عنایت اللہ شاہ جھٹا

بخاری گجراتی۔ مولانا غلام اللہ خان صاحب مرحوم۔ مولانا قاضی نور محمد صاحب خطیب قلعہ دیدار سنگھ مرحوم اور مولانا قاضی شمس الدین صاحب شیخ الحدیث گوجرانوالہ، یہ سب علماء آفتاب ہدایت میں میرے والد صاحب مرحوم کے ان حالات کو پڑھ کر بہت خوش ہوئے تھے۔ اور حضرت مولانا محمد منظور نعمانی دیوبندی مناظر بھی ان حالات کی واقفیت کے بعد بہت خوش ہوئے ہیں۔ چنانچہ ان کا گرامی نامہ بندہ نے "خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۵ پر درج کر دیا ہے۔ لیکن مولف اصل حقیقت کسی طرح ماننے کے لئے تیار نہیں۔ اور اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ والدی المکرم مولانا محمد کرم الدین شیعیت کی طرح خارجیت اور ناصبیت کے بھی خلاف تھے۔ اس لئے مولف کا مختلف خارجیاں حریوں سے مولانا مرحوم کی شخصیت کو بھی مجروح کرنا اپنے مشن کے لئے ضروری سمجھتے ہیں۔

مولانا دبیر کی نظم | آفتاب ہدایت کے ٹائٹل کے دوسرے صفحہ پر والد صاحب ابوالفضل حضرت مولانا محمد کرم الدین صاحب دبیر کی حسب ذیل مناجات فارسی لکھی ہے جو میرے برادر بزرگ مجاہد اسلام مولوی منظور حسین صاحب شہید (سال وفات ۱۹۴۲ء) کی جدائی پر لکھی تھی۔ ان دنوں بندہ قید و بند کی زندگی گزار رہا تھا۔

دریاں روزے کہ از اہوالِ دوزخ پر خطر باشد
 شفیع من رسول پاک و صدیق و عمرؓ باشد
 بنیر ظل عثمان و علی المرتضیٰ با ششم
 چرا از فتنہ محشر مرا پاک و حذر باشد
 دو دست من بدامانِ قبول و جملہ اولادش
 شفیق حال زارم سرورِ جن و بشر باشد
 چوں عمر خویش کردم وقف بہر خدمتِ اسلام
 چرا از شرِ شیطان بس مرادِ نجات و ضرر باشد
 سر خود فی سبیل اللہ پور من فدائے کردہ
 اگر منظور حق شد یا ورمِ نحتِ جگر باشد
 الہی رحم فرما بر دیر خستہ حال خود
 بفر دس بریش یوم محشر مستقر باشد (آمین)

یہ مناجات فارسی، والد صاحب مرحوم نے آفتاب ہدایت کے
 ایڈیشن دوم میں شائع کی تھی۔ اس کے بعد تیسرا ایڈیشن مولانا غلام
 کی وفات اور اپنی رہائی کے بعد بندہ نے شائع کیا تھا۔ مندرجہ
 مناجات فارسی کو پڑھ کر کوئی خارجی اور ناصبی مولانا مرحوم سے
 خوش نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کے تیسرے شعر کا پہلا مصرعہ ان کے
 مسلک کی بیخ کنی کرتا ہے۔ اور روافض تو کبھی بھی آفتاب ہدایت

کے مصنف مرحوم سے خوش نہیں ہو سکتے۔

تقریظ شیخ الحدیث مولانا سرفراز خان صاحب

شیخ طریقت حضرت
مولانا حسین علی

صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے تلمیذ رشید فاضل محقق حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب شیخ الحدیث (مدد سر نصرۃ العلوم گوجرانوالہ) زیدِ فضلہ نے آفتاب ہدایت اور اسکے مقدمہ کے لئے جو تقریظ لکھی ہے حسب ذیل ہے۔۔۔۔۔ الحمد للہ کہ اہل سنت والجماعت قرآن و حدیث اور ان اولین محافظین کو ان کے اپنے مقام پر رکھتے اور سمجھتے ہیں جن میں ازواجِ مطہرات اور اہل بیت سبھی حضرات شامل ہیں فرضی اللہ تعالیٰ عنہم کلہم مکرم شیعہ اور اہلِ فضل اسکے خلاف کچھ کہتے ہیں کتاب پیش نظر آفتاب ہدایت جو مناظر اسلام حضرت مولانا ابو الفضل محمد کرم الدین صاحب دبیر مرحوم کی تصنیف ہے اپنے انوکھے طرزِ بیان بگھوس استدلالِ مسکت اور منصفانہ جوابات اور عمدہ تشریح کی وجہ سے اپنے باب میں اردو زبان کے اندر لاجواب کتاب ہے۔ تمام اہل سنت حضرات کے لئے بالعموم اور علمائے کرام اور طلباءِ عظام کے لئے بالخصوص یہ بہت ہی مفید اور کارآمد ہے اور اس کی نشر و اشاعت خاص دینی خدمت ہے۔ اسکا مفید اور معلومات افزا مقدمہ مولف مرحوم کے فرزند ارجمند ہمارے مخلص بزرگ اور شیخ العرب والعجم حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی قدس سرہ

کے خلیفہ مجاز حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہ کے قلم حق گو کا تحریر کردہ ہے جس میں بہت سے غفی گشتے اجاگر کر کے پیش کئے گئے ہیں۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کتاب کو مؤلف مرحوم اور ان کے لائق فرزند اور متوسلین حضرات کے لئے زادِ آخرت اور عام مسلمانوں کے لئے تازگی ایمان کا ذریعہ بنائے۔ آمین ثم آمین۔ و صلی اللہ علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ وازواجہ اجمعین۔ (۹ رجب ۱۳۸۱ھ، دسمبر ۱۹۶۱ء)۔

مؤلف صاحب میری بات اگر نہیں مانتے تو حضرت مولانا حسین علی صاحب کے تلمیذ رشید حضرت شیخ الحدیث موصوف کی مندرجہ تحریر سے ہی عبرت حاصل کر لیں۔ واللہ الہادی۔

آفتاب ہدایت پر امام اہل سنت کی تقریظ

صاحب لکھنوی نے "آفتاب ہدایت ردِ رفض و بدعت" پر جو تقریظ لکھی تھی وہ درج ذیل ہے:- جناب مولوی کرم الدین صاحب رئیس کھنوی ضلع جہلم کی تازہ تصنیف ہے۔ مفید اور جامع کتاب ہے۔ مذہب شیعہ کی حقیقت معلوم کرنے کے لئے نہایت عمدہ چیز ہے۔ مولوی صاحب موصوف میرے ساتھ مباحثہ چکوال میں شریک تھے۔ کتب شیعہ پر آپ کی نظر اچھی ہے۔ اس کتاب میں خلافت کی بحث اور مطاعن صحابہ کے جوابات بھی ہیں۔ ہر بحث دلچسپ اور دلنشین ہے۔ اردو و صفا

سلیس ہے اور طرز بیان مہذب ہے۔ (ماہنامہ النجم لکھنؤء۔ ۲۱ ذیقعد
 ۱۳۲۲ھ ص ۴۷) امام اہل سنت سنی دیوبندی مسلک کے
 ترجمان تھے اور حضرت والد صاحب کا آپ کے ساتھ تعلق تھا۔ اس
 سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ مولانا دپیر مرحوم کو علمائے دیوبند کے بارے میں
 غلو نہ تھا۔

میر ی قید کی نوعیت اور مزید ابتلاء | مؤلف صاحب یہ

ہیں کہ :- قتل کے کیس میں آٹھ سال قید کاٹ کر بھی اگر وہ حرکتیں
 نہ سیکھتے تو تعجب ہوتا۔ (اصل حقیقت ص ۲۷)۔

(۱) یہ قتل ایک دفاعی حیثیت میں ہو گیا تھا اور قتل
 الجواب نہ تھا۔ مقتول مرحوم نے پہلے مجھ پر وار کیا جس کا میں نے
 دفاع کیا۔ ضرب کاری لگی وہ بھاگ نکلا۔ میں نے اس کا تعاقب
 کیا تو اس نے کہا مجھے چھوڑ دو۔ میں نے چھوڑ دیا۔ اور وہ دوسرے
 دن ہسپتال میں انتقال کر گیا۔ انا اللہ وانا الیہ راجعون۔ میں نے جیل
 سے بذریعہ عریضہ حضرت شیخ الادب سے یہ حالات عرض کر دیئے تھے
 رہائی پر میں نے اجازت مانگی تاکہ اس مقتول کے ورثہ کو راضی کروں
 تو شیخ الادب نے فرمایا کوئی ضرورت نہیں۔ اس سے اس قتل کی
 نوعیت معلوم ہو سکتی ہے۔ مقتول مرحوم سنی تھا لیکن وہ ایک افضی
 کی حمایت میں آیا تھا۔ فقط۔ (۲) بندہ اپنے مین رفقاء سمیت

۱۹۴۱ء میں گرفتار ہوا۔ چونکہ اسی دوران برادر بزرگ مولوی منظور حسین صاحب شہید نے چکوال کے ایک متعصب ہندو ایس ڈی او کو دوہن ریسٹ ہاؤس میں قتل کر دیا تھا اور خود مجاہد جلیل حضرت حاجی صاحب ترنگرئی کے جانشین حضرت بادشاہ گل صاحب مرحوم کے پاس چلے گئے تھے۔ پھر مشہور غازی و مجاہد حضرت فقیر ایچی کے پاس چلے گئے اور واپسی پر ضلع بنوں کی سرحد پر مقابلہ میں پولیس کے ہاتھوں شہید ہوئے انا اللہ وانا الیہ راجعون۔ ہماری لڑائی میں بھائی صاحب مرحوم شامل تھے لیکن ان کو بھی مخالف پارٹی نے اس میں شامل کر لیا تھا اور قاتل ان کو ہی قرار دیا گیا تھا اس لئے ایس ڈی او چکوال کے قتل کا ہمارے کیس پر بھی بہت زیادہ اثر پڑ گیا تھا۔ ڈسٹرکٹ جیل جہلم میں مجھے کوٹھڑی میں بند کر دیا گیا تھا میں نے وہاں اذان شروع کر دی تھی۔ آخر ہم چاروں رفقاء کو اس کیس میں بیس بیس سال کی قید بامشقت کی سزا سنائی گئی تو پھر ہمیں سنٹرل جیل لاہور بھیجا گیا وہاں بھی میں نے اذان کا سلسلہ جاری رکھا اور میرے ذریعہ بعض قیدیوں نے بھی اذانیں شروع کر دیں تو ہم سب اذان کہنے والوں کو ڈٹما بیٹری لگا کر نیو سنٹرل جیل ملتان منتقل کر دیا گیا۔ وہاں بھی مجھ کو کوٹھڑی میں بند کر دیا گیا۔ اور بارہ سیرگیہوں پیسنے کی مشقت دی گئی پھر مجھ کو وہاں سے واپس سنٹرل جیل لاہور بھیجا گیا۔ یہاں سپرنٹنڈنٹ جیل حبیب اللہ شاہ نامی قادیانی تھا جو مرزا بشیر الدین آنجنہانی کا

رشتہ دار تھا۔ لاہور سے اس نے ملتان سنٹرل جیل بھیجا تھا۔ نام قیدیوں کے سامنے اس سے میری بحث ہو گئی تھی جس میں وہ لاجواب ہو گیا تھا۔ ادھر اذان کا قصبہ تھا۔ اور انگریزی دور استبداد میں جیل میں اذان کہنا ممنوع تھا۔ حالانکہ کچھ قیدی جو بولے سو نہال۔ ست سری کال کے کھل کھلا نعرے لگاتے تھے۔ لیکن ان کو کوئی نہیں روکتا تھا کیونکہ وہ منظم تھے اور جیل میں بھی قربانی کرتے تھے۔ اور مسلمان قیدی صرف قید گزار ایتے تھے۔ ان میں کوئی مذہبی احساس نہ ہوتا تھا۔ بہر حال جب میں کسی صورت میں اذان کہنے سے باز نہ آیا تو پھر مجھے سنٹرل جیل راولپنڈی بھیجا گیا۔ وہاں بھی مجھے جلتے ہی کو ٹھٹھری میں بند کر دیا گیا۔ ڈنڈا بٹری تو گویا زیور بن چکا تھا۔ دو ہفتہ مجھ کو ۱۲ سیر گھول پیسنے کی مشقت دی گئی پھر چرخہ کا تنے کو دیا گیا اور دو سال وہاں مجھ کو مسلسل کو ٹھٹھری میں بند لکھا گیا۔ کچھ عرصہ بعد دن میں مجھے کو ٹھٹھری سے باہر رہنے کی اجازت دیدی گئی تھی۔ دو سال کے بعد پھر مجھے سنٹرل جیل لاہور منتقل کر دیا گیا۔ اور یہاں سے ہی ۱۹۴۹ء میں اس طویل قید سے میری رہائی ہوئی جس کے لئے

۱۔ شیخ الادب کا گرامی نامہ | اذان کے سلسلہ میں جیل کے اسی ابتلا کے پیش نظر شیخ الادب حضرت مولانا اعجاز علی حسنا رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے گرامی نامہ میں بندہ کو لکھا تھا کہ:۔ آپ کے خطوط سے یہ معلوم ہو کر مسرت ہوئی ہے کہ آپ نے اس تکلیف کے زمانہ میں بھی ارشادات خداوندی اور فرمان نبوی کو پس پشت نہیں ڈالا ہے۔ یومن کا فریضہ یہی ہونا چاہیے کہ وہ ہر قسم کے عسر اور

میرے حسن و مخدوم حضرت مولانا مفتی محمد حسن صاحب بانی جامعہ شریفیہ لاہور (خلیفہ ارشد حکیم الامت حضرت تھانویؒ) نے کوشش فرمائی تھی۔ ایک دفعہ جیل میں بھی ملاقات کے لئے تشریف لائے تھے۔ قیام پاکستان کے ہنگاموں کی وجہ سے حضرت الشیخ المدنی قدس سرہ سے خط و کتابت کا سلسلہ منقطع ہو گیا تھا تو بندہ اپنے احوال حضرت مفتی محمد حسن رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں لکھتا رہتا تھا اور حضرت بڑی شفقت سے جواب سے مشرف فرمایا کرتے تھے۔ چونکہ تقسیم ہند (قیام پاکستان) کے سلسلہ

بقیہ صفحہ ہر قسم کے یسر میں حقیقی بولا کی اطاعت سے باہر نہ ہوا الخ (۸ جمادی الثانیہ ۱۳۵۷ھ) اور رہائی کے بعد بھی حضرت شیخ الادبؒ نے تحریر فرمایا:۔ مکرمت نامہ صادر ہو کر موجب عزت افزائی ہوا۔ جیل میں زمانہ دراز گزار کر یہ ثابت کر دیا کہ حضرت یوسف علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کی تقلید اس گئے گزے زمانہ میں بھی ہو سکتی ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ حضرات کی اس سعی فی الدفاع عن الدین کو مقبول و مشکور فرمائیں۔ آمین الخ (۱۴ جمادی الثانیہ ۱۳۵۷ھ ۱۹ فروری)۔ فرمایا ہے۔ مولف اصل حقیقت میری قید پر کیا تبصرہ کر رہے ہیں اور حضرت شیخ الادبؒ کیا ارشاد فرما رہے ہیں۔ یہ اللہ تعالیٰ کا خاص فضل شامل حال رہا اور حضرت مدنی قدس سرہ کے توسل کی یہ یکتا تحقیق کہ اس طویل قید اور ابتلاء میں بندہ مطمئن رہا ہے کسی قسم کی تشویش لاحق نہیں ہوئی۔ رہائی کے بعد پھر بندہ ۱۳۵۷ھ کی تحریک ختم نبوت میں قریباً ۹ ماہ نظر بند رہا اور پھر مایہوں کے محرم اور جیل کے سلسلہ میں بھی ہمیں بارڈر سڑک جیل جیل میں نظر بندی کے ایام گزارنے پڑے ہیں۔ اللہ تعالیٰ اتباع حق اور انتہائیت عطا فرمائیں۔ آمین بحاجہ النبی الکریم صلی اللہ علیہ وسلم۔

میں حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ اور شیخ الاسلام
والمسلمین حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنیؒ کا اختلاف تھا
رہائی کے بعد اسی سلسلہ میں بندہ نے اپنے عریضہ میں حضرت مفتی صاحب
رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں کچھ لکھا تو حضرت نے جواب میں یہ ارشاد فرمایا کہ :-

حضرت مفتی محمد حسن صاحب کا شفقت نامہ | عنایت نامہ دو دن میں پڑھا۔
اپنے ارشاد سے مجھ کو نفع ہوا۔

حضرت مولانا حسین احمد صاحب قبلہ کے متعلق جو عقیدت آپ نے لکھی وہ اس سے
زیادہ کے حقدار ہیں جیسا کہ انکی عمر میں برکت مقاصد اسلامیہ میں ترقی عطا فرمائی
مجھ کو مولانا حسین احمد صاحب قبلہ کی خدمت میں ہنسنے کا وقت نہیں ملا۔ اور
تھانہ بھون کی حاضری کچھ کچھ نصیب ہوئی اور حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے مولانا حسین احمد
صاحب کے متعلق کوئی کلمہ جس میں انکے تقدس پر گرفت ہو نہیں فرمایا۔ میرا
یہ عریضہ محررہ یکم ذی الحجہ ۱۳۷۷ھ کا ہے۔ اور حضرت تھانویؒ کے طریق کے مطابق
اسی عریضہ کے حاشیہ پر حضرت مفتی صاحب نے جواب تحریر فرمایا ہے۔

حضرت تھانویؒ اور حضرت مدنیؒ کا اختلاف | اس سے بھی ثابت
ہوتا ہے کہ حضرت

مولانا تھانویؒ اور حضرت مولانا مدنیؒ کا اختلاف قیام پاکستان کے باوجود
میں سیاسی اور اجتہادی نوعیت کا تھا نہ کہ مسلکی اور اعتقادی لیکن
اسکے برعکس مولف صاحب مذکور اس اختلاف کے متعلق لکھتے ہیں کہ :-

ان حضرات کے باہمی اختلاف کا یہ عالم تھا کہ جب حضرت مولانا

محمد منظور نعمانی نے اپنے ایک عزیز میں اس اختلاف کو حنفی شافعی کے
اجتہادی اختلاف کی طرح قرار دیا تو حضرت تھانویؒ نے فرمایا کہ نہیں
یہ اختلاف اجتہادی اختلاف نہیں بلکہ حق و باطل کا اختلاف ہے۔
(بوادر النوار)۔ ان دو فریقوں کے علاوہ اسی دور میں ایک طائفہ عجمیہ
حضرات کا بھی تھا۔ جو ان بزرگوں کے اختلاف میں کسی ایک کی تائید
کرنے اور دوسرے کی تغلیط کرنے کے بجائے سکوت کو بہتر قرار دیتا
تھا۔ پھر جب ان بزرگوں کے باہمی اختلاف کا دور گزر گیا تو بعد میں
آنے والوں کو تمام اہل حق یہی مشورہ دیتے رہے کہ ہمیں ان بزرگوں
کے معاملہ میں فرقی نہیں بننا چاہیے۔ ہمارے لئے دو نو بزرگ ہیں
دونو برحق تھے۔ اور ہمارے لئے دونوں کے اختلاف میں بھی رحمت
ہی ہے۔ کیونکہ جو مسلمان ہندوستان میں رہ گئے ان کے لئے حضرت
مدنیؒ کا مسلک باعث تقویت ہے اور جو پاکستان میں ہیں ان کیلئے
حضرت تھانویؒ کا مسلک باعث ترقی ہے۔ لہذا ہمیں دونوں کیسے
یکساں احترامی طرز عمل رکھنا چاہیے۔ اسی میں سلامتی ہے۔ یہی
بات امام اہل سنت حضرت مولانا مفتی محمد اسحق سندیلوی ندوی مدظلہ
نے اپنی کتاب اظہار حقیقت جلد دوم میں فرمائی ہے الخ (ج ۱)
(۱) حکیم الامت حضرت تھانویؒ اور شیخ الاسلام حضرت
الجواب مدنیؒ کے اختلاف کے تذکرے کی یہاں ضرورت ہی نہیں
تھی۔ مشاجرات صحابہؓ پر ہم اس کو قیاس نہیں کر سکتے۔ کیونکہ وہاں

ایک طرف حضرت علی المرتضیٰ ہیں جو قرآن کے موعودہ چوتھے خلیفہ راشد ہیں۔ ان کے اس منصب کے پیش نظر اس سلسلہ پر منکبہاں۔ فقہاء۔ مفسرین۔ محدثین اور مجددین حضرات نے بحث کی ہے۔ اور حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ نے بحوالہ علامہ ابو مشکور سامی اس مسئلہ کو عقائد اہل السنۃ والجماعت میں شمار کیا ہے۔

(ب) مولانا سندیلوی نے اس مسئلہ میں سکوت نہیں اختیار کیا بلکہ اس پر مفصل بحث کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دفاع اور حضرت علی المرتضیٰ پر تنقیدیں کی ہیں۔ جیسا کہ خارجی فتنہ حصہ اول میں بندہ نے اس کی نشاندہی کر دی ہے اور کتاب ہذا میں بھی اس کے متعلق بحث آ رہی ہے۔

(۲) حضرت تھانوی اور حضرت مدنی کا اختلاف حق و باطل کا نہیں ہے جیسا کہ مؤلف صاحب بوار النوار سے ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ اور پھر بعد میں یہ بھی لکھ رہے ہیں کہ دونوں حق پر تھے مؤلف پر لازم تھا کہ وہ حضرت تھانویؒ کی عبارت پیش کرتے حضرت تھانویؒ نے تو اس میں ایک دوسرے پہلو پر بحث کی ہے جبکہ مصدق حضرت مدنی نہیں بن سکتے۔ کیونکہ جمعیت علمائے ہند ایک مستقل جماعت تھی نہ کہ کانگریس کے تابع۔ چنانچہ کئی امور میں جمعیت نے کانگریس سے شدید اختلاف کیا ہے مثلاً صوبہ پنجاب کی تقسیم میں بھی۔ البتہ آزادی ہند کے لئے جمعیت علمائے ہند کا کانگریس سے اشتراک تھا

اور حضرت تھانویؒ اس صورت اشتراک کا رد کر رہے ہیں جس میں جمعیت کانگریس کی بالکل تابع ہو جائے۔

(۳) حضرت مولانا مدنی قدس سرہ نے اس اختلاف کے بارے میں حضرت مولانا محمد میاں صاحب مراد آبادی مؤلف شاندار ماضی کے جواب میں یہ ارشاد فرمایا تھا کہ:- جو حضرات پہلے سے معتقد علیہم ہیں یا جن کے افعال و اقوال مآہل خاصہ کے سوا مرضی (پسندیدہ) ہیں۔ ان کے ساتھ بد اعتقادی وغیرہ نہ چاہیے حسن ظن رکھنا چاہیے ہمارے لئے مشاجرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین درس عبرت ہیں۔ ممکن ہے کہ ان حضرات ہی کی آراء صحیح ہوں۔ اگرچہ غلبہ ظن یہی ہے کہ ہمارے آراء اور اعمال بالکل حق بجانب ہوں۔ لہذا نہ زبان باز چاہیے نہ بد اعتقادی۔ بلکہ ان کے اور اپنے لئے دعائے کرنی چاہیے:-
(حیات شیخ الاسلام مؤلف مولانا محمد میاں)۔

حضرت مدنی قدس سرہ کا یہ حوالہ میں نے مخدومی حضرت مفتی محمد حسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں بھی لکھا تھا اور حضرت مدنی نے یہاں مشاجرات صحابہ کا حوالہ اس لئے دیا ہے کہ وہاں بھی فروعی اجتہادی اختلاف تھا اور گویا ایک فریق کی خطائے اجتہادی آپ میں تسلیم کی جاتی ہے لیکن اس وجہ سے کسی کی تنقیص و توہین جائز نہیں قرار دی جاسکتی۔ اس طرح حضرت تھانویؒ کے متعلق بھی کسی طرح کی تنقیص جائز نہیں ہے (جیسا کہ بعض لوگ اس اختلاف کی وجہ

سے حضرت تھانویؒ کے خلاف ناجائز الفاظ استعمال کرتے تھے۔ اسی طرح بعض لوگ حضرت مدنیؒ کے خلاف بھی توہین آمیز الفاظ استعمال کرتے تھے لیکن حضرت مدنیؒ نے دونوں دوازے بند کر دیئے۔ جہم اللہ تعالیٰ۔

المہند علی المفتد | حسام الحرمین کے جواب میں اکابر دیوبند کی طرف سے المہند علی المفتد محررہ شوال

۱۳۲۵ھ) شائع کی گئی تھی جس کے مرتب محدث العصر حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری تھے جس میں اکابر دیوبند نے ۲۶ سوالات کا جواب لکھ کر اپنے مسلک حق کی وضاحت فرمائی ہے۔ اس میں عرب و عجم کے علمائے اہل سنت و الجماعت کی تصدیقات شامل ہیں۔ پاکستان میں عقائد علمائے دیوبند کے عنوان سے المہند علی المفتد حضرت مولانا عبد اللطیف صاحب

فاضل دیوبند مہتمم جامعہ حنفیہ جہلم و امیر تحریک خدام اہل سنت صوبہ پنجاب زید مجدہم نے شائع کی ہے جس میں بعنوان "اکابر دارالعلوم کا اجمالی تعارف" بندہ کا ایک مقدمہ بھی ہے جس کی تاریخ تحریر ۲۳ رمضان المبارک ۱۳۸۲ھ ہے۔ اب پھر مولانا جہلمی موصوف المہند کو پاکستان کے علمائے دیوبند کی تصدیقات کے ساتھ شائع کر رہے ہیں۔ اس مقدمہ میں بندہ نے بعنوان "ایک تکفیری فتنہ" لکھا ہے کہ:- انگریز ان مجاہدین حریت اور علمائے حق کو اپنا سب سے

بڑا دشمن سمجھتا تھا۔ جب اُس نے دارالعلوم دیوبند اور ان کے اکابر کے علمی و دینی اثرات کو پھیلتے دیکھا تو اس نے اس سرچشمہ اسلام کو ختم کرنے کے لئے مختلف تدابیر اختیار کیں۔ بعض دنیا پرست مولویوں اور پیروں کو خرید لیا اور ان کے ذریعہ ان حضرات پر وہابیت کا الزام لگایا اور اس سے پہلے بھی ان اکابر کے اسلاف امام المجاہدین۔ قدوة الکاملین حضرت سید احمد شاہ بریلوی اور عالم ربانی مجاہد جلیل حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہید کی مجاہدانہ قربانیوں کو اسی وہابیت کے الزام سے ناکام بنانے کی کوشش کی جا چکی تھی۔ خدا جانے وہ کونسے اسباب و عوامل تھے کہ فرقہ بریلویہ کے بانی مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے اکابر دیوبند کے خلاف تکفیری مہم تیز کر دی الخ۔ — مؤلف اصل حقیقت کی طرح جو لوگ عقل و انصاف سے محروم ہو چکے ہیں وہ تو اپنے ضدی موقف پر ڈٹے رہیں گے۔ لیکن اہل فہم و اخلاص حضرات المہتد پر میرے اس مقدمہ کے مضامین سے میرے اعتقادی مسلک حق کو پہچان سکتے ہیں۔ ع۔

قیاس کن رنگستان من بہار مرا

مؤلف موصوف

لکھتے ہیں :-

مؤلف اصل حقیقت کا جھوٹ ۲

”چکوالی صاحب کے منتقانہ مزاج اور کینہ پروری کا ایک اور

ہدایت شیخ العصر آیت من آیات اللہ حضرت مولانا حسین علی صاحب رحمہ اللہ اور ان کے شاگرد شیخ القرآن حضرت مولانا غلام اللہ خاں مرحوم ہیں۔ (اصل حقیقت ص ۱۷)۔

(۱) یہ بھی کھلا جھوٹ ہے کیونکہ بندہ حضرت مولانا الجواب حسین علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۶۳ھ) سے عقیدت رکھتا ہے چنانچہ شیخ العرب و العجم حضرت مولانا سید حسین احمد محدث مدنی قدس سرہ کے مرتبہ سلاسل طیبہ پہلی بار پاکستان میں جناب مولانا حکیم شریف الدین صاحب کرنا لی مرحوم (مہتمم و بانی مدرسہ حبیبیہ سلاوالی ضلع سرگودھا) نے شائع کئے تو اس پر بندہ نے ایک مقدمہ لکھا جس میں حضرت شیخ المدنی کے حالات و کمالات بیان کئے۔ اور چونکہ بعض منتسبین اکابر دیوبند تو سل فی الدعاء کو بھی ناجائز قرار دیتے ہیں۔ اس لئے اس مقدمہ میں تو سل فی الدعاء کی بحث بھی لکھی۔ اور حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب کھٹانوی کے علاوہ حضرت مولانا حسین علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق بھی پیش کی گئی۔

بندہ نے یہ کھا
نکھا کہ :-

مولانا حسین علی صاحب کی شخصیت

شیخ طریقت حضرت مولانا حسین علی صاحب نقشبندی مجددی ،
(واں پھر اہل ضلع میانوالی) اپنے فارسی رسالہ "تحفہ ابراہیمیہ میں

حقیقۃ التوسل والاستمداد کے تحت فرماتے ہیں :- (ترجمہ) اور
 جذبِ القلوب ص ۲۳ میں لکھا ہے کہ توسل اور استمداد کی حقیقت
 اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں سوال و دعا کرنا ہے۔ اس محبت کے واسطے
 سے جو اس بندہ کو اس اللہ تعالیٰ کے خاص بندے سے ہے۔ اور
 غایۃ الامانی جلد ثانی ص ۳۲۹ میں لکھا ہے کہ انبیاء و صالحین سے توسل
 کرنا یا ان سے دعا و شفاعت چاہنا اور ص ۳۲۵ میں ہے۔ پس کسی
 شخص کے ساتھ توسل کرنے اور توجہ کرنے سے مراد یہ ہوتی ہے کہ اس
 کو دعا اور شفاعت کرنے کے لئے سبب بنایا جائے اور یا اس
 لئے کہ وہ دعا کرنے والا اللہ تعالیٰ کا محبت و مطیع و فرمانبردار
 ہوتا ہے الخ اس کے حاشیہ پر میں نے لکھا ہے کہ :- حضرت مولانا
 حسین علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے یہاں جذبِ القلوب کے حوالہ
 سے توسل کی حقیقت وہی لکھی ہے جو حضرت مولانا تھانویؒ اور
 دوسرے اکابر نے فرمائی ہے۔ لیکن تعجب ہے کہ حضرت مولانا مرحوم
 ہی کے بعض تلامذہ و مریدین اس توسل کا انکار کر رہے ہیں۔
 فاعتبروا یا اولی الابصار۔ علاوہ ازیں حضرت مولانا حسین علی
 صاحب کے تحفہ ابراہیمی کے متعلق بندہ نے حاشیہ میں یہ بھی
 لکھا ہے کہ :- ”سالکین کے لئے یہ بہت مفید رسالہ ہے۔“ (سلاسل
 طبیبہ ص ۲۶ ناشر مولوی محمد یعقوب صاحب ناظم مکتبہ عثمانیہ ہرنولی
 ضلع میانوالی۔ اس کے علاوہ بھی سلاسل طبیبہ ص ۴ وغیرہ پر بندہ

نے حضرت مولانا حسین علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی عبارتیں پیش کی ہیں۔ "سلاسل طیبہ کے لئے یہ مقدمہ میں نے بتاریخ ۲۰ رمضان المبارک ۱۳۷۱ھ مکمل کیا ہے۔ گویا بندہ نے ۲۶ سال پہلے شیخ طریقت حضرت مولانا حسین علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے اپنی عقیدت کا اظہار کرتے ہوئے مسئلہ توسل فی الدعا کی تائید میں آپ کی عبارتیں پیش کی تھیں لیکن اب "مولف اصل حقیقت" یہ سفید جھوٹ بولی ہے ہیں کہ سلا نوالی کے مناظرہ کی وجہ سے چکوالی صاحب کے منتقمانہ مزاج اور کینہ پروری کا ہدف حضرت مولانا حسین علی صاحب بھی تھے۔ آخر فارغیانہ جھوٹ کی کوئی حد بھی ہے۔ ؟

حضرت مولانا حسین علی صاحب
 کے ایک ممتاز خلیفہ شیخ الحدیث

شیخ الحدیث غور غشتی

حضرت مولانا نصیر الدین صاحب غور غشتی تھے۔ حضرت والد صاحب مرحوم نے ایک استفتاء کی تصدیق کے لئے مجھے شیخ الحدیث کی خدمت میں بھیجا تھا۔ اس وقت پہلی بار میں نے آپ کی زیارت کی۔ پھر ۱۳۵۲ء کی تحریک ختم نبوت میں سنٹرل جیل ساہیوال میں چند ماہ آپ کے ساتھ رہنا نصیب ہوا۔ حضرت شیخ الحدیث سے ملحقہ کوٹھڑی میں ضلع جہلم کے ہم نوا رفقاء نظر بند تھے۔ حضرت مولانا حکیم سید علی شاہ صاحب (قلید مفتی اعظم حضرت مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب دہلوی) حضرت مولانا عبد اللطیف صاحب فاضل دیوبند

مہتمم جامعہ حنفیہ جہلم و امیر تحریک خدام اہل سنت پنجاب درخام
اہل سنت غفرلہ۔ حضرت شیخ الحدیث تنہا کو ٹھہری میں رہتے تھے
بہت متقی بزرگ تھے اور ہم پر شفقت فرماتے تھے۔ انکے علاوہ حضرت مولانا مفتی
محمد شفیع صاحب بانی سراج العلوم سرگودھا بھی سنٹرل جیل ساہیوال میں ہمارے
ساتھ نظر بند رہے ہیں ضلع جہلم سرگودھا اور انکے (کیمپلیٹ) کے علاوہ علما و کرام
اسی جیل میں نظر بند رہے ہیں۔

مولانا قاضی نور محمد صاحب (قلعہ دیدار سنگھ) بھی حضرت مولانا
حسین علی صاحب کے خلفاء میں سے تھے۔ ہمارے تبلیغی دوروں پر
تشریف لاتے رہے ہیں۔ آپ کے چھوٹے بھائی حضرت مولانا قاضی
شمس الدین صاحب شیخ الحدیث گوجرانوالہ بھی تشریف لاتے رہے
ہیں۔ حضرت مولانا محمد سرفراز صاحب شیخ الحدیث نصر العلوم گوجرانوالہ بھی حضرت
مولانا حسین علی صاحب کے ارشد تلامذہ میں سے ہیں آپسے ہمارا اعتقادی
تعلق ہے چنانچہ حضرت مولانا موصوف (مؤلف تسکین الصدور) نے آفتابِ ایت
اور میرے مقدمہ پر جو تقریظ لکھی ہے وہ اس پر شاہد ہے۔ اور مولانا سید عنایت
شاہ صاحب بخاری گجراتی اور مولانا غلام الاغلا صاحب مرحوم بھی ہمارے جلسوں میں آتے رہے
ہیں اور شاہ صاحب بخاری کے قہم نے کتنے ہی تبلیغی دورے اپنے علاقے میں کئے ہیں لیکن جب
شاہ صاحب موصوف نے مسئلہ حیات النبی کے انکار کا برلا اظہار کر دیا تو پھر تعلق نہ رہا۔
شرح تحفہ ابراہیمیہ | شیخ المشائخ حضرت مولانا حسین علی صاحب

کے رسالہ "تحفہ ابراہیمیہ" کا ترجمہ حضرت مولانا صوفی عبدالحکیم صاحب
سواتی دام مجدم ہتیم مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ (جو شیخ الحدیث مولانا
محمد سر فراز خان صاحب کے چھوٹے بھائی ہیں) نے شائع کیا ہے۔ اور
اس پر ایک فاضلانہ محققانہ مقدمہ لکھا ہے جس میں حضرت مولانا
رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے تلامذہ اور خلفاء کے حالات بھی درج کئے
ہیں۔ حضرت صوفی صاحب موصوف ما شاء اللہ ایک قابل مدرس
اور مصنف ہیں۔ کتاب ہذا کے شروع میں میری کتاب خارجی فتنہ
حقہ اول پر ان کا تبصرہ درج کر دیا گیا ہے۔ حضرت مولانا حسین علی
صاحب کے تلامذہ، مریدین اور معتقدین حضرات کا جو میرے ساتھ
تعلق رہا ہے اس سے واضح ہوتا ہے کہ مولف اصل حقیقت نے
کھلم کھلا یہ کتنا بڑا جھوٹ بولا ہے کہ مناظرہ سلا نوالی کی وجہ سے
بندہ کو حضرت مولانا حسین علی سے بھی بغض ہے۔ یہ ہے وہ خارجی
ذہنیت جس کے مظاہرے پر وہ ہر دم مجبور ہیں۔

حضرت والد مولانا
محمد کرم الدین صاحب

مولانا دبیر اور مرزا قادیانی کا مقدمہ

دبیر رحمۃ اللہ علیہ کا براہ راست مرزا غلام احمد قادیانی آنجنہانی سے
دو سال تک مقدمہ رہا ہے جس کے نتیجے میں گورداسپور کی عدالت
سے بتاریخ ۸ اکتوبر ۱۹۰۶ء مرزا قادیانی کو پانصد روپے جرمانہ یا
چھ ماہ قید محض اور حکیم فضل دین بھیروی کو دو سو روپے جرمانہ

یا پانچ ماہ قید کی سزا کا حکم سنایا گیا۔ اس مقدمہ کی مفصل روداد سرکاری دستاویزات کے ساتھ حضرت والد نے نازیبا نہ عبرت کے نام سے شائع کر دی تھی۔ جس کا ذکر میں نے آفتاب ہدایت کے مقدمہ میں قادیانی فتنہ کے عنوان سے اور "خارجی فتنہ" حصہ اول ص ۴ پر کر دیا ہے۔

مؤلف اصل حقیقت

کا ابھی خارجیانہ

مؤلف اصل حقیقت کا جھوٹ ۳

غصہ ٹھنڈا نہیں ہوا۔ چنانچہ لکھتے ہیں :-

"چکوالی صاحب بہت سی بُری باتوں میں اپنے والد سے مشابہت رکھتے ہیں (۱) مثلاً ہم حیران تھے کہ چکوالی صاحب اپنے بزرگوں اور سربراہوں (مثلاً مفتی محمود مرحوم و حضرت امام اہل سنت مدظلہ یعنی سنی بلوی صاحب) کے لئے کفش مار کیوں ثابت ہوئے؟ موجودہ انکشاف سے اندازہ ہوا کہ چکوالی صاحب میں یہ اپنے والد کے اثرات ہیں کیوں کہ جناب کے والد بھی اپنے بزرگ جناب پیر مہر علی شاہ صاحب کے لئے کفش مار ثابت ہوئے تھے۔ اور ایک موقع پر انھیں علمی سرقہ کا مرتکب قرار دی گئے تھے (مہر منیر ص ۲۵۲) سوانح پیر مہر علی شاہ صاحب شائع کردہ خالقہ گولڑہ شریف طبع سوم ۱۹۶۶ء بعنوان سبف

چشتیائی پر بہتان سرقرہ کی حقیقت)۔

(۲) وقت ضرورت غلط بیانی اور دھوکہ دہی بھی چکوالی صاحب کو والد سے وراثت میں ملی۔ اس کیلئے بھی اسی سوانح کے اگلے صفحے (۲۵۳- آخری سطر) پر ہے کہ عدالت نے اپنے فیصلہ میں لکھا تھا کہ اپنی واضح اور ثابت شدہ فریب دہی کے باعث مستغنیث یعنی مولوی کرم دین نے اپنے آپ کو نفیم اور کذاب مبین کے خطابات کا مستحق بنا لیا تھا۔

یہ تو ان کے والد کے متعلق حوالے تھے خود چکوالی حنا کی غلط بیانیوں اور دھوکہ دہی کے بعض واقعات ہم خارجی فتنہ پر اپنے تبصرے میں پیش کرینگے۔ کچھ بطور نمونہ یہاں بھی پیش کر دیتے ہیں۔

(۳) چکوالی صاحب کے والد محترم کو دھوکہ دہی کے معاملہ میں عدالت سے پچاس روپیہ جرمانہ کی سزا ہوئی تھی (ملاحظہ ہو اسی سوانح کا ص ۲۵۳)

اور چکوالی صاحب خود اپنے اعتراف کے مطابق قتل کے کیس میں سنٹرل جیل لاہور میں آٹھ سال قید بامشقت کی سزا بھگت چکے ہیں۔ (۴) چکوالی صاحب کے والد گرامی قدر بھی مخالفت میں مغلوب الغضب ہو جاتے تھے اور اس حالت میں اپنی جماعت کی بھلائی برائی کا احساس بھی انہیں نہیں رہتا تھا۔ یہی حالت چکوالی صاحب کی ہے۔ ان کے والد پر تبصرہ کرتے ہوئے

پیر مہر علی شاہ صاحب کا سوانح نگار ص ۲۵۵ پر لکھتا ہے کہ:-
 اللہ تعالیٰ مولوی صاحب مرحوم پر رحم فرمائیں۔ اگر واقعات ایسے ہی تھے
 جیسے کہ بیان ہوئے اور ان کی تہ میں کوئی اور نامعلوم واقعات یا
 مجبوری کا فرمانہ تھی تو ایک ایسے کام کے لئے جو دیگر معقول طریقوں
 سے بھی سلجھ سکتا تھا ایک ایسا طریق کار اختیار کرنا جس میں ایسے
 مرحوم عمراد بھائی کی موت پر آوازے کسے گئے۔ حضرت قبلہ عالم
 قدس سرہ (یعنی پیر مہر علی شاہ صاحب) جیسی شخصیت گرامی
 کی تصنیف لطیف پر شبہات و اعتراضات کئے گئے اور پھر خود
 ان کی اپنی ذات ایک طویل پریشانی اور زہریابی کا شکار ہوئی،
 کس حد تک دانشمندانہ تھا۔ الخ (اصل حقیقت ص ۲۲)۔

(۱) مؤلف اصل حقیقت میری کتاب "خارجی فتنہ" کے
 الجواب اول کے جواب سے تو عاجز ہیں مگر دل کو تسلی دینے
 کیلئے اور اپنے گروہ کو مطمئن کرنے کے لئے زنانہ طعن و تشنیع کا
 ڈھنگ اختیار کر لیا ہے۔ اور نہ صرف مجھ سے بلکہ حضرت والد مرحوم
 سے بھی ایک قسم کے ذاتی بغض و عناد کا برملا اظہار کرنے لگے
 ہیں۔ کیا اس قسم کے مطاعن سے مشاجرات صحابہ اور یزیدیت
 کے زیر بحث مسائل حل ہو جائیں گے

(۲) مرزا قادیانی درمجال و مولانا دبیر کے مقدمہ

دجال آنجہانی اور والد صاحب حضرت مولانا محمد کرم الدین صاحب کے مابین جو مقدمات ہوئے ہیں اسکی روئداد سرکاری دستاویز کے ساتھ چھپی ہوئی ہے۔ جس کی اشاعت دوم کے لئے حضرت مولانا مرتضیٰ حسن صاحب دیوبندی چاند پوری نے انجن ثواب المسلمین بٹالہ ضلع گورداسپور کے جلسہ پر حضرت والد مرحوم کو تاکید فرمائی تھی جس کا ذکر والد مرحوم نے نانا دیانہ عبرت ص ۱۷ پر باعث اشاعت کتاب کے سخت کر دیا ہے۔ چنانچہ اس کا حوالہ میں نے خارجی فتنہ حصہ اول میں بھی دیا ہے۔

(۳) مرزا قادیانی کے حکم سے حکیم فضل الدین بھیروی قادیانی لکھ مطبع الحکم نے مورخہ ۱۴ نومبر ۱۹۰۷ء میرے والد مرحوم مولانا محمد کرم الدین صاحب دبیر پہلا مقدمہ فوجداری زیر دفعہ ۴۱۱ تعزیرات ہند (دغا) گورداسپور میں دائر کیا۔ جس میں آپ باعزت بری ہو گئے (ملاحظہ ہوتا دیانہ عبرت ص ۳۵)۔

(۴) دوسرا فوجداری مقدمہ بھی فضل دین بھیروی مذکور نے ۲۹ جون ۱۹۰۳ء کو مولانا مرحوم کے خلاف زیر دفعہ ۴۱۱ تعزیرات ہند دائر کیا جس میں یہ تھا کہ مرزا قادیانی کی کتاب نزول المسیح کے چند اوراق انھوں نے سرکہ کئے ہیں اس میں حکیم نور دین بھیروی (خلیفہ قادیانی) وغیرہ پیش ہوئے لیکن یہ مقدمہ بھی خارج ہو گیا۔

(۵) تیسرا مقدمہ شیخ یعقوب علی تراز ایڈیٹر اخبار الحکم قادیان کی

کی طرف سے مولانا دبیر مرحوم اور مولانا فقیر محمد صاحب جہلمی مولف
 "دقائق حنفیہ" مرحوم مالک سراج الاخبار جہلم کے خلاف زبردفعہ
 ۵۰۰ تعزیرات ہند ازالہ حیثیت عرفی دائر کیا گیا۔ اس مقدمہ میں
 مجسٹریٹ نے مولانا فقیر محمد صاحب جہلمی پر چالیس روپے اور مولانا
 محمد کرم الدین صاحب دبیر پر پچاس روپے جرمانہ کیا جس کی اپیل
 دائر نہ کی۔ یہ ازالہ حیثیت عرفی کا کیس تھا (نہ کہ فریب و دھوکہ دہی
 کا) بوجہ اس کے کہ شیخ یعقوب علی تراب قادیانی کے خلاف والد
 صاحب کا ایک مضمون سراج الاخبار میں شائع ہوا تھا سراج الاخبار
 کے مالک مولانا فقیر محمد صاحب مرحوم تھے اور مولانا محمد کرم الدین صاحب
 مرحوم اس کے ایڈیٹر تھے مولانا فقیر محمد صاحب اور مولانا دبیر آپس
 میں معتمد علیہ دوست تھے، لیکن مولف اصل حقیقت نے یہاں انتہائی
 کذب بیانی کرتے ہوئے یہ لکھ دیا ہے کہ :-

"چکوالی صاحب کے والد محترم کو دھوکہ دہی کے معاملہ میں

عدالت سے پچاس روپیہ جرمانہ کی سزا ہوئی تھی (ملاحظہ

ہو اسی سوانح کا ص ۲۵۳)

مولف مذکور کا یہ کتنا بڑا خارجیانہ جھوٹ ہے کیونکہ اس مقدمہ کا تعلق
 ازالہ حیثیت عرفی سے ہے نہ کہ دھوکہ دہی اور فریب دہی سے۔
 اس کیس کا تعلق "سیف چشتیائی کے سرور سے" ہے ہی نہیں (ملاحظہ
 ہوتا زیانہ عبرت ص ۴۱)۔ چنانچہ بہر منیر کے مولف مولانا فیض احمد صاحب

فیض نے بھی اس کی تفسیح کر دی ہے کہ :

”قادیانیوں نے مولوی صاحب پر تین فوجداری مقدمے کئے۔ جن میں سے ایک مقدمہ ازالہ حیثیت میں مدیر سراج الاخبار کو چالیس روپے اور مولوی کرم دین کو پچاس روپے جرمانہ ہوا اور باقی مقدمات میں انھیں ہری کر دیا گیا“ (ص ۱۵۳)۔

قادیانیوں نے دہوکہ دہی کے جو جھوٹے مقدمات دائر کئے تھے وہ تو ان کے خارج ہو گئے تھے اور جس میں جرمانہ ہوا وہ ایک مضمون کی وجہ سے تھا جس میں شیخ یعقوب علی قادیانی نے کہا کہ میری توہین ہوئی ہے۔

ناظرین فیصلہ فرمائیں کہ مولف اصل حقیقت قادیانی کا پارٹ ادا کر رہے ہیں محض اس غار جیانہ بغض کی وجہ سے جو ان کو میری وجہ سے حضرت والد مرحوم سے پیدا ہو گیا ہے۔

میاں شہاب الدین

صاحب جموں کشمیر کے

میاں شہاب الدین کون تھے؟

ہمنے والے تھے جو طالب علم کی حیثیت سے حضرت والد صاحب کے پاس ہملے آبائی وطن بھییں تحصیل چکوال میں پڑھنے کے لئے آئے تھے۔ انہوں نے قادیان میں مرزا قادیانی اور اس کے حواریوں سے خفیہ خط و کتابت شروع کر دی تھی۔ چنانچہ مرزا قادیانی نے عدالت میں خود یہ اقرار کیا ہے کہ :۔ مسمیٰ شہاب الدین موضع بھیں میں میری مریدی ظاہر

کرتا ہے وہ ملزم کا شاگرد ہے۔ میں نے صرف سنا ہے کہ شہاب الدین مریدی کے خط بنام مولوی عبدالکریم کھیتا رہا ہے۔ شہاب الدین قادیانی میں برگزہ نہیں آیا۔ نہ اس نے مجھے مریدی کا خط لکھا ہے۔

اس میں مرزا قادیانی نے صراحتاً جھوٹ بولا تھا اس لئے والد صاحب مرحوم کی طرف سے عدالت میں رسالہ الحکم "۱۳ جولائی ۱۹۷۱ء صفحہ ۱۶ دکھایا گیا جس میں شہاب الدین ساکن کجھیں کا نام زیر بیعت درج ہے۔ (ملاحظہ ہو تازیانہ عبرت ص ۱۳۲)۔

جناب والد صاحب کو جب میاں شہاب الدین کے قادیانی ہونے کا علم ہوا تو آپ نے ان کو سمجھایا وہ بظاہر قادیانی ہونے سے انکار کر دیتے تھے لیکن شبہ باقی تھا۔

مولانا محمد حسن حسنا فیضی | حضرت والد صاحب کے چچا زاد بھائی اور بہنوئی حضرت مولانا

محمد حسن حسنا فیضی بہت بڑے عالم و فاضل تھے۔ عربی میں غیر منقوط (بے نقط) قضا د لکھتے تھے۔ لاہور میں فیضی صاحب اور والد صاحب حضرت مولانا فیض الحسن صاحب سہارنپوری دیوبندی سے پڑھتے رہے تھے۔ حضرت فیضی صاحب نے سیالکوٹ میں مرزا قادیانی کے سامنے بالمشافہ اپنا بے نقط عربی قصیدہ پیش کیا تھا جس کا مرزا صاحب جواب نہ دے سکے اس کے متعلق خود فیضی صاحب کا بیان سراج الاخبار ج ۱ ص ۹ مئی ۱۸۹۹ء میں شائع ہوا تھا جس میں آپ نے لکھا تھا کہ :- سیالکوٹ

کے کئی احباب جانتے ہونگے کہ ۱۲ فروری ۱۸۹۹ء کو جب یہ خاکسار سیالکوٹ میں مسجد حکیم حسام الدین صاحب میں مرزا صاحب سے ملا تو ایک قصیدہ عربی بے نقط منظومہ خود مرزا صاحب کے ہدیہ کیا۔ جس کا ترجمہ نہیں کیا ہوا تھا اس لئے کہ مرزا صاحب خود بھی عالم ہیں اور ان کے حواری بھی جو اس وقت حاضر محفل تھے ماشاء اللہ فاضل ہیں اور قصیدہ میں ایسا غریب لفظ بھی کوئی نہیں تھا اور پھر اس میں یہ بھی لکھا تھا کہ اگر آپ کو الہام ہوتا ہے تو مجھے اس کی تصدیق الہام کے لئے یہی کافی ہے کہ اس قصیدہ کا مطلب حاضرین مجلس کو واضح و سنا دیں مزید برآں مسائل مستحدثہ مرزا صاحب کی نسبت سے استفادہ تھا۔ مرزا صاحب اس کو بہت دیر تک چپکے دیکھتے رہے اور مرزا صاحب کو اسکی عبارت بھی نہ آئی۔ باوجودیکہ عربی خوش خط لکھا ہوا تھا پھر انہوں نے ایک فاضل حواری کو دیا جو بعد ملاحظہ فرمانے لگے کہ اس کا ہم کو تو پتہ نہیں ملتا۔ آپ ترجمہ کر کے دیں۔ خاکسار نے واپس لے لیا۔ الخ (تازیانہ عبرت ص ۶۷) اور مذکورہ قصیدہ ص ۶۷ پر منقول ہے۔

(۲) مولانا فیضی صاحب نے پھر سراج الاخبار جہلم ۱۲ اگست ۱۸۹۹ء میں اپنا بیان شائع کیا جس میں مرزا قادیانی کو چیلنج کیا تھا کہ :-
 آپ ۲۰ اور ۲۲ جولائی ۱۸۹۹ء کے مطبوعہ اشتہار کے ذریعہ پیر مہر علی شاہ صاحب سجادہ نشین گولڑہ شریف اور دیگر علماء کو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ لاہور میں اگر میرے ساتھ بیابندی شرائط مخصوصہ فصیح بلغ

عربی میں قرآن کریم کی چالیس آیات یا اس قدر سورۃ کی تفسیر لکھیں۔
 اخیر میں میرا التماس ہے کہ میں آپ کے ساتھ ہر ایک

مناسب شرط پر عربی نظم و نثر لکھنے کو تیار ہوں۔ تاریخ کا تقرر
 آپ ہی کر دیجئے اور مجھے اطلاع کر دیجئے الخ (تاریخِ عبرت ص ۴۹)
 (۳) مرزا قادیانی کا مذکورہ چیلنج حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ
 نے قبول کر لیا۔ اور ایک مطبوعہ اشتہار بذریعہ رجسٹری بتاریخ ۲۴ اگست
 ۱۹۰۷ء مرزا قادیانی کو ارسال کیا کہ وہ ۲۵ اگست ۱۹۰۷ء بمقام لاہور
 مباحثہ کے لئے آجائیں۔ حضرت پیر صاحب تو تاریخ مقررہ پر لاہور
 پہنچ گئے لیکن مرزا قادیانی مقابلہ میں نہ آیا۔ اس موقع پر کبھی لاہور
 گئے ایک عظیم الشان اجتماع میں مولانا محمد حسن صاحب فیضی مرحوم
 نے قادیانی کے خلاف سخت تقریر کی اور فرمایا کہ اس سے پہلے بھی
 دنیا میں مرزا جیسے بلکہ اس سے بڑھ کر بہت سے جھوٹے نبی، مسیح
 مہدی بننے کا دعویٰ کرنے والے پیدا ہو کر اور اپنے کیفر کو داد کو پہنچ
 کر حرف غلط کی طرح صفحہ ہستی سے مٹ چکے ہیں۔ مرزا کا بھی یہی
 حشر ہوگا۔ (ملاحظہ ہو۔ تاریخِ عبرت ص ۵۵)۔

مذکورہ بیانات کی وجہ سے مرزا
 قادیانی، مولانا فیضی صاحب سے

فیضی صاحب کی وفات

پریشان ہو گئے تھے جس کا انتقام انھوں نے اس صورت میں لیا کہ
 جب ان کو مولانا فیضی کی وفات کی اطلاع ملی (جو میاں شہاب الدین

مذکور نے خدا جانے کیسے دی تھی، تو آپ نے الہامات شائع کر دیے کہ مولوی محمد حسن بھٹیں والا میری بددعا، سے ذلت کی موت مرا ہے وغیرہ اور اپنی تحریرات انہوں نے بھٹیں بھی ارسال کیں جس کی بنا پر حضرت والد مرحوم نے مرزا قادیانی پر ازالہ حیثیت عرفی کا مقدمہ جہلم میں دائر کر دیا جو اس بنا پر خارج ہو گیا کہ قانوناً یہ مقدمہ فیضی صاحب مرحوم کے بیٹوں کی طرف سے ہو سکتا ہے نہ کہ عزاد بھائی کی طرف سے۔ اس پر مرزا قادیانی نے جناب والد مرحوم کے خلاف ایک کتاب "مواہب الرحمن" شائع کی جو انھوں نے جہلم میں

کتاب مواہب الرحمن

تقسیم کی جس پر والد صاحب نے مرزا قادیانی اور حکیم فضلین مالک مطبع ضیاء الاسلام قادیان کے خلاف اپنی ازالہ حیثیت عرفی کی بناء پر پیر دفعہ ۵۰۰ - ۵۰۱ - ۵۰۲ تعزیرات ہند مقدمہ دائر کر دیا اور اس کے نتیجے میں مرزا قادیانی اور حکیم فضلین کو سزا ہوئی۔ چنانچہ مالہ آتمارام مہنتہ اکسٹرا اسٹنٹ کمشنر مجسٹریٹ درجہ اول ضلع گورداسپور نے اپنے فیصلہ میں لکھا ہے کہ :- ۱۴ جنوری ۱۹۰۳ء کو مرزا غلام احمد ملزم نے ایک اور کتاب شائع کی جس کا نام مواہب الرحمن ہے تو ملزم کے مطبع واقع قادیان میں چھپی۔ یہ کتاب مقدمہ کی اصل قائم ہے۔ یہ کتاب عربی زبان میں مذہبی رنگ میں لکھی گئی ہے۔ بدین السطور فارسی زبان میں ترجمہ کیا ہوا ہے۔ مضمون بنائے

استغاثہ ص ۱۲۹ پر درج ہے اور ذیل کا اقتباس جو لیا گیا ہے مضمون بنائے استغاثہ کو ظاہر کرتا ہے۔ اس پر ملزم ۱ (یعنی مرزا قادیانی) اس طرح لکھتا ہے :-

”میری نشانیوں میں سے ایک یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے مجھے ایک لئیم آدمی اور اسکے بہتان عظیم سے اطلاع دی ہے اور مجھے الہام کیا کہ مذکورہ بالا آدمی میری عزت کو نقصان پہنچائیگا اور مجھے یہ خوش خبری بھی دی ہے کہ وہ لوٹ کر میرے دشمن پہ پڑے گی جو کہ الکذاب المہین ہے۔ لئیم اور بہتان عظیم کے الفاظ اس عربی کتاب کی پانچویں اور آٹھویں سطریں ہیں۔ بیان کیا گیا ہے کہ یہ مستغیث (یعنی مولانا محمد کریم الدین) کی اذالہ حیثیت عرفی کرنے میں اور ملزم نے مستغیث کی عزت کو نقصان پہنچانے کی نیت سے چھاپے ہیں۔ ملزم ۱ نے اقرار کیا ہے کہ وہ اس کتاب کا مصنف ہے الخ (تاریخ عبرت ص ۱۵۱)۔

لَا اِلهَ اِلاَّ هُوَ
مَجْہُورٌ
کتاب سیف چشتائی اور سرقہ کی حقیقت
مذکور اپنے فیصلہ میں لکھتا ہے کہ سالہ ۱۹۰۱ء میں ملزم ۱ (یعنی مرزا غلام) نے ایک کتاب عربی زبان میں جس کا نام اعجاز المسیح (مسیح کا معجز) ہے طبع کی۔ اس میں اس نے کل دنیا کو مخاطب کیا کہ اسکی فصاحت کے برابر کوئی شخص کتاب لکھ دے اور ساتھ ہی بطور پیشگوئی کے یہ

دھمکی دی کہ جو شخص ایسی کتاب لکھنے کا ارادہ کریگا وہ زندہ نہ رہے گا۔ مگر اس کے مقابلہ میں پیر مہر علی شاہ (صاحب) ساکن گولڑہ نے ایک کتاب مسمیٰ بہ سیفِ چشتیائی (چشتی کی تلوار) تالیف کی اور شائع کی۔ اس کی تردید میں مرزا غلام احمد نے ایک کتاب لکھنی شروع کی جس کا نام نزولِ المسیح (مسیح کا اترنا) رکھا۔ ۱۴ جنوری ۱۹۰۳ء کو مرزا غلام احمد ملزم عدالت نے ایک اور کتاب شائع کی جس کا نام مواہب الرحمن ہے الخ (نا زبانہ عبرت ص ۱۵)۔

(۲) میاں شہاب الدین مرحوم کو مرزا قادیانی سے بدظن کرنے کے لئے حضرت والد مولانا محمد کرم الدین صاحب مرحوم نے ایک تدبیر اختیار کی کہ ان کی طرف سے اور اپنی طرف سے مرزا قادیانی کو اس قسم کے خطبہ بھیجے کہ حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب نے تو اپنی کتاب "سیفِ چشتیائی" میں مولانا محمد حسن صاحب فیضی مرحوم کے ان نوٹس کا سرقہ کیا ہے جو انہوں نے مرزا قادیانی کی کتاب "اعجازِ مسیح" کے حاشیہ پر خود لکھے تھے۔ چونکہ مرزا قادیانی کو میاں شہاب الدین مذکور پر اعتماد ہو چکا تھا۔ اس لئے اس نے ان خطوط پر اعتماد کر کے اپنی کتاب "نزولِ المسیح" میں ان خطوط اور نوٹس کا حوالہ دیکر حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب کے خلاف لکھا جس کے جواب میں والد مکرم مولانا محمد کرم الدین صاحب نے ایک بیان سراج الاخبار جہلم مورخہ ۶ اکتوبر ۱۹۰۳ء میں اور میاں شہاب الدین کا بیان ،

سراج الاخبار ۱۳ اکتوبر ۱۹۰۲ء میں شائع کیا۔ جس میں مرزا قادیانی کے الہام کا پردہ چاک کیا گیا تھا کہ وہ خطوط سب جعلی تھے جس کی بنا پر مرزا صاحب نے اپنے الہام کی بنیاد رکھی تھی۔ چنانچہ میاں شہاب الدین صاحب کے بیان میں یہ لکھا تھا کہ:۔ مجھ کو نہایت افسوس ہے کہ کسی فتنہ باز نے محض شرارت سے یہ چال بازی کی تھی۔ خداوند کریم کو حاضر ناظر جان کر کہتا ہوں کہ میں اس قسم کی عادت سے بیزار ہوں میں نے کوئی خط نہیں لکھا جس میں یہ لکھا گیا ہو کہ مولوی صاحب مرحوم (یعنی فیضی صاحب) کی موت ایسی ہوئی۔ میاں شہاب الدین کے اس بیان کی بناء پر لالہ آٹما رام نے مرزا قادیانی پر عدالت میں بھی سوال کیا تھا (تاریخ عبرت ص ۱۳) اور پھر مرزا قادیانی نے عدالت میں خود یہ تسلیم کر لیا کہ:۔ میں نے جب کرم دین کا خط آیا تھا تو اس خیال سے کہ اس کا خط صحیح ہو گا وہ تذکرہ نزول المسیح میں کیا تھا مگر جب سراج الاخبار میں (خود بخود) اس نے اس کے برعکس لکھا تو وہ میرا خیال قائم نہ رہا۔ بعض باتیں میرے حافظہ سے فرو ہو جاتی ہیں۔ میں ان کو بتلا نہیں سکتا۔ فرو ہو جانے کی وجہ استغراق روحانی اور ضعف دماغ ہے (سوال) یہ دونو الہام آپ کے سچے ہوئے یا نہیں؟ متعلق مولوی محمد حسن اور پیر مہر علی شاہ؟

(جواب) پہلے میں نے قبل سراج الاخبار کے شائع ہونے کے

خیال کیا تھا کہ یہ دونوں الہام سچے ہو گئے ہیں مگر سراج الاخبار میں شائع ہو جانے کے بعد میں نے یقین کر لیا کہ یہ میری رائے غلط نکلی کیونکہ پیشگوئیاں کا مصداق قائم کرنا اکثر رائے سے ہوا کرتا ہے۔ یہ بات صرف رائے سے متعلق ہے۔ نفس پیشگوئی کو اس سے کچھ تعلق نہیں ہے۔

(سوال) جو مضمون نزول المسیح کے حاشیہ ص ۶۷ سے لیکر ص ۸۱ تک ہے یہ آپ نے کس بنا پر لکھا۔ خطوں کی بناء پر یا کسی اور بنا پر؟

(جواب) کرم الدین کے خط اور شہاب الدین کے خط کی بناء پر اور ایک کارڈ کی بناء پر جو کرم الدین کے خط میں مملوف تھا جس کی نسبت ظاہر کیا گیا تھا کہ یہ کارڈ پیر مہر علی کا ہے۔ مجھ کو یاد نہیں ہے کہ اعجاز المسیح کے حاشیہ کے نوٹوں کی نقلیں مجھ کو مل چکی تھیں یا کہ نہیں۔ مگر مجھ کو ان کی نسبت خبر مل چکی تھی۔ ص ۸۱ کی عبارت خطوں کی بناء پر ہے۔ خطوں پر یقین کر کے ایسا لکھا گیا ہے۔ ان سے استنباط کیا گیا۔ الخ (بیان مرزا قادیانی - تازیانہ عبرت غم) (سوال) جب ۶ اکتوبر کا سراج الاخبار آپ کو معلوم ہوا تو خطوں اور اخبار کی نسبت وزن کرنے یعنی مقابلہ کرنے میں آپ کا کیا خیال یعنی کیسا یقین پیدا ہوا یعنی مقابلہ ان دونوں میں سے کون سچ ہے اور کون جھوٹ؟

(جواب) اگرچہ ہم سراج الاخبار کے شائع ہونے کے بعد قطعی فیصلہ نہیں کر چکے بلکہ صرف کشمکش میں تھے۔ لیکن یہ نتیجہ سراج الاخبار میں پائی گئی کہ جو خطوط مجھ کو بھیجے گئے تھے وہ ایک خفیہ کاروائی کی تھی جس کی نسبت کرم الدین نے بار بار تاکید کی تھی کہ اس کو ظاہر نہ کرنا۔ لیکن سراج الاخبار میں کھلے طور پر شائع کیا کہ میں نے انھیں دھوکا دیا۔ اس لئے ہم کو سراج الاخبار کے مضمون کو مجبوراً تبیح دینا پڑی۔ (بیان مرزا قادیانی - نازیبا نہ عبرت) علاوہ ازیں اعجاز المسیح مؤلف مرزا قادیانی کے حاشیہ پر جو نوٹس مولانا فیضی صاحب کے ظاہر کئے گئے تھے وہ کسی طالب العلم سے لکھوائے گئے تھے۔ پھر حال مرزا قادیانی کو الہامات میں جھوٹا ثابت کرنے اور میاں شہاب الدین صاحب کو اس سے بدظن کرنے کے لئے یہ تدبیر اختیار کی گئی تھی اور اس تدبیر سے مرزا قادیانی خود عدالت میں اپنے بیانات کی وجہ سے اپنے الہامات میں جھوٹا ثابت ہو گیا۔ اور میاں شہاب الدین صاحب کا بیان بھی مرزا قادیانی کے خلاف سراج الاخبار ۱۳ اکتوبر ۱۹۰۲ء میں شائع ہو گیا۔ لیکن مؤلف اصل حقیقت "مرزا قادیانی کے اس تدبیر کے ذریعہ جھوٹا ثابت ہونے سے خوش نہیں ہیں بلکہ وہ مرزا قادیانی کا دفاع اور مولانا محمد کرم الدین دیر کی تکذیب کرنا چاہتے ہیں۔

العیاذ باللہ -

مجسٹریٹ کی صفائی

والد ماجد مولانا محمد کرم الدین دیر
کے خطوط کے متعلق لالہ آنتارام

مجسٹریٹ گورداسپور اپنے فیصلہ میں لکھتا ہے کہ :- یہ خطوط حقیقت
میں ایک بڑی حکمت عملی پر مبنی تھے جو مرزا کی پیش گوئیوں اور
اور الہاموں کے دعاوی کو آزمانے کے لئے برتی گئی۔ گو بظاہر ان
سے یہ غرض معلوم ہوتی تھی کہ پیر مہر علی شاہ کی تصنیف سیف
چشتیائی کے علی سرور کے ظاہر کرنے میں معاون ہوں یہ خطوط مرزا
نے اس وجہ سے اپنی کتاب نزول المسیح میں شائع کئے اور
یعقوب علی نے جو مرزا کا مرید ہے اور ایڈیٹر بھی ہے اپنے اخبار
الحکم مورخہ ۱۴ ستمبر ۱۹۰۲ء میں کاتبوں کے نام پر شائع کر دئے
اس اخبار میں ایک مضمون بھی تھا جس میں محمد حسن فیضی کی
وفات پر جو مستغیث کا بہنوئی اور تایا زاد بھائی ہے رنجہ
لفظوں میں نکتہ چینی کی گئی تھی اس کے بعد سراج الاخبار جہلم میں
۶ اور ۱۳ اکتوبر ۱۹۰۲ء کو دو مضمون مستغیث (یعنی مولانا دیر) کے
دستخط سے چھاپے گئے۔ ایک نثر میں تھا دو سرانظم میں جو ۱۷
دسمبر ۱۹۰۲ء کے حکم کی تردید میں تھے۔ انہوں نے فریقین کے درمیان
مقدمات کر دئے۔ اس کے تھوڑا ہی عرصہ پہلے یعنی ۲۶ اگست،
۱۹۰۲ء کو بمقام جہلم ان دو مخالف فریقوں میں جن کا اوپر ذکر کیا
گیا ہے ایک منہ سی مباحثہ ہوا ہے۔ اس مباحثہ میں ایک طرف

مستغیث اور ایک اور آدمی کھفا اور دوسری طرف مبارک علی قادیانی اور ایک اور کوئی کھفا معلوم ہوتا ہے کہ اس علمی جھگڑا میں آخر الذکر کو شکست ہوئی اور اس شکست نے جلتی آگ پر اور لکڑیاں ڈالیں (فیصلہ مجسٹریٹ - تازیانہ عبرت ص ۱۵۳)۔

قارئین فیصلہ فرمائیں کہ ایک ہندو مجسٹریٹ نے اپنے فیصلہ میں یہ اعتراف کیا ہے کہ مناظرہ جہلم میں مستغیث یعنی مولانا محمد کرم الدین کے مقابلہ میں قادیانی مناظر مبارک علی کو شکست ہوئی تھی۔ اور یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ مولانا دبیر مرحوم کے وہ خط جو مرزا قادیانی کو بھیجے گئے تھے ایک بڑی حکمت عملی پر مبنی تھے جو مرزا (قادیانی) کی پیشگوئیوں اور الہاموں کے دعاوی کو آزمانے کے لئے برتنی گئی۔ ایک ہندو مجسٹریٹ اپنے فیصلہ میں مولانا کرم الدین دبیر کی اس تدبیر کو ایک حکمت عملی پر مبنی قرار دیتا ہے وہ یہ نہیں کہتا کہ مولانا دبیر کی کوئی اور فاسد نیت تھی۔ ایک ہندو تو مطمئن ہے لیکن مولف "اصل حقیقت" اس کاروائی سے مطمئن نہیں بلکہ اس کو واقعی غلط بیانی اور دھوکہ دہی پر مبنی قرار دیتا ہے۔ یہ ہے خارجی ذہنیت کا کرشمہ۔

علاوہ ازیں مولف مہرنبیر مولانا فیض احمد فیض بھی لکھتے ہیں کہ "بہر حال یہ بات ہر محاذ پر تسلیم کر لی گئی کہ یہ غلط سلط نوٹ کسی عربی دان عالم کے قلمی نہیں ہو سکتے۔ مولوی کرم دین مذکور

اس سے کچھ عرصہ ہی پہلے یعنی ۲۶ اگست ۱۹۰۲ء کو صدر جہلم میں قادیانی مبلغ مولوی مبارک علی کے ساتھ ایک پبلک مناظرہ کمر چکے تھے اور تعجب ہے کہ قادیانی حضرات نے ان پر اعتبار کیسے کر لیا اور ان کے جہال میں کیونکر پھنس گئے۔ دراصل حضرت قبلہ عالم قدس سترہ کی ذات شریف سے قادیانیت کو جوڑک پہنچی تھی اور جو گھاؤ آپ کی سیف چشتیائی نے لگائے تھے اس مذہب کی تاریخ میں ان کی مثال نہیں ملتی۔ لہذا مولوی صاحب کے زرخیز دماغ نے اس دام کے نیچے سیف چشتیائی کے سر قہ مضامین کا جو دانہ ڈالا اس کی کشش سے بچ سکتا ممکن نہیں رہا تھا چنانچہ فریقین میں مقدمہ بازی چل نکلی اور گورداسپور کی عدالتوں میں پورے دو برس تک چلتی رہی۔ قادیانیوں نے مولوی صاحب پر تین فوجداری مقدمات قائم کئے جن میں سے ایک مقدمہ ازالہ حیثیت پر مدبر سراج الاخبار کو چالیس روپے اور مولوی کرم دین کو پچاس روپے جرمانہ ہوا۔ اور باقی دو مقدمات میں انہیں برمی کر دیا گیا۔ مولوی کرم الدین نے بھی مرزا غلام قادیانی اور حکیم فضل دین ماکاٹ مطبع و ناشر الحکم و کتاب موابہ الرحمن پر فیضی مرحوم کے ازالہ حیثیت عرفی کا استغاثہ کیا جو اس بنا پر خارج ہو گیا کہ بیوہ اور نابالغ بیٹے کی موجودگی میں عزا نہ بھائی کو اپنے استغاثہ کا حق نہیں پہنچتا۔ دوسرا استغاثہ

مولوی صاحب نے ان ہر دو صاحبان کے خلاف ازالہ حیثیت عرفی ذاتی کا کیا کیونکہ پہلے استغاثہ کے اخراج کی تاریخ کو ہی احاطہ پھر میں مرزا صاحب نے اپنی کتاب مؤاہب الرحمن لوگوں میں مفت تقسیم کی جس میں مولوی کرم الدین کو مذکورہ بالا دھوکہ دہی کے رنج و غصہ میں لٹیم اور کذاب مبین کے خطابات سے موسوم کیا گیا تھا۔ اس مقدمہ میں مرزا صاحب کو یا پھصد روپے جرمانہ یا عدم ادائیگی جرمانہ چھ ماہ قید اور حکیم فضل الدین کو دو سو روپے جرمانہ یا پانچ ماہ قید کا حکم ہوا مگر اپیل پر انگریز سیشن جج نے ان کو اس لئے بری کر دیا کہ اپنی واضح اور ثابت شدہ قریب دہی کے باعث مستغنیٰ یعنی مولوی کرم الدین نے اپنے آپ کو ان خطابات کا مستحق بنالیا تھا۔ (مہر منیر ص ۲۵۴)۔

مؤلف اصل حقیقت کی بددیانتی | مؤلف اصل حقیقت نے

بجائے متعلقہ پوری عبارت کے مہر منیر کے اقتباسات سے چند ٹکڑے لکھ کر مولانا کرم الدین مرحوم کو مطعون کرنے کی مذموم کوشش کی ہے۔ بندہ نے مہر منیر کی ساری عبارت نقل کر دی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مناظرہ جہلم میں قادیانی مناظر مبارک علی کو شکست دی جس کو لالہ آغا رام مجسٹریٹ نے بھی اپنے فیصلہ میں تسلیم کیا ہے۔ مؤلف مہر منیر نے مولانا کرم الدین مرحوم کی اس تدبیر

کو ان کے زرخیز دماغ کا نتیجہ قرار دیا ہے جس میں مرزا قادیانی کے الہامات کی قلعی کھل گئی اور عدالت میں اس کو ذلت اٹھانا پڑی اور سیف چشتیانی کے سر قہ کے الزام سے حضرت پیر صاحب تبر ثابتن ہوئے۔ لیکن اس کو مولف اصل حقیقت اپنی خار جیانہ بددیانتی کے تحت یہ لکھ رہے ہیں کہ: کیونکہ جناب کے والد بھی اپنے بزرگ جناب پیر مہر علی شاہ صاحب کے لئے کفش مار ثابت ہوئے تھے یہ کتنا بڑا جھوٹ ہے۔ حالانکہ حضرت والد صاحب نے حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب کے حریف مرزا قادیانی کو اس تدبیر سے عدالت میں جھوٹا ثابت کیا۔ اور اس کو حضرت پیر صاحب کی کرامت قرار دیا۔ چنانچہ مولانا دبیر لکھتے ہیں:-

ہمارے اصلی معین و مددگار ہمارے حضرات مشائخ عظام تھے۔ حضرت اقدس پیر مہر علی شاہ صاحب سجادہ نشین گولڑہ شریف کی خاص توجہ ہمارے شامل حال تھی اور آپ ہی کی دعا، و برکت سے ہمارے جملہ مراحل کامیابی سے طے ہوئے رہے۔ ابتدا میں جب مقدمات شروع ہوئے تو میں حضرت والا کی خدمت میں بار بار ہوا اور عرض کی کہ اب دعا کا وقت ہے اور دوسری طرف سے ہر قسم کے منصوبے قائم ہو رہے ہیں ادھر مرزا جی کو یہ بھی دعویٰ ہے کہ ان کی دعائیں قبول ہوتی ہیں اور ان کے مخالف تکالیف میں مبتلا ہوتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ اس بات سے تم بالکل بے فکر رہو۔

انشاء اللہ تم کامیاب ہو گے اور مرزا جعفر زور خرچ کرے اس مقابلہ میں ہزیمت اٹھائے گا۔ میں عہد کرتا ہوں کہ جب تک یہ معرکہ رہے ایک خاص وقت دعا کے لئے مخصوص رہے گا اور حق تعالیٰ سو نصرت کامیابی کی دعا کی جایا کرے گی۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ ایسے مشکل معرکے پیش آئے کہ ہر طرح سے مایوسی کا سامنا نظر آتا تھا لیکن حضرت پیر جشتی مدظلہ کی کرامت اپنا ایسا کرشمہ دکھاتی تھی کہ عقل حیران رہ جاتی تھی الخ (تازیانہ عبرت ص ۱۶۵)۔

(ب) تازیانہ عبرت کے ابتدائیہ میں "نذر محقر" کے تحت والد مرحوم لکھتے ہیں :- میں اپنی اس ناچیز تصنیف کو خلوص قلب سے بندگان عالی قبلہ خواجہ پیر مہر علی شاہ صاحب مدظلہ سجادہ نشین گوڑہ شریف کے اسم گرامی سے معنون کرتا ہوں۔ ماشاء اللہ آپ اوج فضل و کمال کے نیر تاباں اور سپہر علم و عرفان کے مہر درخشاں ہیں۔ اسلام و اسلامیان کو آپ کی ذات والا پر فخر و ناز ہے۔ آپ ہی وہ مقدس ہستی ہیں جن کو شرف حسب و نسب کے علاوہ جملہ علوم ظاہریہ و باطنیہ میں کمال رکھتے ہیں۔ اس کتاب کو آپ کے نام نامی سے معنون کرنے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ جن مقدمات کا کتاب ہذا میں تذکرہ ہے، ان میں خاکسار کو کامیابی اور مخالف فریق کو شرمناک شکست خدا کے فضل اور آپ کی دعا و برکت کا نتیجہ ہے۔ فرمائیے! مولانا محمد کرم الدین صاحب کی طرف سے حضرت پیر

مہر علی شاہ صاحب سے نیاز مندی اور عقیدہ تہندی کا اظہار ہے یا کفش ماری کا۔ مولانا مرحوم اعتراف کرتے ہیں کہ حضرت پیر صاحب کی دعاء و برکت سے مجھے اس مقدمہ میں کامیابی ہوئی۔ مؤلف اصل حقیقت میرے اس اعتراض کا ناکام اور خلاف حقیقت جواب ہے کہ ہے ہیں جس میں بندہ نے لکھا تھا کہ:-

مولانا محمد اسحق سندیلوی اکابر کے لئے کفش بردار نہیں بلکہ کفش مار ثابت ہوئے ہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مولانا سندیلوی نے مسئلہ مشاجرات صحابہ اور مسئلہ حسین و یزید میں اہل السنۃ والجماعت کے اجماعی عقیدہ اور اکابر دیوبند کے تحقیقی مسلک کا رد کیا ہے۔ یہ ہے ان کی کفش ماری کا ثبوت۔

مولانا فیض احمد صاحب فیض لکھتے ہیں:- "عدالت نے اپنے

مؤلف پھر منیر کا اعتراف

فیصلہ میں مولوی کریم دین کو حضرت قبلہ عالم قدس سرہ کا مرید لکھا ہے مگر یہ مرید نہیں تھے بلکہ ردِ شیعہ میں انہوں نے جو کتاب لکھی ہے (یعنی آفتاب ہدایت) اس میں بعض باتیں حضرت کے مسلک کے خلاف بھی تحریر کی ہیں۔ البتہ اپنی کتاب تازیانہ عبرت میں حضرت کے ساتھ بجد محبت اور نیاز کا اظہار کیا ہے۔ اور گوردیوار کے مقدمات میں اتنی بڑی منظم اور یا اثر جماعت کے مقابلہ میں

تن تنہا ہوتے ہوئے محفوظ اور بالآخر کامیاب ہونے کو حضرت کی خاص توجہ اور دعاء سے منسوب کیا ہے۔ (مہر منیر ص ۲۵۵)۔

اس سے معلوم ہوا کہ مولانا فیض احمد فیض کے نزدیک بھی مولانا محمد کریم الدین مرحوم حضرت پیر صاحب کے عقیدہ مند اور نیا زمند تھے نہ مخالف (دب)، کاش کہ مؤلف مہر منیر ان بعض باتوں کی نشاندہی کر دیتے جن میں مولانا دُبیر مرحوم نے حضرت پیر صاحب کے مسلک کے خلاف کیا ہے کیا وہ بائیں مسلک اہل سنت والجماعت کے خلاف ہیں یا صرف حضرت پیر صاحب کے شخصی طریق کا کج خلاف ہیں

آفتاب ہدایت اور حضرت پیر حسنا کا فتویٰ | مولانا محمد کریم الدین

دُبیر نے ایک استفسار حضرت پیر صاحب کو لڑائی کی خدمت میں بھیجا تھا جس کا جواب حضرت کی طرف سے دیا گیا تھا۔ اس استفسار اور فتویٰ کا ترجمہ حسب ذیل ہے:-

(سوال) حضرت عائشہ صدیقہ کو قذف کرنے والا (یعنی تہمت لگانے والا) حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کو اصحاب رسول نہ سمجھنے والا۔ رسول پاک کی دوسری بیٹیوں کو سوائے فاطمہ الزہراؓ کے نہ ماننے والا قرآن موجود کا منکر اور اس کو محرف کہنے والا۔ لوگوں کو دین حق (طریق اہل سنت والجماعت) سے ہٹانے والا کافر ہے یا نہ۔ ایسے شخص سے رشتہ داری۔ نکاح کرنا۔ ان سے دستی اور بارائے

گناہنا ایسے شخصوں کے عرسوں میں شمولیت شادی وغنی میں ان سے
 شرکت۔ ان سے مل کر کھانا اور پینا بطور دوستی۔ بھائی بند می جائز
 ہے یا نہ۔ اور جو شخص ایسے شخص سے محبت و پیار کرے۔ اس سے
 بزنا و اور سلوک جائز ہے یا نہ۔ جواب شافی دیجئے پوری تسلی فرمائیں
 جس شخص یا فرقہ میں یہ اوصاف ہوں جو سوال میں مذکور

الجواب ہیں وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ ایسے شخص
 یا گمراہ فرقہ سے حسب اقتضاء الحُب لله والبغض لله۔

خلط ملط اور راہِ درسم رکھنا منع ہے شیخین کو بُرا کہنے والا جہنم
 کے نزدیک کافر ہے اور قرآن کریم کا منکر اور تحریف کنندہ بھی سلمانی
 سے خارج ہے۔ باقی امور کا بھی یہی جواب ہے۔ ایسے اشخاص
 سے بزنا و کرنا اور استحاد رکھنا بالکل ممنوع ہے (آفتاب ہدایت
 آٹھواں ایڈیشن ص ۶۹ ناشر مکتبہ رشیدیہ چکوال)
 (۲) مولف مہرنبیر نے مقدمہ کے واقعات مذکورہ لکھنے کے بعد آخر
 میں یہ لکھا ہے:-

اللہ تعالیٰ مولوی صاحب مرحوم پر رحم فرمائیں اگر واقعات
 ایسے ہی تھے جیسے کہ بیان ہوئے ہیں اور ان کی تہ میں کوئی اور
 نامعلوم واقعات یا مجبوری کا فرمانہ تھی تو ایک ایسے کام
 کے لئے جو دیگر معقول طریقوں سے بھی سلجھ سکتا تھا ایک
 ایسا طریق کار اختیار کرنا جس میں انکے مرحوم عزاد بھائی کی

موت پر آوازے کئے گئے۔ حضرت قبلہ عالم قدس سرہ جیسی
شخصیت گرامی کی تصنیف لطیف پرشہادت و اعتراف
کئے گئے اور پھر خود ان کی اپنی ذات ایک طویل پریشانی
اور زہرباری کا شکار ہوئی کس حد تک دانشمند نہ تھا

(مہر منیر ص ۲۵۵)۔

مولف اصل حقیقت نے مہر منیر کی باقی عبارات چھوڑ کر صرف مندر
عبارت ص ۲۳ پر درج کر دی ہے۔ اور پھر اس کے تحت حاشیہ
میں یہ لکھ دیا کہ :- اسکا مطلب یہ ہے کہ ان کے معاصرین کو ان کے
متعلق یہ بھی شبہ تھا کہ کہیں دشمنان اسلام سے خاموشی سے رقم
لیکر تو انہوں نے اپنے بزرگوں پر تہمت طرازی نہیں کی۔

یہ ہے خارج ذہن کی بدگمانی۔ حالانکہ مولانا فیض احمد فیض کی
یہ مراد نہیں ہے۔ مولانا محمد کرم الدین مرحوم نے جس پامردی اور
استقامت سے تنہا اس قادیانی ارتداد کے فتنہ کا مقابلہ کیا اور
اس میں ادنیٰ سے ادنیٰ کمزوری بھی نہ دکھائی اور بالآخر مرزا
قادیانی کو عدالت میں کذاب ثابت کیا۔ کیا ان واقعات کے بعد
کوئی اہل دین و دیانت مولانا مرحوم پر ایسا شبہ کر سکتا ہے ؟

(۲) ————— مولف مہر منیر کی شکایت کی یہ وجہ ہے جو انہوں

نے بیان کر دی ہے کہ مرزا قادیانی کو جھوٹا ثابت کرنے کے لئے کوئی او
طریق کار اختیار کرنا چاہیے تھا کیونکہ اس کی وجہ سے حضرت پیر صاحب

گوڑی کی تصنیف پر بھی شبہات کئے گئے لیکن اس طریق کار کا نتیجہ جب صحیح نکلا۔ مرزا قادیانی ذلیل و رسوا ہوا اور حضرت پیر صاحب کی تصنیف پر شبہات کا ازالہ ہو گیا تو اب اس تدبیر کو کیونکر قابلِ اعتراض قرار دیا جاسکتا ہے ؟

قرآن حکیم میں مذکور
حضرت یوسف علیہ السلام کی تدبیر ہے کہ حضرت یوسف

علیہ السلام نے اپنے سگے بھائی کو اپنے پاس رکھنے کے لئے ایک تدبیر اختیار فرمائی۔ اور خفیہ اپنے سگے بھائی (بن یامین) کے سامان میں شاہی پیمانہ رکھوا دیا جس کے نتیجہ میں شاہی کارندوں نے وہ پیمانہ بن یامین کے کھیلے (خرچی) سے بہ آمد کر لیا۔ اس بنا پر حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے بھائی بن یامین کو بحیثیت چور کے اپنے پاس رکھ لیا علاوہ ازیں شاہی کارندوں نے سب قافلہ والوں کو بھی چور کہا۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے۔ **ثُمَّ اٰذَنَ مُوٰدِّنٌ اٰیَتَهَا الْعِیْرَ اَنۡكُمۡ نَسَارَ فَوۡقَ۔** (سورۃ یوسف آیت ۷۰)۔ پھر پکارا پکارنے والے نے اے قافلہ والو۔ تم تو البتہ چور ہو۔

مخدوم العلماء، حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب بانی دارالعلوم کراچی رحمۃ اللہ علیہ ان آیات کی تفسیر میں لکھتے ہیں :- یہاں ایک سوال تو یہ پیدا ہوتا ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام نے بنیامین کو اپنے پاس روکنے کا یہ حیلہ بھی کیوں کیا۔ جبکہ ان کو معلوم تھا کہ والد ماجد پر

خود ان کی مفارقت کا صدمہ ناقابل برداشت تھا۔ اب دوسرے بھائی کو روک کر ان کو دوسرا صدمہ دینا کیسے گوارا کیا۔ دوسرا سوال اس سے زیادہ اہم ہے کہ بے گناہ بھائیوں پر چوری کا الزام لگانا۔ اور اس کے لئے یہ جعل سازی کہ انکے سامان میں خفیہ طور سے کوئی چیز رکھی اور پھر علانیہ ان کی رسوائی ظاہر ہو یہ سب کام ناجائز ہیں۔ اللہ کے نبی یوسف علیہ السلام نے ان کو کیسے گوارا کیا الخ۔ اس کے بعد حضرت مفتی صاحب لکھتے ہیں:-

ان سب سوالوں کا صحیح جواب وہی ہے جو قرطبی اور مظہری وغیرہ نے دیا ہے کہ اس واقعہ میں جو کچھ کیا گیا ہے اور کہا گیا ہے وہ نہ بنیامین کی خواہش کا نتیجہ تھا نہ یوسف علیہ السلام کی اپنی تجویز کا۔ بلکہ یہ سب کام یا مرالہی اس کی حکمت بالغہ کے مظاہر تھے جن میں حضرت یعقوب علیہ السلام کے ابتلاء و امتحان کی تکمیل ہو رہی تھی اس جواب کی طرف خود قرآن کی اس آیت میں اشارہ موجود ہے:- كَذَلِكَ كَدْنَا لْيُوسُفَ یعنی ہم نے اسی طرح تدبیر کی یوسف کے لئے اپنے بھائی کو روکنے کی (تفسیر معارف القرآن جلد پنجم ص ۱۰۲)۔

اب دیکھئے مولف اصل حقیقت ایک معصوم پیغمبر حضرت یوسف علیہ السلام پر اس تدبیر کی بنا پر کیا فتویٰ لگاتے ہیں کہ آپ کی اس تدبیر سے اہل فائدہ اور بنیامین کو چور قرار دیا گیا اور حضرت یعقوب علیہ السلام

کی پریشانی میں اس سے اضافہ ہو گیا تھا۔ بظاہر تو یہ تدبیر سخت قابل اعتراض ہے لیکن جب اس کی حقیقت اور انجام کو دیکھا جاتا ہے تو تمام شبہات دور ہو جاتے ہیں۔ اور مولانا کرم الدین مرحوم تو معصوم بھی نہیں ہیں۔ لیکن ان کی اس تدبیر کا جب نتیجہ دیکھا جاتا ہے تو پھر ان پر کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ حضرت پیر صاحب کی وقتی پریشانی کا بھی ازالہ ہو گیا اور مرزا قادیانی کی نبوت کی بھی قلعی کھل گئی اور ہندو مجسٹریٹ لالہ آتمارام نے بھی مولانا دبیر مرحوم کے حق میں فیصلہ دیدیا۔

مولانا محمد کرم الدین صاحب
دبیر کے زیر بحث استغاثہ

مرزا قادیانی کی سزایابی

کی بنا پر لالہ آتمارام مجسٹریٹ گورداسپور نے اس مقدمہ کا مفصل فیصلہ لکھا جو تازیانہ عبرت میں منقول ہے جس کے آخر میں لکھا ہے کہ :-

پس ثابت ہوا کہ ملزم ۱ (یعنی مرزا قادیانی) مجرم زیر دفعہ ۵۰۰ اور ملزم ۲ (یعنی حکیم فضل الدین) زیر دفعہ ۵۰۱-۵۰۲ تعزیرات ہند ہے اور ان کو ان جرائم کا مجرم تحریر ہذا کی رو سے قرار دیا جاتا ہے۔ اب فیصلہ کرنا نسبت سزا کے رہا۔ مدعا سزا سے صرف یہی نہیں ہوتا کہ مجرم کو بدلہ اسکے فعل کا دیا جائے۔ بلکہ اس کو آئندہ کے لئے ایسے جرم سے روکنے کا منشا ہوتا ہے۔ صورت ہذا میں ایک خفیف جرمانہ سے یہ مطلب حاصل نہیں ہو سکتا۔ خفیف رقم جرمانہ کی موثر اور رکاوٹ پیدا کرنے والی

نہ ہوگی اور غالباً ملزم اسے محسوس نہ کرے گا۔ ہر روز اسے بے شمار چٹہ پیر و دل سے آتا ہے جو ملزم غبار کے لئے ہر قسم کا ایشاد کرنے کو تیار ہیں ان حالات میں تھوڑا سا جرمانہ کرنے سے ایک خاص گروہ کو جو بیگن ہل کا ہے سزا ہوگی۔ دراصل اصلی مجرمان پر اسکا کچھ اثر نہ پڑے گا۔ ملزم ۲ کی عمر کا اور حیثیت کا خیال کر کے ہم اس کے ساتھ رعایت برتیں گے ملزم ۱ اس امر میں مشہور ہے کہ وہ سخت اشتغال وہ تحریرات اپنے مخالفوں کے برخلاف لکھا کرتا ہے اگر اس کے اس میلان طبع کو بر محل نہ روکا گیا تو غالباً امن عامہ میں نقص پیدا ہوگا۔ ۱۸۹۹ء میں کپتان ڈگلس صاحب نے ملزم کو ہچو قسم تحریرات سے باز رہنے کے لئے فہمائش کی تھی۔ پھر ۱۸۹۹ء میں مسٹر ڈوئی صاحب ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے اس سے اقرار نامہ لیا کہ ہچو قسم نقص امن والے فعلوں سے باز رہیگا۔ نظر بر حالات بالا ایک معقول تعداد جرمانہ کی ملزم ۱ پر ہونی چاہیے اور ملزم ۲ پر اس سے کچھ کم۔ لہذا حکم ہوا کہ ملزم ۱ ۵۰۰ روپے جرمانہ دے اور ملزم ۲ ۲۰۰ روپے ورنہ اول الذکر چھ ماہ اور آخر الذکر پانچ ماہ قید محض میں رہیں۔ حکم سنایا گیا۔ ۸ اکتوبر ۱۸۹۹ء۔ دستخط حاکم (تاریخہ عبرت ص ۱۶)۔

مؤلف اصل حقیقت کی علمی خیانت
 مجسٹریٹ کا فیصلہ
 ناظرین کے سامنے

آگیا جس میں مرزا قادیانی اور ان کے مرید فضلہ بن کو جرمانہ یا قید محض کی سزا دی گئی ہے اور اس کی بنا مرزا قادیانی کی بدزبانی قرار دی گئی

ہے اور مستغیت (مولانا کرم الدینؒ) کے استغاثہ اور دعویٰ کو درست قرار دیا گیا ہے۔ اور مرزا قادیانی کی اس سزا کا ذکر مؤلف مہرنبیر نے بھی کر دیا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ: "اس مقدمہ میں مرزا صاحب کو پانچھ سو روپے جرمانہ یا بعد ادا ایسکی جرمانہ چھ ماہ قید اور حکیم فضیلین کو دو سو روپے جرمانہ یا پانچ ماہ قید کا حکم ہوا۔" (۲۵۳)۔

لیکن مؤلف اصل حقیقت نے مہرنبیر کی یہ عبارت نہیں لکھی جس میں مرزا قادیانی کی سزایابی اور مولانا محمد کرم الدین دہلوی کی مقدمہ میں واضح کامیابی کا ذکر تھا۔ بلکہ صرف اس کے بعد کی عبارت درج کی جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مولانا محمد کرم الدین مرحوم کے خلاف ہی اس مقدمہ کا فیصلہ ہوا۔ مؤلف مہرنبیر نے مجسٹریٹ کا فیصلہ مذکور لکھنے کے بعد (جس میں مرزا قادیانی اور فضیلین کو سزا ہوئی تھی) لکھا ہے کہ: "مگر اپیل کی بنا پر انگریز سیشن جج نے ان کو اس لئے بری کر دیا کہ اپنی واضح اور ثابت شدہ فریب دہی کے باعث مستغیت یعنی مولوی کرم الدین نے اپنے آپ کو ان خطابات کا مستحق بنا لیا تھا۔" لیکن مؤلف اصل حقیقت نے یہ عبارت نہیں لکھی جس میں اپیل اور انگریز سیشن جج کا ذکر تھا بلکہ یہ لکھ دیا کہ:۔

عدالت نے اپنے فیصلہ میں لکھا تھا کہ اپنی واضح اور ثابت شدہ فریب دہی کے باعث مستغیت یعنی مولوی کرم الدین نے اپنے آپ کو ولیم اور کذاب مہین کے خطابات کا مستحق بنا لیا تھا۔ (اصل حقیقت ص ۷۱)۔

یہ ہے خارجی مولف کی علمی خیانت اور فریب دہی۔

(ب) یہ فیصلہ کے مندرجہ الفاظ ایک انگریز سیشن جج کے ہیں۔ اور انگریز ہی کا مرزا قادیانی خود کا شتہ پودا تھا۔ وکیل بھی اس اپیل میں مرزا قادیانی نے پیروی کے لئے اپنے مرید وکیل کے علاوہ ایک انگریز وکیل مسٹر نیچی کیا تھا سیشن جج بھی انگریز اور وکیل بھی انگریز تو وہ مرزا قادیانی کی کیوں نہ رعایت کریں۔ انگریز سیشن جج نے مرزا قادیانی کی اس توجیہ کو قبول کیا جس کو ہندو مجسٹریٹ لالہ آتھارام نے مسترد کر دیا تھا کیونکہ مرزا قادیانی۔ کذاب۔ نسیم اور مہین کے معافی ہلکے بیان کرتا تھا اور مستغیت (مولانا کریم الدین) نے ان کے معافی سخت ثابت کئے تھے اور کتب لغت پیش کی تھیں۔

مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری کی شہادت

مرحوم نے مولانا ثناء اللہ صاحب مناظر اہل حدیث کو بھی بطور گواہ صفا طلب کیا تھا۔ حالانکہ اختلافی مسائل میں حضرت مولانا کریم الدین صاحب اور ان کے مناظرے بھی ہوئے تھے اور میر پور اور جک رجا دی ضلع گجرات کے مناظرے تو بڑے معرکہ الآراء تھے لیکن اس کے باوجود مولانا ثناء اللہ صاحب مرحوم نے مولانا دبیر مرحوم کے موقف کی تائید فرمائی تھی چنانچہ مولانا مرحوم لکھتے ہیں :- ۱۷ دسمبر کو مرزا صاحب کے مسئلوں مقابل (فاج قادیان) مولوی ابوالوفا، صاحب مولوی فاضل امرتسری کی شہادت

پر جرح ہونی تھی اور اس تاریخ کو مرزائی دُور دُور سے آئے ہوئے تھے اور علاوہ انکے اور بھی بہت سے لوگ جمع ہوئے تھے کیونکہ مرزائیوں میں یہ مشہور ہو رہا تھا کہ دیکھو تو مولوی ثناء اللہ صاحب اب ہمارے قابو آیا ہے۔ جرح سے اس کی ہوش مار دینگے اور تمام مسائل متنازعہ وفات مسیح وغیرہ سب اسی شہادت میں صاف کرائے جائیں گے۔ مولوی صاحب پر جرح شروع ہوئی اور بہت سی جماعت مرزائی مولویوں کی امداد کے لئے پاس بٹھائی گئی جن میں مولوی محمد احسن صاحب امر دہی بھی تھے۔ متفقہ امداد سے سوالات مرتبہ ہوتے اور فاضل گواہ کے پیش کئے جاتے لیکن جواب سننے پر مرزائیوں کو غشی آجاتی تھی۔ مولوی فاضل گواہ نے مرزائی جماعت کی کچھ پیش نہ جانے دی۔ ۱۷ برسے شروع ہو کر ۹ اڑتک جرح ہوتی رہی لیکن مرزائیوں کے ہاتھ کچھ نہ آیا۔ الخ

مولانا کرم الدین کی شخصیت (مجسٹریٹ) | لالہ آتھارام
مرزا قادیانی کے دعویٰ کی تردید کرتے ہوئے اپنے فیصلہ میں لکھا ہے کہ:
یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مستغیث اپنے علاقہ میں ایک معزز آدمی
ہے اور یہ کہ مولوی ہے۔ عربی علم ادب اور علوم دینیہ کا فاضل ہے
اور جائیداد منقولہ و غیر منقولہ کا مالک ہے اور حکام اس کی عزت کرتے
ہیں ایک مذہبی کتاب میں جو مسلمانوں کے استعمال کے واسطے
چھاپی گئی ہے اس کو ایسے آدمی کے طور پر ظاہر کرنا جو پیدائشی کمینہ ہو

بڑا ہی عادی جھوٹا ہو۔ بڑا بہتان لگانے والا ہو۔ یہ ایک سخت قسم کا الزام ہے جس سے اس پر ہمیشہ کے لئے دھبہ لگتا ہے کہ وہ کمینہ بدچلن آدمی ہے الخ (تازیانہ عبرت ص ۱۵۷)

فرمائیے ! ایک مہندہ و محٹر پیٹ مقدمہ کی تفصیلات جاننے کے بعد مولانا محمد کرم الدین کی صفائی پیش کرتا ہے ان کا دفاع کرتا ہے اور مرزا قادیانی کے الزام کو غلط قرار دیتا ہے لیکن پھر مولف اصل حقیقت برعکس اسکے مرزا قادیانی کے الزامات کی تصدیق کرتے ہیں اور مولانا دبیر مرحوم کو ان کی وفات کے بعد بھی مطعون کرنے کی مذموم کوشش کرتے ہیں اور کسی طرح بھی ان کا کلیجہ ٹھنڈا نہیں ہوتا جب تک کہ دل کھول کر تبرا بازی نہ کر لیں۔ ع
بہ ہیں تفاوت راہ از کجاست تا بجا

کیا پاکستان کے اس خارجی و یزیدی گروہ میں کوئی ایک بھی اہل فہم و دیانت شخص نہیں ہے۔ اَلَيْسَ مِنْكُمْ رَجُلٌ رَشِيدٌ۔

حضرت گنلوہی مقدائے مال ہیں (حضرت گولڑوی)

مولانا فیض احمد فیض لکھتے ہیں :- حضرت سے غیر مقلد و ہاسول کمالی لفت کی اصل وجہ تو وہی تھی جو قبیل ازیں ذکر ہو چکی ہے۔ لیکن مولوی عبداللہ غزنوی کے ایک مرید مولوی عبدالاحد خانپوری نے طاعون زدہ مقام سے خروج کے متعلق حضرت قبلہ عالم قدس سرہ کے ایک فتویٰ کو

سامنے لاتے ہوئے بحث و مباحثہ کی ابتدا کی۔ مولوی رشید احمد گنگوہی کا فتویٰ تھا کہ :- طاعون زدہ علاقہ میں بلا ضرورت جانا گناہ ہے اور طاعون زدہ جگہ سے نخوت طاعون بھانا حرام ہے البتہ ایک محلہ سے دوسرے محلہ میں اور اسی شہر کے آس پاس جنگلوں اور باغوں میں چلے جانے میں مضائقہ نہیں ہے۔ ہاں اگر سبستی والے چھوڑ کر چلے جائیں اور ایک شخص بھی وہاں نہ ہے تو یہ درست ہے۔ اس مضمون کا ایک فتویٰ مولوی عبد الغفار مدرس انوار العلوم تونانگہ ضلع بلیانے بھی دیا ہے اور حضرت قبلہ عالم قدس سرہ نے ایک استفتاء پر ان فتویوں کی تائید فرمائی تھی اور مزید تفصیلی بحث کمر کے دلائل و براہین دیئے تھے۔ آپ کا یہ مفصل فتویٰ فتاویٰ مہرہ میں درج ہے (مہر نمبر ۲۶۴)۔

مولف مہر نمبر کی مذکورہ عبارت سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی نے طاعون کے بارے میں جو فتویٰ دیا تھا حضرت پیر صاحب نے اس کی تائید فرمائی تھی۔ لیکن معاملہ اس کے برعکس ہے کہ حضرت پیر صاحب نے اپنے فتویٰ کی تائید میں حضرت گنگوہی کا فتویٰ پیش کیا تھا۔ چنانچہ اسی مسئلہ طاعون پر حضرت پیر صاحب کو لڑوی اور حضرت پیر عبد العلی صاحب متالوی مرحوم کی سخت بحث ہوئی تھی۔ اور فریقین کی طرف سے رسائل شائع ہوئے تھے۔ چنانچہ مولانا عبد العلی صاحب متالوی مرحوم نے ایک مطبوعہ رسالہ میں حضرت پیر صاحب

کی عبارت لفظ (قال) کے تحت یہ لکھی ہے :- لہذا ہم نے سائلین عن
 الصورة المسطورة کو بقصد اجتناب از تعفن امکانہ متعقنہ و ارادہ تبدیل
 آب و ہوا جواز خروج از مقام الطاعون کا فتویٰ دیا ہے۔ جیسا کہ مفتی
 زمان حضرت مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی مرحوم و مولوی شیخ محمد
 عبد الغفار صاحب نے دربارہ جواز خروج فتویٰ دیا ہے جس کی نقل
 ذیل میں موجود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ العبد الملتجی الی اللہ العزیز
 بمہر علی شاہ عفی عنہ ربہ بقلم خود (رسالہ الطاعون ص ۶۱)
 اس سے تو واضح ہوتا ہے کہ حضرت پیر صاحب نے حضرت گنگوہی کا فتویٰ
 زیر بحث مسئلہ میں اپنی تائید میں پیش فرمایا تھا۔ علاوہ ازیں حضرت
 پیر صاحب تو حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کو مفتی ائمہ زمان لکھتے ہیں لیکن
 مولانا فیض احمد فیض "مہر منیر" میں حضرت گنگوہی کو ایک تحقیر کے انداز
 میں صرف مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں۔ اس کی وجہ کیا ہے اس
 میں وہ کیوں اپنے حضرت گولڑوی صاحب کی عقیدت کو نظر انداز کر
 دیتے ہیں۔

مؤلف اصل حقیقت لکھتے ہیں: مثلاً چکولی

جھوٹ نمبر ۴

صاحب اپنے مدرسہ کی سالانہ روئیہ ۱۹۸۰ء
 کے صفحہ ۱۹ پر حضرت مولانا حسین علی کے شاگرد خصوصی حضرت مولانا غلام
 خان اور ان کے رفقاء کے خلاف لکھتے ہوئے یہ اپیل کرتے ہیں کہ :-
 صحیح العقیدہ علمائے دیوبند۔ ان علماء سے انقطاع کر لیں اب بھر

یہی بات "شہادت حسین" نامی مپفلٹ کے دیباچہ میں دوہرائی ہے
(اصل حقیقت ص ۱۹)۔

اس سالانہ روپیہ ادا اور شہادت حسینؑ کے دیباچہ میں تو حضرت مولانا حسین علی صاحب کا ذکر ہی نہیں ہے۔ اور نہ ہی آپ کے شاگردوں میں سے کسی کا نام ہے۔ (ب) اور مولانا غلام اللہ خان صاحب کی وفات اس سے پہلے ۲۴ مئی ۱۹۶۱ء (۲۰ رجب ۱۳۸۱ھ) کو ہو گئی تھی۔ کیا کسی شخص کی وفات کے بعد بھی اس سے انقطاع تعلق کی اپیل زندوں سے کی جاسکتی ہے۔ بولف کا یہ جھوٹ کوہ ہمالیہ سے بھی بڑا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ بغض علی المرتضیٰ نے ان کو بالکل اندھا کر دیا ہے اور خارجی اندھروں میں یہ لوگ ٹامک ٹوٹیاں مار رہے ہیں۔ کیا اس سے زیادہ بھی عبرتناک کسی کی حالت ہو سکتی ہے۔ واللہ العالی۔

مسئلہ حیات النبیؐ کا شدید اختلاف کے انکار کی وجہ سے

تمام اکابر دیوبند نے مولوی غلام اللہ خان اور ان کی پارٹی سے انقطاع کر لیا تھا۔ حضرت مولانا خیر محمد صاحب جالندھری کی کوشش سے حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی کے تمام خلقاء حضرت مولانا مفتی محمد حسن صاحب امرتسری بانی جامعہ اشرفیہ لاہور نے مولوی غلام اللہ صاحب کے سالانہ جلسہ سے بائیکاٹ کر دیا تھا۔ شیخ التفسیر حضرت مولانا احمد علی صاحب لاہوری نے ان کے جلسہ میں جانا

چھوڑ دیا تھا۔ حضرت مولانا غلام غوث ہزاروی اور حضرت مولانا مفتی محمود صاحب وغیرہ اکابر جمعیت ان کے سخت مخالف ہو گئے تھے۔ مجلس احرار اور مجلس تحفظ ختم نبوت کے علماء و زعماء حضرت مولانا محمد علی صاحب جالندھری نے زور شور سے ان کی مخالفت شروع کر دی ابن امیر شریعت مولانا حافظ عطاء المنعم بخاری صاحب ان کے سخت مخالف تھے۔ ان کی زبان سے خود میں نے ملتان میں مولوی عبانہ شاہ صاحب بخاری کے خلاف سخت الفاظ سنے تھے۔ تحریری اور تقریری مناظرات تک نوبت پہنچ گئی۔ مجاہد ملت حضرت مولانا محمد علی صاحب جالندھری نے سب سے زیادہ اس پارٹی کے خلاف ہم چلائی۔ مناظر اسلام حضرت مولانا لعل حسین اختر نے ان کو مناظرہ کا چیلنج دیا اور علامہ خالد محمود صاحب ایم اے پی ایچ ڈی نے علمائے حق کی حمایت میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا۔ اور شاہ صاحب بخاری کی طرف سے مناظرہ کے چیلنج کے جواب میں بندہ نے ان کے نام کھلی چٹھی میں چیلنج قبول کیا۔ حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی اور حضرت مولانا افتخار الحق صاحب تھانوی صاحب ثالث تجویز ہوئے۔ انھوں نے تحریری مناظرہ شروع کر لیا لیکن شاہ صاحب نے تحریری مناظرہ سے انکار کر دیا۔ میری کھلی چٹھی اور شاہ صاحب کا جواب اور ان کی تفصیلات کے لئے ملاحظہ ہو ترجمان اسلام لاہور ۲۷ اپریل ۱۹۶۲ء۔ مجاہد اسلام حضرت مولانا غلام غوث صاحب ہزاروی نے ہفت روزہ ترجمان اسلام لاہور میں ان کا سخت تعاقب کیا۔ خلاصہ

یہ کہ ملک بھر میں اس پارٹی کا دائرہ تنگ ہو گیا۔ یہ حالات فریقین کو معلوم ہیں۔ ترجمان اسلام لاہور اور تعلیم القرآن راولپنڈی کی فائلیں گواہ ہیں۔ مسئلہ حیات النبی کے سلسلہ میں حضرت مولانا نذیر اللہ خان صاحب فاضل دیوبند (سابق امیر تحریک خدام اہل سنت ضلع گجرات) نے بڑا مضبوط کردار ادا کیا۔ آپ نے سالہا سال مولانا عنایت اللہ صاحب کی عقیدت اور نیابت میں گزاری تھے۔ لیکن مسئلہ حق کی غیرت کی وجہ سے وہ شاہ صاحب کے مخالف ہو گئے تھے اور انہوں نے گجرات میں اپنا علیحدہ مرکز قائم کر دیا۔ ایک مسجد کا نام مسجد حیات النبی رکھا۔ پھر اپنا ایک مستقل مرکز جب بنالیا تو مدرسہ کا نام مدرسۃ النبی اور مسجد کا نام مسجد امام اعظم ابو حنیفہ رکھا اور وفات سے پہلے مرحوم نے اپنا سارا ادارہ باضابطہ طور پر حضرت مولانا عبد اللطیف صاحب مہتمم جامعہ حنفیہ جہلم کی تحویل میں دیدیا۔ ————— اب ہم مولف اصل حقیقت سے درپست کرتے ہیں کہ کیا یہ سارے اکابر دیوبند مولانا غلام اللہ خان اور ان کی جماعت کے اسلئے مخالف ہو گئے تھے کہ ان کو منظرہ سلانوالی میں مولانا کرم الدین دیر مرحوم کی شکست کا صدمہ تھا اور اس طرح انہوں نے حضرت مولانا حسین علی صاحب کے شاگردوں سے اس شکست کا انتقام لینے کی کوشش کی تھی۔

۱۹۶۲ء میں جب حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب مہتمم مولانا غلام اللہ خان کا رجوع

دارالعلوم دیوبند رحمۃ اللہ علیہ پاکستان کے دورہ پر تشریف لائے تو مولانا غلام اللہ خان صاحب نے آپ کو اطمینان دلایا کہ ہم اکابر کے مطابق مسئلہ حیات النبی کو مانتے ہیں۔ اسی دوران حضرت مولانا قاری محمد طیبؒ حضرت مولانا عبد اللطیف صاحب کی دعوت پر جامعہ حنفیہ جہلم تشریف لائے تو وہاں حضرت قاری صاحب نے مولانا محمد علی جانندھریؒ مولانا عبد الحنان ہزاروی کی موجودگی میں ایک تحریر بنائی۔ بندہ بھی وہاں حاضر تھا بندہ نے عرض کیا کہ حضرت فریق ثانی کے علماء حیات برزخی سے صرف یہ مراد لیتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم تو قبر میں محفوظ ہے لیکن روح کا اس سے کسی قسم کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ اس کے بعد حضرت قاری صاحب نے یہ عبارت لکھی :-

”وفات کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جسد اطہر کو برزخ (قبر شریف) میں بہ تعلق روح حیات حاصل ہے اور اس حیات کی وجہ سے روضہ اقدس پر حاضر ہونے والوں کا آپ صلوٰۃ و سلام سنتے ہیں“

حضرت قاری صاحب جہلم سے راولپنڈی تشریف لیگے وہاں جناب مولانا قاری محمد امین صاحب کی جامع مسجد (درکشانی محلہ) میں آپ نے قیام فرمایا۔ حضرت قاری صاحب نے علماء کے سامنے حسب ذیل تحریر پیش کی :-

عائہ مسلمین کو فتنہ نزاع و جدال سے بچانے کے لئے مناسب ہوگا کہ مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سلسلہ کے ہر دو فریق کے ذمہ دار حضرات عبارت ذیل پر دستخط فرمائیں۔ یہ مسئلہ قدر مشترک ہوگا

ضرورت پڑنے پر اسے ہی عوام کے سامنے پیش کر دیا جائے تفصیلات پر زور نہ دیا جائے۔ عبارت مجوزہ حسب ذیل ہے:-

”وفات کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جدِ اطہر کو برزخ (قبر شریف) میں یہ تعلق روح حیات حاصل ہے اور اس حیات کی وجہ سے روضہ اقدس پر حاضر ہونے والوں کا آپ صلوٰۃ و سلام سنتے ہیں۔“ (۱۸، محرم ۱۳۸۲ھ - ۲۲ جون ۱۹۶۲ء)۔

اس تحریر پر حضرت قاری محمد طیب صاحب کے علاوہ مولانا محمد علی صاحب جالندھری۔ مولانا قاضی نور محمد صاحب اور مولانا غلام اللہ خاں صاحب نے دستخط کئے۔ راقم (خادم اہل سنت) اور مولانا عبد اللطیف صاحب جہلمی زید مجدہم بھی وہاں موجود تھے۔ حضرت قاری صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی یہ متفق علیہ تحریر ماہنامہ تعلیم القرآن راولپنڈی اگست ۱۹۶۷ء میں بھی منقول ہے۔ اس اعتقادی مصالحت نامہ کے بعد بڑی خوشیاں منائی گئیں مولانا محمد علی جالندھری اور مولانا غلام اللہ خاں آپس میں بغلیگیر ہوئے اور رات کو اس خوشی میں وہاں جلسہ بھی ہوا۔ لیکن مولوی عنایت اللہ شاہ صاحب بخاری نہ اس اجلاس میں آئے اور نہ انہوں نے اس مشترکہ عقیدہ کو آجنگا تسلیم کیا ہے۔

مندرجہ بالا عبارت مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری بنیاد ہے اس کے بعد روح مبارک کے جدِ اطہر سے تعلق کی کیفیت میں اختلاف ہے۔ لیکن اس اختلاف کی وجہ سے اصل مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم مجروح نہیں

ہوتا۔ البتہ جو عقیدہ مولوی عنایت اللہ شاہ صفا بخاری اور ان کی پارٹی کا ہے وہ اہل حق کے اجماعی عقیدہ کے خلاف ہے وہ نہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جسد اطہر سے زورج مبارک کا تعلق قبر مبارک میں ملتے ہیں اور نہ قبر شریف کے پاس درود و سلام کے سماع کے قابل ہیں۔

۲۰ ربيع الاول ۱۳۸۸ھ

کوہستان میں

مولوی عنایت اللہ شاہ صفا کا عقیدہ

جمعیت اشاعت التوحید والسنۃ کا ایک اجلاس مولوی عنایت اللہ شاہ صاحب بخاری (صدر جمعیت اشاعت التوحید والسنۃ پاکستان) منعقد ہوا جس میں حسب ذیل قرارداد پاس کی گئی :-

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبى بعده
اما بعد۔ ہمارے شیخ محضرت علامہ مولانا حسین علی رحمۃ اللہ تعالیٰ اور ان سے تعلق رکھنے والے جمعیت اشاعت التوحید والسنۃ کے تمام علما و مشائخ کا کتاب سنت۔ ارشادات سلف اور اقوال ائمہ متقدمین حنفیہ کی روشنی میں اپنا مسلک تو یہ ہے کہ سماع صلوٰۃ و سلام عند قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثابت نہیں لیکن جو لوگ قبر شریف کے پاس یعنی عند قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم صرف صلوٰۃ و سلام کے سماع کے قابل ہیں ہم ان کو کافر نہیں کہتے بلکہ ہم ان کو اہل سنت و جماعت سے خارج بھی نہیں قرار دیتے۔ جو شخص ایسا عقیدہ رکھنے

والے کو کافر سمجھے ہماری جماعت اشاعت التوحید و السنت کے ساتھ
اس کا کوئی تعلق نہیں۔ اسی طرح جو لوگ سماع اموات عند القبور
کے قائل ہیں ان کا بھی ہماری جماعت سے کوئی تعلق نہیں۔ اس
عقیدہ پر حسب ذیل علماء کے دستخط ہیں۔

- ۱۔ مولوی عنایت اللہ شاہ صاحب بخاری
- ۲۔ مولوی عبدالرزاق صاحب ابن حضرت مولانا حسین علی صاحب
- ۳۔ حکیم نور احمد صاحب ہزاروی۔
- ۴۔ مولوی احسان الحق صاحب (جانشین مولانا غلام اللہ خان مرحوم)
- ۵۔ مولوی محمد حسین صاحب نیلوی مدرس ضیاء العلوم سرگودھا۔
- ۶۔ مولوی خلیل احمد صاحب
- ۷۔ مولوی احمد سعید صاحب (لکڑہٹہ ضلع ملتان)
- ۸۔ مولوی محمد حسین صاحب ہزاروی
- ۹۔ مولوی محمد ضیاء القادری۔
- ۱۰۔ مولوی خلیل احمد صاحب خطیب جامع مہاجرین و ان پھر میانوالی۔
- ۱۱۔ قاضی شمس الدین صاحب (گوچرانوالہ)
- ۱۲۔ مولوی عبدالغنی صاحب
- ۱۳۔ مولوی سجاد بخاری صاحب (ایڈیٹر ماہنامہ تعلیم القرآن راولپنڈی)
- ۱۴۔ مولوی ضیاء اللہ شاہ صاحب ابن مولوی عنایت اللہ شاہ بخاری۔
- ۱۵۔ مولوی عبدالحکیم صاحب۔

- ۱۶۔ مولوی مشتاق احمد صاحب
 ۱۷۔ مولوی عبدالستار صاحب توحیدی خلیفہ جامع مسجد نیا محلہ اولپنڈی
 ۱۸۔ قاضی محمد امیر صاحب (میانوالی)
 ۱۹۔ مولوی نور محمد صاحب (ضلع ملتان)
 ۲۰۔ مولوی خلیل الرحمن صاحب (جامع مسجد ماڈل ٹاؤن لاہور)۔

جو عقیدہ مذکورہ اراکین شملت
حضرت گنگوہی کا عقیدہ

یہ ان سے پہلے اکابر علمائے اہل سنت والجماعت میں سے کسی کا بھی نہیں ہے اور سماع انبیاء علیہم السلام کا کسی نے بھی انکار نہیں کیا۔ چنانچہ حضرت مولانا حسین علی صاحب کے استاذ حدیث قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ ایک استفسار کے جواب میں فرماتے ہیں:
 انبیاء علیہم السلام کے سماع میں کسی کو خلاف نہیں الخ
 (فتاویٰ رشیدیہ کامل مکتوب ص ۱۱۲)۔

میرا عقیدہ وہی ہے جو حضرت
حضرت لاہوٹی کا عقیدہ

اکابر دیوبند کا ہے کہ انبیاء
 علیہم السلام اپنی اپنی قبروں میں اسی جسد عنصری سے زندہ ہیں جو اس
 دنیا میں تھا۔ وہ حیات باعتبار ابدان دنیوی دنیوی بھی ہے اور باعتبار
 عالم برزخ برزخی بھی ہے۔ انبیاء کرام علیہم السلام کا ابدان دنیوی کے
 ساتھ اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہونا اہل سنت والجماعت کا متفقہ اور

جماعی عقیدہ ہے۔ ہمارے اکابر دیوبند نے اس پر مفصل اور مدلل ارشاد ثبت فرمائے ہیں الخ (ہفت روزہ خدام الدین لاہور ۹ دسمبر ۱۹۶۰ء) ۱۹ جمادی الثانیہ ۱۳۸۰ھ۔

اکابر علمائے دیوبند کی متفق علیہ اعتقاد مبنیٰ تائید
المہند علی المفند | المہند علی المفند ہے جس کے مرتب فخر المحدثین
 حضرت مولانا غلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری ہیں اس میں کجی نبیا
 کرام کی قبور میں حیات برزخی جسمانی کا عقیدہ لکھا گیا ہے۔

ایک استفتاء کے جواب میں
دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ | حضرت مولانا مفتی مہدی حسن

صاحب نے حسب ذیل فتویٰ تحریر فرمایا: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 اپنے مزار مبارک میں بجدہ موجود اور حیات ہیں۔ آپ کے مزار پر
 پاس کھڑے ہو کر جو سلام کرتا ہے اور درود پڑھتا ہے آپ خود سنتے
 ہیں اور جواب دیتے ہیں۔ ہمارے کان نہیں کہ ہم سنیں۔ آپ اپنے مزار
 میں حیات ہیں۔ مزار مبارک کے ساتھ آپ کا خصوصی تعلق بجدہ و
 روح ہے۔ جو اس کے خلاف کہتا ہے وہ غلط کہتا ہے وہ بدعتی ہے
 خراب عقیدے والا ہے۔ اس کے پیچھے نماز مکروہ ہے۔ اس باب
 میں بکثرت احادیث وارد ہیں جن کا انکار نہیں کیا جاسکتا اور جو
 انکار کرتا ہے بدعتی اور خارج اہل سنت والجماعت ہے الخ ۱۳ جمادی
 الاولیٰ ۱۳۷۶ھ مہر دارالعلوم دیوبند (ملاحظہ ہو تسکین الصدور و رولہ

حضرت مولانا سرفراز خاں صاحب شیخ الحدیث نصرت العلوم گوجرانوالہ
 یہ بھی ملحوظ رہے کہ منکرین حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے جو نماز
 پڑھنا مکروہ لکھا ہے اس سے مراد مکروہ تحریمیہ ہے جس کی توضیح
 تسکین الصدور میں موجود ہے۔

جب منکرین حیات نبوی
 مقام حیات (علامہ خالد محمود) نے سارے ملک میں فتنہ
 اٹھایا تو علمائے دیوبند نے تقریری و تحریری طور پر ان کا تعاقب کیا
 اور سب سے پہلے علامہ خالد محمود صاحب ایم اے پی ایچ ٹی نے کتاب
 "مقام حیات" تالیف کی جس میں مدلل طور پر مسئلہ حیات النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم کا اثبات کیا۔

تسکین الصدور (شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز) کے

لاہور میں بتاریخ ۲ ربیع الاول ۱۳۸۲ھ مطابق ۳۱ اگست ۱۹۶۲ء جمعیت
 علمائے اسلام کا مرکزی اجلاس منعقد ہوا جس میں یہ قرار داد پاس کی
 گئی کہ مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے موضوع پر حضرت مولانا
 محمد سرفراز خاں صاحب صفدر شیخ الحدیث نصرت العلوم گوجرانوالہ
 ایک مدلل جامع کتاب لکھیں۔ اور ضروری مشورہ کے لئے آپ حضرت
 مولانا محمد یوسف صاحب محدث بنوری اور حضرت مولانا عبدالحق صاحب
 شیخ الحدیث دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خشک (پشاور سے رجوع کریں

اس اجلاس میں بندہ بھی حاضر تھا۔ چنانچہ شیخ الحدیث صاحب موصوف نے اس سلسلہ پر ایک مفصل مدلل کتاب بنام "تسکین الصدور" تصنیف فرمائی۔ کتاب مکمل ہونے کے بعد مدرسہ خیر المدارس ملتان میں ۲۴-۲۸ نومبر ۱۹۷۶ء (۲۴، ۲۵ شعبان ۱۳۹۷ھ) دو روزہ اجلاس منعقد ہوا۔ اور حاضرین کو شیخ الحدیث مولانا سرفراز خان صاحب زید فضلہ نے اپنی کتاب سنائی۔ اور حسب ذیل حضرات نے اس پر تصدیقی دستخط کر دیے۔ مولانا خیر محمد صاحب جالندہری۔ مولانا مفتی محمود صاحب۔ مولانا مفتی محمد عبداللہ صاحب ملتان۔ مولانا محمد عبداللہ صاحب شیخ الحدیث جامعہ رشیدیہ ساہیوال۔ مولانا محمد علی صاحب جالندہری۔ مولانا غلام غوث صاحب ہزاروی۔ مولانا نذیر اللہ خان صاحب اور خادم اہل سنت مظہر حسین غفرلہ کے بھی اس پر دستخط ہیں۔ (ملاحظہ ہو تسکین الصدور طبع دوم ص ۷)۔

طبع دوم میں پاک و ہند کے اکابر علمائے دیوبند کی تقاریر بھی شائع کی گئی ہیں۔

مولوی عنایت اللہ شاہ صاحب اس جماع کے پہلے منکر ہیں

شیخ الحدیث حضرت مولانا سرفراز خان صاحب اس میں لکھتے ہیں کہ: یہ سلسلہ جماعی ہے اور بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنے دعوے کا ثبوت دیدیا ہے اور بغیر جناب سید عنایت اللہ شاہ صاحب بخاری (جو اس جماع

کے پہلے منکر ہیں) اور ان کے چند حواریوں کے اور کسی نے اس اجماع کے خلاف لب کشائی نہیں کی اور سب اس اجماع پر خاموش رہے ہیں اور کسی نے اس کی تردید نہیں کی۔ آپ اور آپ کے چند حواری اس اجماع کا انکار کر کے اور اس کے جواب سے بالکل لاجواب ہو کر اٹھائے ہوئے ہیں؟ اس کو کہتے ہیں الشائبانیں بریلی کو۔
(تسکین الصدور طبع دوم ص ۲۸۵)۔

اور یہ معاملہ بہت زیادہ عجیب ہے کہ: مولانا غلام اللہ خان اور مولانا قاضی نور محمد صاحب نے دارالعلوم دیوبند کے سابق مہتمم حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی مجوزہ عبارت کی تائید و تصویب کر کے اپنے دستخط کر دئے تھے اور یہ تسلیم کر لیا تھا کہ اپنی قبر شریف میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم روح اور جسد اطہر کے تعلق سے حیات ہیں اور قبر پر درود و سلام سنتے ہیں۔ لیکن مولوی عنایت اللہ شاہ صاحب اور ان کی باریٹی نے (جو مولانا غلام اللہ صاحب مرحوم کو شیخ القرآن کہتے نہیں تھکتے اور ان کی یادگار میں شیخ القرآن نمبر بھی نکالا ہے جس کے مرتب مولانا سجاد صاحب بخاری ہیں)۔ جمعیت اشاعت التوحید و السنن کے سابق صدر مولانا قاضی نور محمد صاحب کے تسلیم کردہ عقیدہ کو بھی قرآن و حدیث کے خلاف قرار دے کر ساری امت مسلمہ سے اپنا جداگانہ عقیدہ واضح کر دیا ہے۔ اور ان منکرین حیات و صلوة عند القبر النبوی میں مولانا غلام اللہ خان مرحوم کے صاحبزادہ

اور جانشین مولوی احسان الحق صاحب بھی ہیں اور ایڈیٹر تعلیم القرآن مولوی سجاد بخاری بھی ہیں۔ اور مولوی عبدالنثار صفا توحیدی بھی انا اللہ وانا الیہ راجعون۔ اور اس پارٹی کے اہم رکن مولوی احمد سعید صاحب کلکٹر ہٹھوی بھی ہیں جو قائلین حیات النبی کے خلاف سخت تقریریں کرنے میں مشہور ہیں اور قائلین حیات کو مشرک تک قراہ دیتے ہیں۔ اور قرآن کی معنوی تحریف کر کے اپنا (خلاف حق) مسلک ثابت کرنے کی ناجائز کوشش کرتے رہتے ہیں۔

بہر حال مولف اصل حقیقت ہزار در ہزار بیچ و تاب کھائیں اور جھوٹ بولیں ہم پر اکابر اہل حق کے مسلک حق کا تحفظ لازم ہے اور جو لوگ اکابر دیوبند کی طرف نسبت کرنے کے باوجود حیات النبی کے اجماعی عقیدے کے منکر ہیں ہم ان کے ساتھ کیونکر مسلکی تعلقات وابستہ کر سکتے ہیں۔ اسی طرح جو لوگ اکابر دیوبند کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرتے ہیں لیکن یزید کے حامی ہیں اور اس کا دفاع کرتے ہیں حالانکہ محققین اہل سنت والجماعت کا یہ متفقہ فیصلہ ہے کہ یزید فاسق کھٹا چنانچہ مقتدائے زمانہ شیخ المشائخ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی فرماتے ہیں کہ "فاسق بے شک کھٹا اور امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ فرماتے ہیں کہ یزید بے دولت از زمرہ فسقہ است (مکتوبات جلد اول مکتوب نمبر ۲۵) (یزید بید دولت فاسقوں کے گردہ میں ہے) تو ان لوگوں کے متعلق

میرا یہ بکھنا بالکل صحیح ہے اور مسلک حق کی غیرت کا یہی تقاضا ہے کہ: موجودہ انتشار کے سدباب کا یہی واحد راستہ ہے کہ اکابر دیوبند کی علمی اور اعتقادی دستاویز "المہند علی المفتد" پر اتفاق کیا جائے اور یزید کے بائے میں حضرات محققین دیوبند اور جمہور اہل سنت کے موقف کی حمایت و حفاظت کی جائے اور جو لوگ (علماء ہوں یا غیر علماء) مسلک اکابر دیوبند کی پیروی نہیں کرتے مثلاً "حیات النبی کا انکار کرتے ہیں یا یزید کی حمایت کرتے ہیں تو ان سے انقطاع کر لیا جائے۔ اسی طرح جو افراد یا جماعتیں حضرات خلفائے راشدین۔ امہات المؤمنین۔ اہل بیت اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بائے میں افراط و تفریط میں مبتلا ہیں (سوائے چند صحابہ کے باقی سب کے ایمان کا انکار کرتے ہیں یا تنقیہ و جرح سے ان کی دینی عظمتوں کو مجروح کرتے ہیں) اور اہل سنت و الجماعت کے اجماعی مسلک کی پابندی نہیں کرتے۔ ان سے اشتراک و اتحاد بھی مسلک حق کے لئے بہت زیادہ مہلک ہے۔ حق تعالیٰ ہم سب کو مذہب اہل سنت و الجماعت کی اتباع۔ خدمت اور نصرت کی ہمیشہ توفیق عطا فرمائیں۔ آمین بجاہ امام الانبیاء و المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم۔ ۲۴ جمادی الثانیہ ۱۴۰۲ھ۔ ۲۰ اپریل ۱۹۸۲ء (دیباچہ تحقیق و اثبات شہادت امام حسین و کردار یزید ص ۳۹)۔

مولانا بنوریؒ کا جامع ارشاد | حضرت مولانا محمد یوسف صاحب محدث بنوریؒ

لکھتے ہیں :- حضرات انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات بعد الممات کا مسئلہ صاف و متفقہ مسئلہ تھا۔ شہدا کی حیات بنص قرآن ثابت تھی اور دلائل النص سے انبیائے کرام کی حیات قرآن سے ثابت تھی اور احادیث نبویہ سے عبارت النص کے ذریعہ ثابت تھی لیکن براہو اختلافات اور فتنوں کا کہ ایک مسئلہ حقیقت زیر بحث آکر مشتبہ ہو گئی۔ کتنے تاریخی بدیہات کو کچ فہمی نے مسخ کر کے رکھ دیا۔ یہ دنیا ہے اور دنیا کے مزاج میں داخل ہے کہ ہر دور میں کچ فہم اور کچ رو اور کچ بحث موجود ہوتے ہیں۔ زبان بند کرنا تو اللہ تعالیٰ ہی کی قدرت میں ہے۔ ملاحظہ اور زنادقہ کی زبان کب بند ہو سکی۔ کیا اس دور میں امام حسینؑ کی شہادت کو افسانہ نہیں بنایا گیا۔ اور کہا گیا کہ واقعہ ہے ہی نہیں۔ اور کیا امام حسینؑ کو باغی۔ واجب القتل اور یزید بن معاویہؓ کو امیر المومنین خلیفہ برحق نہیں ثابت کیا گیا الخ (تسکین الصدور طبع دوم ص ۲۳)۔

کیا مؤلف "اصل حقیقت" اور ان کی پارٹی کے نزدیک حضرت محدث بنوریؒ کا یہ جامع تبصرہ ان کی تبرا بازی کی زد میں نہیں آتا۔ یہ وہی حضرت بنوریؒ ہیں جن کے جامعہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن میں مولوی عظیم الدین مؤلف حیات سینا امیر المومنین یزیدؓ نے دورہ حدیث

پڑھا ہے اور جس جامعہ میں مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی مولف
اظہار حقیقت بھی مولانا بنوری کی حیات میں معلم رہے ہیں۔ اور جو
تصریح کرتے ہیں کہ یزید صالح اور عادل خلیفہ تھا۔ اور اب محدث
بنوری کے جاری کردہ بینات کراچی میں میری کتاب خارجی فتنہ حصہ اول کی
تائید میں مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانوی کے مفصل تبصرہ کی اشاعت
سے دل گرفتہ ہو کر جامعہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن سے علیحدہ ہو چکے ہیں یہ تلالیم
ذوالہابین الناس (ارشاد خداوندی ہے) کہ یہ دن ہیں جو ہم
لوگوں کے درمیان باری باری بدلتے رہتے ہیں۔ سورۃ آل عمران آیت
۱۳۰) یہ وہی مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانوی ہیں جو مولانا
سندیلوی کے پیر بھائی اور نیاز کیش تھے لیکن ان کے غلط مسلک کی
تردید کے لئے مجبور ہو گئے کیونکہ اصل مقصد مسلک حق کی اشاعت و
حفاظت ہے نہ کہ ناجائز طور پر شخصی لحاظ و مدامت۔

فرنی جھوٹ نمبر ۳ کا جواب | میں نے اپنی کتاب :-
بشارات الدارین بالصبر
علی شہادت الحیثین ص ۳۳ کے حاشیہ پر یہ لکھا تھا: حضرت مولانا
محمد اسحق صاحب صدیقی موصوف نے ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی
کتاب "خلافت و ملوکیت" کے جواب میں ایک محققانہ کتاب بنام:
"اظہار حقیقت بجواب خلافت و ملوکیت" لکھی ہے جو پاکستان میں
دو جلدوں میں شائع ہو چکی ہے۔ اس کتاب کا ایک حصہ تجدید سب

کے نام سے ۱۹۶۵ء میں جمعیت علمائے اسلام کی طرف سے شائع کیا گیا تھا۔ مودودی صاحب نے "خلافت و ملوکیت" میں خلیفہ راشد حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر جلیل القدر صحابہ پر جو مطاعن وارد کئے ہیں حضرت مولانا موصوف نے "اظہار حقیقت" میں علمی طور پر مکمل ابطال کر دیا ہے۔

اس کے بعد جب میں نے اپنے مضمون "حضرت لاہوری قتلوں کے تعاقب میں" میں "اظہار حقیقت" پر تنقید کی اور یکم دفاع صحف میں بھی حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت کے بارے میں مولانا محمد اسحق سندیلوی کے نظریہ پر تنقید کی اور مولانا موصوف کے جوابی پمفلٹ "قاضی مظہر حسین صاحب (چکوال) کے اعتراضات کا جواب شافی"۔

کے جواب میں "مشاجرات صحابہ" کی بحث میں کتاب خارجی فتنہ حصہ اول شائع کی تو اس گروہ نے آسمان سر پر اٹھالیا کہ پہلے اسی اظہار حقیقت کی تعریف کی اور پھر اس کی تردید شروع کر دی۔ یہ پراسرار انقلاب کیوں ہوا۔ مولانا سندیلوی نے بھی جواب شافی میں یہی شکایت کی۔ اور مولف "اصل حقیقت" نے بھی پھر یہی اعتراض دہرایا ہے۔ چنانچہ بعنوان "مولانا عثمانی کے متعلق، غلط بیانی چکوالی صاحب کا جھوٹ نمبر ۳ کے تحت لکھتے ہیں :-
چکوالی صاحب کی یہ قلابازی کہ پہلے وہ حضرت امام اہل سنت

(سندیلوی صاحب) کی جس کتاب "اظہار حقیقت" (جلد اول و دوم) کی تحریر پر تعریف کر چکے تھے اور جس کی اصل عبارت ہم بھیجے کہیں پیش کر چکے ہیں۔ اسی کتاب میں اس وقت سے انھیں خرابیاں نظر آنے لگی ہیں جب سے حضرت امام اہل سنت ان کی جماعت کے سرپرست نہیں رہے۔ یہ قلابازی چکوال صاحب کے لئے وبال جان بنی ہوئی ہے۔ کیونکہ جب ان سے سوال کیا جاتا ہے کہ کیا جب آپ نے اس کتاب کی تعریف کی تھی اس وقت مطالعہ کئے بغیر اس کی تعریف کر دی تھی۔ اگر ایسا کیا تھا تو یہ نہایت بددیانتی کا ثبوت ہے۔ اور اگر اس وقت دیانتداری سے اپنی رائے دی تھی تو کیا وہ نظریات جو آپ کو اس وقت پسند تھے اب ناپسند ہو گئے ہیں۔ اس کے جواب میں چکوالی صاحب کی کیفیت نہ جائے رفتن نہ پائے ماندن والی ہوئی ہے۔ اب اپنے خارجی فتنہ میں ایک اور غلط بیانی کے ذریعے انہوں نے اس کا جواب دینے کی ناکام کوشش کی ہے فرماتے ہیں کہ مولانا ظفر احمد عثمانیؒ نے بھی پہلے مولانا غلام اللہ خان مرحوم کی تفسیر جواہر القرآن پر تقریظ لکھ دی تھی مگر بعد میں اس پر تنقید کی۔ لہذا اس سے معلوم ہوا کہ حسن ظن کی بنا پر بعض اکابر علما بھی کسی کتاب کی تعریف لکھ دیتے ہیں اور بعد میں جب اس کتاب کی غلطیوں سے مطلع ہوتے ہیں تو پھر تنقید و اعتراض بھی کر لیتے ہیں۔ لہذا بندہ راقم الحروف پر یہ اعتراض کہ پہلے اظہار حقیقت کی تعریف لکھی

ہے اور اب تردید کر رہا ہے علمی طور پر غلط ہے (خارجی فتنہ ج ۳)۔ حالانکہ یہ چکوالی صاحب کا صریح جھوٹ اور دھوکہ دہی کی نازیبا کوشش ہے۔ کیونکہ جس کا جی چاہے آج بھی تفسیر جوامع القرآن پر مولانا ظفر احمد عثمانی کی تقریظ دیکھ سکتا ہے اس میں مولانا عثمانی نے صاف لکھ دیا ہے کہ میں نے اس تفسیر کو ۲۸ صفحات تک دیکھا ہے اور جتنا دیکھا ہے اس میں اعتراض کی کوئی بات نہیں۔ کہاں مولانا عثمانی کی یہ دیانتدارانہ احتیاط اور کہاں چکوالی صاحب کی اظہار حقیقت کی دونوں جلدوں کی غیر مشروط تعریف۔ عثمانی صاحب کے طرز عمل کو اپنی قلم بازی کی تائید میں پیش کرتے ہوئے چکوالی صاحب کو کچھ تو خوف خدا کرنا چاہیے تھا الخ (اصل حقیقت ص ۴۵)۔

(۱) میں نے اس اعتراض کا جواب "خارجی فتنہ حصہ اول

الجواب ص ۳ تا ص ۴ دیا ہے۔ جس میں ص ۳ پر بعنوان :-
 "حقیقت حال" لکھا ہے کہ :- کتاب بشارت الدارین "تکمیل پذیر
 ہونے والی تھی کہ ہمیں اطلاع ملی کہ "اظہار حقیقت" حصہ دوم بھی
 چھپ گئی ہے۔ اس کا انتظار بھی رہا۔ لیکن بشارت الدارین کی
 تکمیل تک کتاب نہ پہنچ سکی اسلئے سابقہ حسن ظن کی وجہ سے
 "بشارت الدارین میں بندہ نے اظہار حقیقت کے دونوں حصوں
 کی تعریف لکھ دی۔ (ب) اظہار حقیقت جلد اول کی اشاعت کے
 بعد اور جلد دوم کی اشاعت سے پہلے بعض احباب کے نام مولانا

موصوف کے خطوط سے ان کے حامی یزید ہونے کا کچھ انکشاف ہو گیا تھا اس لئے یہ احتمال تھا کہ حصہ ثانی میں آپ یزید کے متعلق بحث کرینگے لیکن جب دوسرے حصہ کے طبع ہونے پر کراچی کے بعض احباب کے ذریعہ معلوم ہوا کہ اس میں یزید کی بحث نہیں ہے تو میں نے اس گمان پر اس کی بھی تعریف لکھ دی کہ اس میں مسکات ہل السنت والجماعت کے مطابق "رد خلافت و ملوکیت" میں دوسرے مضامین ہونگے لیکن جب اظہار حقیقت جلد دوم کا مطالعہ کیا تو سابقہ حسن ظن زائل ہو گیا۔ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۳۶)۔

میں نے حقیقت حال کے تحت جو کچھ لکھا ہے یہی حقیقت ہے اس میں نہ جھوٹ ہے نہ بددیانتی۔ میں تو الحمد للہ سنی ہوں نہ خارجی ہوں نہ رافضی۔ یہ جھوٹ بولنا اور بددیانتی کرنا تو سبائی گروہ کی ان دو شاخوں کا مشن ہے جیسا کہ مؤلف اصل حقیقت کے بعض جھوٹ پہلے ثابت کر چکا ہوں۔ حسن ظن کی بنا پر تعریف کرنے کو کوئی شخص جھوٹ نہیں کہہ سکتا۔ اور پھر میں نے مولانا بنوری کے تبصرہ کو اپنی تائید میں پیش کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: "اظہار حقیقت کی تائید میں مولانا موصوف نے حضرت مولانا محمد یوسف صاحب محدث بنوری رحمۃ اللہ علیہ کے جو تعریفی الفاظ ان کی کتاب الاستاذ المودود ص ۳۹ حصہ اول ص ۳۹ سے نقل کئے ہیں ان سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علامہ بنوری نے سابقہ حسن ظن کی بنا پر ایک سرسری نگاہ کے تحت اس کی تعریف کی

کی ہے اور پوری کتاب پڑھنے کا موقع نہیں ملا اور اس کا قرینہ یہ ہے کہ مولانا بنوریؒ نے کتاب کا نام بجائے اظہار حقیقت کے "حقیقت خلافت و ملوکیت لکھا ہے (حالانکہ یہ نام محمود احمد صاحب عباسی کی کتاب کا ہے جو انہوں نے خلافت و ملوکیت کے رد میں لکھی ہے)۔ چنانچہ مولانا بنوری رحمۃ اللہ علیہ کی جو عبارت سندیلوی صاحب نے لکھی ہے وہ حفظہ اللہ تک ہے۔ حالانکہ اس کے بعد یہ الفاظ ہیں :-
 باسم حقیقة الخلافة والملوکية (یعنی مولانا سندیلوی نے جو کتاب بنام حقیقة الخلافة والملوکیت لکھی ہے) اگر علامہ بنوریؒ اظہار حقیقت کا اچھی طرح مطالعہ کرتے تو نام میں یہ اشتباہ نہیں رہ سکتا تھا اور مولانا سندیلوی نے بھی اس قرینہ کے پیش نظر مابعد کی عبارت ترک کر دی ہے۔ کیا سندیلوی صاحب کی یہی علمی دیانت ہے الخ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۱۲) مؤلف اصل حقیقت کے نہ میری پہلی عبارت نقل کی ہے جو میں نے حقیقت حال کے تحت لکھی ہے اور نہ یہ عبارت نقل کی ہے جو مولانا محدث بنوریؒ کے متعلق لکھی ہے۔ پہلی عبارت سے سوائے عنادی شخص کے میری توجیہ ہر اہل انصاف قبول کر سکتا ہے اور دوسری عبارت سے خود مولانا سندیلوی کی علمی خیانت ثابت ہوتی ہے کیونکہ جو آخری الفاظ انہوں نے ترک کئے ہیں ان کی وجہ سے کوئی شخص یہ اعتراض کر سکتا ہے کہ مولانا بنوریؒ تو تو کتاب کا نام ہی معلوم نہیں ہے۔ پھر وہ کس کتاب کی تقریظ لکھ رہے ہیں۔

(۲) بار بار مؤلف اصل حقیقت "مولانا سندیلوی کے سر پرست ہونے کی دوہائی دے رہے ہیں لیکن اس اعتراض میں کوئی وزن نہیں۔ جس وقت سر پرست لکھا اس وقت حسن ظن تھا بعد میں جب ان کے نظریات سامنے آئے تو حسن ظن ختم ہو گیا۔

اس سلسلے میں میرا بھی یہ سوال میرے سوال کا جواب دیں | ہے کہ مولانا سندیلوی نے جب اظہار حقیقت حصہ اول میرے پاس بھیجی تو اس کے ٹائٹل پر آپ نے اپنے قلم سے یہ لکھا۔

گرامی خدمت حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب زیدیت فیوضہم از محمد اسحق صدیقی عفا اللہ عنہ۔ ۷ ربیع الثانی ۱۳۹۴ھ

علاوہ ازیں مولانا سندیلوی ۲۸ سوال ۱۳۹۳ھ کے مکتوب میں مجھے لکھتے ہیں :- "اسلام اس وقت جس مصیبت میں گھرا ہوا ہے اور آئندہ جن خطرات کا اسے سامنا ہے ان کا احساس رکھنے والے جتھے گئے چنے لوگ ہیں ان میں ایک نمایاں ہستی آنجناب کی ہے" اپنے مکتوب ۲۲ ربیع الاول ۱۳۹۳ھ لکھتے ہیں :- یہ جو کچھ عرض کیا ہے میرا خیال ہے آنجناب خود صاحب بصیرت ہیں اور اپنے طریق کار کے متعلق مجھ سے بہتر فیصلہ فرما سکتے ہیں پھر ۱۲ فروری ۱۹۷۶ء میں لکھا ہے :- میری گزارش کا مقصد یہی تھا کہ آپ کا مخاطب ایسا ہی شخص ہونا چاہیے جو ان کے یہاں علم اور مقتدا ہونے کے

محافظ سے وہی حیثیت رکھتا ہو جو آنجناب کی اہل سنت میں ہے۔
 میرے نام مولانا سندیلوی کے خطوط کے بعض اقتباسات خارجی
 فتنہ حصہ اول ص ۵۵ پر درج کئے ہیں۔ اور اپنے خطوط میں عموماً مولانا
 سندیلوی میرے لئے دامت برکاتہم اور زیدت فیوضہم کے الفاظ لکھتے
 رہے ہیں۔ اب سوال یہ ہے مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی جب میرے
 حق میں مندرجہ الفاظ لکھ رہے ہیں اور میرے نام کے ساتھ زیدت فیوضہم
 لکھتے ہیں۔ تو جس چکوالی کے لئے آپ کے امام اہل سنت مولانا سندیلوی
 "دامت برکاتہم" لکھتے رہے ہیں اب آپ اسے جا بجا چکوالی کا ذاب
 گلابی شیعہ۔ جماعت اسلامی کا معنوی شاگرد وغیرہ لکھ رہے ہیں فرمائیے
 آپ کی پڑا سلاہ قلابازی کی کیا وجہ ہے؟ -

(۳) مؤلف اصل حقیقت زیر بحث مسائل کا جواب تو نہیں دے سکتے
 اب زمانہ قسم کے مطاعن اور بہتان تراشیوں کے سہارے اپنے کتابچے
 کا پیٹ بھر رہے ہیں۔ کبھی کہتے ہیں کہ چکوالی کو مولانا سندیلوی سے
 حسد ہو گیا۔ ان عقل کے اندھوں سے کوئی پوچھے کہ سندیلوی صاحب
 جب میری تعریف کر رہے تھے اور مجھے زیدت فیوضہم سے خطاب کرتے
 تھے تو ان سے حسد کیونکر کیا جاسکتا تھا۔ پھر یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ
 اگر بلا وجہ میں نے مولانا سندیلوی کی مخالفت کی ہوتی اور اس کی تہ
 میں حسد وغیرہ کی بیماری ہوتی تو کتاب خارجی فتنہ حصہ اول میں مسلک
 حق کی ترجمانی کی توفیق مجھے کیونکر نصیب ہو سکتی تھی اور علماء اہل سنت

والجماعت اس کتاب کی تصویب و تعریف کیونکر کر سکتے تھے اور خصوصاً مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانوی (جو پہلے مولانا ندوی کے پیر بھائی اور نیاز مند تھے) میرے متعلق یہ کس طرح لکھ سکتے تھے کہ: جناب مصنف کو حق تعالیٰ شانہ جزائے خیر عطا فرمائیں کہ انہوں نے اہل حق کی طرف سے یہ فرض کفایہ انجام دیا ہے (ماہنامہ بینات کراچی جنوری ۱۹۸۷ء ص ۴۲)۔

(ب) خلاصہ یہ ہے کہ حضرت قاضی صاحب کے پیش کردہ اہل حق کے موقف و مسلک سے ہمیں نہ صرف اتفاق ہے بلکہ یہی ہمارا عقیدہ اور ایمان ہے الخ (ایضاً ص ۵۵)۔

حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی کی تقریظ
 عثمانی نے مولانا غلام اللہ خاں مرحوم کی تفسیر جواہر القرآن پر جو تقریظ لکھی ہے اور بعد میں اسی تفسیر پر انہوں نے تنقید کی ہے اس کو میں نے اپنی تائید میں پیش کیا تھا کہ حسن ظن کی بنا پر بھی کسی کتاب کی تعریف لکھی جاتی ہے اس کا جو جواب مولف اصل حقیقت نے دیا ہے وہ اوپر درج کر دیا ہے جس میں انہوں نے لکھا ہے کہ جس کا جی چاہے آج بھی تفسیر جواہر القرآن پر مولانا ظفر احمد عثمانی کی تقریظ دیکھ سکتا ہے اس میں مولانا عثمانی نے صاف لکھ دیا ہے کہ میں نے اس تفسیر کو ۲۸ صفحات تک دیکھا ہے اور جتنا دیکھا ہے اس میں اعتراض کی بات نہیں الخ

(۱) ایک ضخیم تفسیر جو اہل القرآن کے صرف ۲۸ صفحات کی
الجواب تقریظ لکھنے کا کیا فائدہ تھا جس کی بنا پر مولانا غلام
خان مرحوم نے حضرت مولانا عثمانی کے مندرجہ الفاظ درج کر دیے
تھے۔ یہاں یہ اعتراض ہر شخص کر سکتا ہے کہ باقی تفسیر میں تو قابل
اعتراض باتیں ہو سکتی ہیں۔ مولف اصل حقیقت اور ان کی پارٹی
مجھے اس کا علمی فائدہ بتائیں؟

حضرت مولانا مفتی عبدالرشید

صاحب ترمذی مفتی

ہدایۃ الحیران فی جوابہ القرآن

و مہتمم مدرسہ حقانیہ ساہیوال ضلع سرگودھا نے جو اہل القرآن کے بعض
غلط نظریات کی تردید میں ایک کتاب "ہدایۃ الحیران" لکھی ہے۔ (ما
شاء اللہ مولانا موصوف زید فضلہم مسلک حق کی تبلیغ و نصرت میں
بہت بختہ ہیں اور آپ حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب
تھانویؒ کے سلسلہ میں مجاز طریقت بھی ہیں۔) آپ نے جب تفسیر جوہر
القرآن پر اپنے شیخ حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی کی مندرجہ تقریظ
دیکھی تو جو اہل القرآن کے غلط نظریات سے حضرت مولانا عثمانی کو مطلع
کیا۔ محدث عثمانی نے جواب میں لکھا کہ۔ آپ کی گرفت صحیح ہے مگر
عام اشاعت سے پہلے مناسب یہ ہے کہ اس تحریر اور میری اس
تحریر کی نقل مولانا غلام اللہ صاحب کو بھیج دیں اگر وہ ان مقامات
مذکورہ کی تصحیح کا وعدہ کریں اور ماہنامہ تعلیم القرآن میں اس وقت

شائع کر دیں اور تفسیر کے دوسرے ایڈیشن میں اسندہ اصلاح کا وعدہ کریں تو آپ کو اشاعت عامہ کی ضرورت نہیں۔ اور اگر وہ پہلو تہی کریں تو آپ اپنی تحریر اور میری اس تحریر کو شائع کر دیں۔ اور اس تفسیر پر پوری پوری نظر ڈالیں جہاں جہاں مسلک حق کے خلاف نظر آئے مجھے اطلاع دیں۔" ۳، جہادی الاولیٰ (۱۳۸۵ھ)

مولانا مفتی عبد لشکور صاحب ترمذی نے ہدایتہ الحیران کے دیباچہ ۵ پر لکھا ہے کہ: احقر نے حضرت والا کی خدمت اقدس میں ارسال کردہ اپنی مذکورہ تحریر کی نقل اور اس تحریر پر یہ حضرت والا نے جو ارشاد تحریر فرمایا تھا اس کی نقل بھی اپنے ایک عربیہ کے ساتھ مولف تفسیر (یعنی مولانا غلام اللہ خاں صاحب) کو بھیج دی اور اس کے جواب میں مولف صاحب کا ایک خط احقر کے نام آیا جس میں تحریر لکھا: آپ کا خط ملفوف ملا ہے مفصل جواب حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی دامت برکاتہم کی خدمت میں لکھ دوں گا۔ (لاشی غلام اللہ خاں ۹، جہادی الاخریٰ (۱۳۸۵ھ))

لیکن اس ایک خط کے سوا جس میں حضرت والا کی خدمت اقدس میں مفصل جواب لکھنے کا وعدہ تھا آج تک تقریباً ایک سال کا عرصہ گزر چکا ہے۔ باوجود وعدہ کرنے کے نہ انہوں نے حضرت والا کی خدمت اقدس میں کچھ لکھنے کی ضرورت محسوس کی اور نہ ہی حضرت والا کے ارشاد و ایماء کے موافق مقامات مذکورہ کی تفسیر کا وعدہ شائع کیا

تو اب اس کے سوا کوئی چارہ نہیں رہا کہ حسب ارشاد حضرت والا اس تفسیر کے متعلق اپنی تحریر کی عام اشاعت کر دی جائے۔ الخ

محدث عثمانی
لکھتے ہیں

مولانا عثمانی کا اپنی تقریظ کے متعلق اعلان

تفسیر جواہر القرآن مؤلفہ مولانا غلام اللہ خاں صاحب کو احقر نے پہلے صرف ۲۸ تک دیکھا تھا (اور اس کا اظہار اصل تقریظ میں بھی کر دیا تھا۔ مرتب) اسلئے اس پر کچھ لکھ دیا تھا۔ اب اس تفسیر میں بعض مقامات پر مسلک اہل حق کے خلاف تفسیر ہونے کا علم ہوا ہے۔ اس لئے میری تقریظ کو پوری تفسیر کے متعلق نہ سمجھا جائے۔ صرف ۲۸ صفحات کے متعلق ہی سمجھا جائے۔ والسلام (۲ محرم الحرام ۱۳۷۷ھ)۔

فرمائیے ۲۸ صفحات کی تقریظ سے بھی بطور حسن ظن کے یہ سمجھا جاسکتا تھا کہ شاید پوری تفسیر کی تقریظ ہے اس لئے آپ نے اس شبہ کا ازالہ کر دیا۔ (۲) مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی مد آیۃ الحیران مؤلفہ مفتی عبد الشکور صاحب ترمذی کی تقریظ میں بھی تحریر فرماتے ہیں :-

”بعد الحمد والصلوة عزیزم مولوی عبد الشکور صاحب کی بعض تحریرات متعلقہ جواہر القرآن بندہ نے دیکھی ہیں۔ امید ہے کہ بقیہ بھی اسی رنگ کی ہونگی مجھے ان کی تحریرات سے اتفاق ہے اگر قوت و فرصت ہوتی تو سب کو دیکھ لینا مگر امید ہے کہ جو نہیں دیکھی وہ بھی قابل اعتماد ہیں۔“

(۲۰ جمادی الثانیہ ۱۳۸۶ھ)

علامہ مظہر احمد صاحب عثمانی کی اس تقریظ نے تو بندہ کی اس توجیہ کی پوری پوری تائید کر دی کہ بغیر ساری کتاب دیکھنے کے بھی مؤلف سے حسن ظن کی وجہ سے ساری کتاب کو قابل اعتماد قرار دیا جاسکتا ہے چنانچہ مولانا محمد اسحاق صاحب ندیلوی کی پہلی کتاب "تجدید سبائت رد مودودیت" کی وجہ سے ان سے حسن عقیدت کا تعلق ہو گیا تھا۔ چونکہ اظہار حقیقت جلد اول میں اسی کی تفصیل تھی جس میں آپ نے تیسرے خلیفہ راشد حضرت عثمان ذوالنورین کا دفاع کیا تھا۔ اس لئے بالا ستقصاء نہ مطالعہ کرنے کے باوجود اس کتاب کے مضامین پر اعتماد تھا۔ اس اعتماد کی بنا پر اظہار حقیقت جلد دوم پہنچنے سے پہلے ہی اعتماد کی بنا پر اس کی تعریف "بشارت الدارین" میں لکھی تھی جس میں یہ لکھا تھا کہ: — مودودی صاحب نے خلافت و ملوکیت میں خلیفہ راشد حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر جلیل القہ صحابہ پر جو مطاعن وارد کئے ہیں حضرت مولانا موصوف نے اظہار حقیقت میں علمی طور پر مکمل ابطال کر دیا ہے۔

اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ میں یہی سمجھتا تھا کہ اظہار حقیقت جلد دوم میں بھی حضرت عثمان ذوالنورین پر مطاعن کا جواب ہوگا۔ تو کتاب کی تعریف میں نے اسی بنا پر کی ہے۔ لیکن کیا معلوم تھا کہ دوسری جلد میں مولانا سندیلوی جمل اور صفین پر بحث کریں گے اور

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی اپنی تنقید کا نشانہ بناینگے۔
(۲) کتاب "ہدایت الحیران" کی تقریظ میں حضرت مولانا محمد وجیہ صاحب
مفتی دارالعلوم ٹنڈوالہیار ضلع حیدر آباد لکھتے ہیں:-

احقر نے مولانا عبد لشکور صاحب ترمذی کی دو نو تحریریں جنہیں
تفسیر جواہر القرآن کی بعض اغلاط پر متنبہ کیا گیا ہے مطالعہ
کیا۔ احقر مولانا موصوف کی تائید کرتا ہے۔ — خصوص
مولف صاحب (یعنی مولانا غلام اللہ خان صاحب) نے
انبیاء علیہم السلام کی جسم عنصری کی حیات جو کہ اہل حق کا عقیدہ
ہے انکار کر کے انتہائی تغرد اختیار کیا ہے پھر تعجب ہے
یہ غیر مختلف فیہ مقامات بعض اکابر کو دکھلا کر تقریظ حاصل
کر کے انکو زیب تفسیر بنا کر لوگوں کو اشتباہ میں ڈال دے
کہ شاید یہ اکابر بھی ان غلط عقائد کے قائل ہوں گے۔
(۱۸ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ)

مولانا وجیہ الدین صاحب کی اس تقریظ کی تائید میں مولانا ظفر احمد
صاحب عثمانی لکھتے ہیں:- المتقید صیحح والناقد نجیح
یعنی تنقید صحیح ہے اور تنقید کرنے والا صحیح الرائے ہے۔

مولانا وجیہ الدین صاحب اور مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی کی
اس تقریظ سے بھی یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ جن اعتماد کی بنا پر بغیر ساری
کتاب کے مطالعہ کے کتاب کی تعریف کی جاسکتی ہے اور مولانا غلام اللہ

خال صاحب نے بھی اسی فائدہ کے لئے حضرت مولانا ظفر احمد صناعثمائیؒ سے صرف ۲۸ صفحات کی تقریظ لکھائی تھی۔ اب قارئین کرام فیصلہ فرمائیں کہ مولانا سندیلوی صاحب کی کتاب اظہار حقیقت کی تعریف سابقہ حسن اعتماد کی بنا پر میری طرف سے اگر لکھی گئی ہے تو اس کا جھوٹ اور بددیانتی سے کوئی تعلق نہیں۔ مگر جب میں نے اظہار حقیقت جلد دوم کا مطالعہ کیا اور اس میں مسلک اہل حق کے خلاف مولانا سندیلوی کے نظریات دیکھے تو تحفظ مسلک حق کے لئے میں نے "خارجی فتنہ حصہ اول" میں اس کی مدلل تردید کر دی۔ اور میرے پیش کردہ موقف اہل حق کی ان علمائے کرام نے تصدیق و تصویب بھی کر دی جن کے تبصرے شائع ہو چکے ہیں۔

کتاب ہدایت الحیران
مولانا خیر محمد صاحب جالندھری

میں مخدوم العلماء حضرت مولانا خیر محمد صاحب جالندھری بانی مدرسہ خیر المدارس ملتان نے ایک جامع تقریظ لکھی ہے جس میں فرماتے ہیں :- بندہ گناہگار نے کتاب ہدایت الحیران فی تفسیر جواہر القرآن تألیف منیف مولانا سید عبدالشکور صاحب بن مولانا سید عبدالکریم صاحب گنجعلوی ترمذی مہتمم مدرسہ عربیہ حقانیہ ساہیوال ضلع سرگودھا کو حقاً حقاً من اولیٰ آخرہ سنا۔ اہل سنت والجماعت کے مواقع پایا اور مولف جواہر القرآن (یعنی مولانا غلام اللہ خان) نے اکثر جگہ فرق ضلالت

کی موافقت کی اور جمہور اہل سنت والجماعت کی مخالفت کی ہے لہذا
مؤلف جواہر القرآن جب تک اس اعتزال و شذوذ عقیدے سے رجوع
نہ کریں تب تک کسی شخص کو جواہر القرآن کا مطالعہ کرنا جائزہ نہیں الخ
(۲۵/ رجب ۱۳۸۷ھ)۔

حضرت مولانا مفتی جمیل احمد صاحب کھانوی

صاحب کھانوی مفتی جامعہ اشرفیہ لاہور زید فیضیہ تحریر کرتے ہیں :-
ماشاء اللہ حق و تحقیق اور بزرگان اہل دیوبند کی بالغ نظری کے
نکات کے اظہار میں اس کو بہت اچھے پیمانہ پر پایا۔ اور جو
کم نظری یا غلط فہمی مؤلف جواہر القرآن (یعنی مولانا غلام اللہ
خان) سے ہو گئی تھی مسلمانوں کو گمراہی سے بچانے کے لئے اس
کی نشاندہی بہت عمدہ طریقہ پر کی گئی ہے۔ جو عالم دین ان
راجع و قوی مفتی بہ مسائل کا علم و عمل رکھتا ہے وہ ہندوستان
و پاکستان میں علمائے دیوبند میں شمار ہوتا ہے۔ جو مرجوح
یا ضعیف غیر مفتی بہ اختیار کر لیتا ہے وہ ان سے الگ
ہے الخ (محرم الحرام ۱۳۸۷ھ)۔

یہ میں تفسیر جواہر القرآن مؤلف مولانا غلام اللہ خان مرحوم کے خلاف چنڈا کار
علمائے دیوبند کی عبارتیں — اب مؤلف اصل حقیقت سے
ہمارا دوسرا سوال یہ ہے کہ کیا یہ حضرات بھی حضرت مولانا حسین علی صاحب

رحمۃ اللہ علیہ سے بغض و عناد رکھتے تھے (یاد رہے کہ یہ مناظرہ سلاواوی کی شکست کا انتقام لینا چاہتے تھے) جس کی بنا پر حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کے تلمیذ خاص مولانا غلام اللہ خان کے نظریات کی واضح تردید کر رہے ہیں۔

اقامۃ البرہان بجواب ہدایۃ الجبران (سجاد بخاری)

مولانا سید سجاد بخاری صاحب ایڈیٹر ماہنامہ تعلیم القرآن نے ہدایۃ الجبران کے جواب میں اقامۃ البرہان لکھی۔ مولانا سجاد صاحب مولانا غلام اللہ خان صاحب مرحوم کا قلم تھے چونکہ مولانا غلام اللہ خان کی اُردو تحریر اچھی نہ تھی۔ اسلئے عموماً ان کی تصانیف کی عبارت سجاد بخاری صاحب موصوف کی رہن منت ہے۔ تفسیر جواہر القرآن میں بھی زیادہ ان کا قلم کار فرما ہے چنانچہ مولانا سجاد بخاری لکھتے ہیں:-

بلغۃ الجبران کی اشاعت کو عرصہ ہو چکا ہے لیکن اس بات کی ضرورت شدت سے محسوس کی جا رہی تھی کہ اس کو تصحیح و ترتیب کے بعد دوبار شائع کیا جائے۔ چنانچہ مولانا غلام اللہ خان صاحب نے آخر اس کا تہیہ کر لیا اور بمصدق "قرعہ فال بنام من دیوانہ نہ دند" اس کا رخیر میں مولانا موصوف سے معاونت کی سعادت راقم الحروف کے حصے میں آئی فالحمد للہ علی ذلک (اقامۃ البرہان علی ابطال وساوس ہدایۃ الجبران)

مولانا تھانوی کی کتابوں میں گمراہ کن کرامتیں مذکور ہیں (سجاد بخاری)

یہاں اقامۃ البرہان پر تنقید و تبصرہ لکھنا مقصود نہیں ہے۔ صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ مولانا سجاد بخاری حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی کی کتابوں کے بارے میں کیا نظریہ رکھتے ہیں۔ بخاری حنفی موصوف لکھتے ہیں:-

ترمذی صاحب اور ان کے حضرت والا (یعنی مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی) اگر واقعی مخلصانہ اصلاحی کوششوں کا جذبہ رکھتے ہیں تو اس خدمت اسلام کا آغاز تو انھیں اوپر سے کرنا چاہیے تھا۔ جواہر القرآن کا نمبر تو بہت بعد میں تھا۔ سب سے پہلے حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی پھر حضرت نانوتوی اس کے بعد حضرت شیخ الہند اور پھر حضرت علامہ انور شاہ کی اصلاح کی جاتی جن کے تفردات کا نمونہ پہلے پیش کیا جا چکا ہے اور پھر خاص طور سے پہلے انھیں اپنے گھر کی خبر لینی چاہیے تھی۔ ان کا فرض تھا کہ وہ سب سے پہلے اپنے پیرو مرشد حضرت مولانا اشرف علی تھانوی کی ان کتابوں کی اصلاح و تطہیر فرماتے جن میں ایسا مواد موجود ہے (مثلاً ضعیف۔ شاذ۔ منکر بلکہ موضوع حدیثیں بلا انکار و تنبیہ۔ بے سرو پا حکایتیں۔ بے سند اور گمراہ کن کرامتیں وغیرہ) جن کو اہل بدعت اپنے عقائد زائغہ اور اپنی بدعات مخترعہ کی تائید کے لئے پیش کرتے ہیں جس کی وجہ سے تبلیغ توحید کے مشن

کہ بعض اوقات کافی نقصان اٹھانا پڑتا ہے۔ حالانکہ موضوع حدیثوں سے استدلال تو درکنار ان کا ذکر کرنا بھی جائز نہیں الا یہ کہ ان کا وضعی ہونا ظاہر کرنا مقصود ہو (اقامۃ البرہان ص ۲۲)۔

یہ ہے حضرت تھانویؒ کے بارے میں سجاد صاحب بخاری کا نظریہ۔ جو آہر القرآن پر تنقید کے غصے میں وہ حضرت تھانویؒ تک جا پہنچے۔ مولف اصل حقیقت کی اصطلاح میں کیا سجاد بخاری کی طرف سے اکابر دیوبند کے خلاف یہ تبرّابازی نہیں ہے۔ عبرت۔ عبرت۔ عبرت۔ کیا ان حضرات اکابر کو بھی مناظرہ سلاوالی کی شکست کے نتیجے میں طعن و تشنیع کا ہدف بنایا جا رہا ہے۔ یہ بھی ملحوظ رہے کہ مولانا سجاد بخاری صاحب کی یہ تحریر ۲۵ شعبان ۱۳۹۷ھ کی ہے جبکہ مولانا غلام اللہ خاں صاحب زندہ تھے۔ اور ان کے دفاع میں ہی یہ کتاب لکھی گئی تھی اور انہوں نے اس پر کوئی تنقید نہیں کی گویا کہ اقامۃ البرہان مولانا غلام اللہ خاں مرحوم کی بھی مصدقہ کتاب ہے جس میں حضرت تھانویؒ کی کتابوں کے خلاف مذکورہ تبصرہ لکھا گیا ہے۔ ع۔ بہ میں تفاوت راہ از کجاست تا بجا

مسئلہ حیاتی و مولانا غلام اللہ خاں کی دو متضاد تحریریں
پہلے عرض کر دیا ہے کہ حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب ہتم دار العلوم

دیوبند رحمۃ اللہ علیہ کی حسب ذیل مجوزہ تحریر پر مولانا غلام اللہ خان صاحب
مرحوم نے ہمارے سامنے دستخط کیے تھے:-

وفات کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جدِ اطہر کو بزرخِ اقر
شریف میں یہ تعلق روح حیات حاصل ہے اور اس
حیات کی وجہ سے روضہ اقدس پر حاضر مونیوالوں کا آپ
صلوٰۃ و سلام سنتے ہیں۔ (۸ محرم ۱۳۸۲ھ ۲۲ جون ۱۹۶۲ء)

یہ تحریر ماہنامہ تعلیم القرآن راولپنڈی ماہ اگست ۱۹۶۲ء ص ۲۷ پر مولانا
سجاد بخاری شائع کر چکے ہیں۔

تفسیر جواہر القرآن کی تحریر | پارہ ۴ سورۃ آل عمران ع ۱۷
کی آیت۔ وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ
قَاتَلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أَحْيَاءُ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ
فَرَجَبٌ بِمَا أَنْهَمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ الْآيَةُ (ترجمہ) اور تو نہ سمجھ ان
لوگوں کو جو مارے گئے اللہ کی راہ میں مرنے بلکہ وہ زندہ ہیں اپنے رب کے
پاس کھاتے پیتے۔ خوشی کرتے ہیں اس پر جو دیا ان کو اللہ نے اپنے
فضل سے الخ (جواہر القرآن جلد اول ص ۱۹)۔

اس کی تفسیر میں بعنوان "حیات انبیاء علیہم السلام" تفصیلی بحث
کرتے ہوئے مولانا غلام اللہ خان مرحوم لکھتے ہیں:-

باقی رہا ارواح کا تعلق ابدان کے ساتھ تو اس کے متعلق تحقیق یہ ہے کہ
کتاب اللہ اور سنت صحیحہ سے تو اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا اور نہ ہی

صحابہ کرام، تابعین۔ اتباع تابعین اور ائمہ مجتہدین کے ارشادات و اقوال میں تعلق روح بجسم عنصری کا کوئی نفیاً و اثباتاً ذکر و اذکار ہے۔ برزخ میں حیات انبیاء علیہم السلام اور حیات شہدائے کرام کی جو کیفیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائی ہے وہ اوپر مذکور ہو چکی ہے۔ قرون ثلاثہ میں یہ اسی طرح منقول ہو کر نیچے تک چلی آئی ہے۔ لیکن تعلق کا قصہ کسی نے نہیں چھڑا۔ البتہ چوتھی صدی کے بعد سے شافعیین حدیث نے بعض حدیثوں میں تطبیق کے سلسلے میں تعلق روح بجسم عنصری کا مختلف عنوانات سے ذکر کیا ہے۔ کسی نے اتصال معنوی سے کسی نے اشراق سے کسی نے اشراق سے اور کسی نے مثل تعلق صاحب خانہ بجانہ و عاشق معشوق وغیرہ سے تعبیر فرمایا ہے۔ البتہ اس پر سب متفق ہیں کہ یہ تعلق ایسا نہیں جیسا کہ حیات دنیا میں تھا بلکہ یہ تعلق بے کیف ہے اور اسکی حقیقت و کیفیت اللہ کے سوا کسی کو معلوم نہیں۔ اسلئے عالم برزخ میں تعلق روح بابدان عنصریہ کے بارے میں سکوت سب سے احوط مسلک ہے الخ (ص ۱۹۲)

اگر چوتھی صدی تک ابدان عنصریہ کے ساتھ ارواح انبیاء کرام علیہم السلام کے تعلق کا کوئی ثبوت نہیں ہے تو مولانا غلام اللہ خان نے اس تفسیر سے پہلے حضرت قاری محمد طیب صاحب کی حسب ذیل مجوزہ تحریر کی کس دلیل کی بنا پر تصدیق کر دی تھی کہ :- وفات کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جسد اطہر کو

برزخ (قبر شریف) میں یہ تعلق روح حیات حاصل ہے اور اس حیات کی وجہ سے روضہ اقدس پر حاضر ہونے والوں کا آپ صلوٰۃ و سلام سنتے ہیں۔۔۔۔۔ یہاں یہ ملحوظ ہے کہ یہ تحریر ۱۲ جون ۱۹۶۲ء کی ہے۔ اور تفسیر کی مندرجہ تحریر اس کے بعد کی ہے۔ چنانچہ تفسیر جواہر القرآن جلد اول جدید ترتیب و تہذیب کے ساتھ ۱۵ جون ۱۹۶۳ء مطابق ۲۲ محرم الحرام ۱۳۸۳ھ کو مکمل ہوئی ہے (ملاحظہ ہو ص ۲۵۶)۔۔۔۔۔ معلوم نہیں کہ مولانا غلام اللہ خان صاحب کی مذکورہ دونو تحریروں کے تضاد کے متعلق مولف "اصل حقیقت" اور ان کی پارٹی کیا جواب دینگے؟

تفسیر جواہر القرآن میں حیات انبیائے کرام علیہم السلام کے متعلق جو عقیدہ بیان کیا گیا ہے یہ جمہور اہل سنت والجماعت کے خلاف ہے جس کے رد میں علامہ خالد محمود صاحب پی ایچ ڈی نے مقام حیات اور حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب شیخ الحدیث مدرسہ نصرت العلماء گوجرانوالہ نے تسکین الصدور لکھی ہے اور یہ دونو کتابیں ماشاء اللہ مدلل ہیں۔ (ب) اس امر پر تو اہل سنت والجماعت کا اجماع ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی ارواح کا تعلق وفات کے بعد بھی انہی اجسام مطہرہ کے ساتھ ہے جو اس دنیا میں تھے۔ البتہ اس تعلق کی کیفیت میں اختلاف ہے۔ اور اجساد مثالیہ سے بھی ارواح انبیاء کا تعلق اسکے منافی نہیں ہے۔ (ج) زیر بحث آیت قرآنی لا تحببن

الَّذِينَ قَتَلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَانًا. بَلْ أَحْيَاءُ سَبَّحُوهُ بِحَمْدِ اللَّهِ
 دنیویہ کی حیات ثابت ہوتی ہے کیونکہ جو چیز قتل کی گئی ہے وہ جسم
 ہے نہ کہ روح۔ اور روح تو سب کی (موت کے بعد) زندہ رہتی
 ہے خواہ کوئی مومن ہو یا کافر اور اسی جہم مقتول کو مردہ نہ سمجھئے اور
 زندہ ماننے کا آیت میں حکم دیا گیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ
 موت کے بعد شہدائے اسلام کے ابدان میں ہی حیات ہوتی ہے۔
 برزخی احوال کے مطابق۔ اور بطریق اولیٰ انبیائے کرام علیہم السلام
 کے ابدان دنیویہ میں ہی ارواح کے تعلق سے حیات ہوتی ہے جو
 شہداء کی حیات سے اقویٰ ہے اور اسی بنا پر اہل حق میں سے
 اس سے پہلے کسی نے بھی وفات کے بعد انبیائے کرام علیہم السلام
 کے دنیوی اجسام مبارکہ میں ارواح کے تعلق سے حیات کا انکار نہیں
 کیا۔ واللہ البہادی۔

کتاب عدالت صحابہ کرام (تقریظ مولانا سندیلوی) مولانا

حافظ مہر محمد صاحب فاضل جامعہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن (حال مقیم
 گوجرانوالہ) نے ایک کتاب "عدالت صحابہ کرام" لکھی ہے جس پر حضرت
 مولانا محمد سرفراز خان صاحب شیخ الحدیث اور حضرت مولانا مفتی محمد
 صاحب مرحوم کے علاوہ مولانا محمد اسحاق صاحب سندیلوی کی حریفانہ
 تقریظ بھی درج ہے :- بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ صحابہ کرام کجیاتب

سے دفاع اور ان کی عظمت کا اظہار دین کی بہت بڑی خدمت ہے۔ اللہ تعالیٰ نے مولوی مہر محمد صاحب کو اس کی توفیق عنایت فرمائی جو اللہ تعالیٰ کی بہت بڑی نعمت ہے جو "عدالت صحابہ کرام" کی صورت میں آپ کے سامنے ہے۔ میں نے پوری تو نہیں بھی لیکن بعض مقامات دیکھے ہیں جو لائق تحسین ہیں تو رفع ہئے کہ پوری کتاب ایسی ہی ہوگی الخ

اس سے بھی ثابت ہوا کہ حسن ظن کی بنا پر مولانا سندیلوی کے نزدیک بھی بغیر ساری کتاب کے مطالعہ کے اس کی تعریف جائز ہے۔ حالانکہ کتاب "عدالت صحابہ کرام" میں مولانا مہر محمد صاحب موصوف نے یزید کے متعلق لکھا ہے کہ :- الغرض اپنے دور حکومت میں یزید نے جو بُرے کام کئے تو وہ بلاشبہ مذموم ہیں ہم انکی حمایت نہیں کرتے اور ان کا معاملہ اللہ کے سپرد کرتے ہیں مگر ان کی ذمہ داری حضرت معاویہ پر سرگز نہیں ڈالی جاسکتی۔ کیونکہ انہوں نے نہ ایسے کام کی وصیت کی نہ ان کو یہ علم غیب تھا کہ یزید ایسے گل کھلائے گا۔ انہوں نے تو نیک نیتی سے امت کے مفاد اور اتحاد کے لئے یہ اقدام کیا۔ (ص ۳۴۴)۔

مولانا مہر محمد صاحب تو صراحتاً یزید کے بُرے کاموں کی مذمت کرتے ہیں حالانکہ مولانا سندیلوی یزید کو صالح اور عادل قرار دیتے ہیں۔ (ب) مولانا سندیلوی حضرت معاویہ وغیرہ کی اجتہادی

خطا، تسلیم نہیں کرتے حالانکہ مولانا مہر محمد صاحب ان کی اجتہادی خطا کے قائل ہیں چنانچہ لکھتے ہیں :-

اکثر اہل السنۃ والجماعت کا عقیدہ ہے کہ اس نظریاتی اختلاف میں حضرت علیؑ کی رائے اصوب اور بہتر تھی اور دوسرے حضرات کی رائے بھی اگرچہ حق تھی مگر خلاف اولیٰ اور مرجوح تھی اور یہ جو کچھ ان کے مابین ہوا وہ اجتہادی خطا ہے کہ انہوں نے اس کام کو نیک نیتی سے کیا تھا مگر نتیجہ میں خطا، ظاہر ہوئی اس خطائے اجتہادی میں ان کو کوئی گناہ نہیں ہوا بلکہ وہ ایک گونہ عند اللہ ماجور تھے لہذا خطائے اسکے بعد مولانا مہر محمد صاحب موصوف نے ص ۲۱۸ پر خطائے اجتہادی کی چند مثالیں ذکر کی ہیں اور آخر میں لکھا ہے کہ :- اسی طرح صحابہ کرام کے معاملے میں سمجھنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی اجتہادی لغزشوں کو بالکل معاف فرما دیا۔ (ص ۲۱۱)۔

مولانا مہر محمد صاحب نے یہاں جو کچھ لکھا ہے مولانا سندیلوی کے نظریہ کے خلاف ہے کیونکہ سندیلوی صاحب بجائے حضرت علیؑ کے حضرت معاویہؓ کی رائے کو اصح کہتے ہیں اور حضرت معاویہؓ کی خطائے اجتہاد کو تسلیم نہیں کرتے۔

یہاں ہمارا سوال یہ ہے کہ مولانا مہر محمد صاحب نے یزید اور مشاہرات صحابہ کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ مولانا سندیلوی کے ان نظریات کے خلاف ہے جو

ہمارا سوال

انہوں نے اپنی کتاب اظہار حقیقت جلد دوم اور "جواب شافی" میں بیان کئے ہیں لیکن باوجود اسکے محض حسن ظن کی بنا پر سندیلوی صاحب نے "عدالت صحابہ کرام" کی تعریف لکھ دی ہے۔ اور آخر میں یہ بھی لکھ دیا ہے کہ: "توقع ہے کہ ساری کتاب ایسی ہی ہوگی"۔ تو اگر میں نے مولانا سندیلوی صاحب کی کتاب کی تعریف حسن ظن کی بنا پر اجمالی طور پر کر دی تو کس جرم کا ارتکاب کیا ہے۔ اگر یہ جرم اور بددیانتی ہے تو مولف اصل حقیقت کے امام اہل سنت مولانا سندیلوی بھی اسی جرم کے مرتکب ہوئے ہیں۔ اب اگر ان پر یہ اعتراض کیا جائے کہ جب مولانا سندیلوی نے کتاب "عدالت صحابہ کرام" کی تحسین و تعریف کی ہے (حالانکہ اس میں مزید کوبڑے کاموں کا مرتکب قرار دیا ہے اور حضرت معاویہ وغیرہ بعض صحابہ کی اجتہاد کی خطا تسلیم کی ہے) تو پھر آپ نے اظہار حقیقت میں اس کے خلاف اپنے نظریات کیوں پیش کئے ہیں تو اس کا مولف اصل حقیقت اور اس کی پارٹی کے پاس کیا جواب ہوگا۔ بندہ نے انکے اس الزام کا جواب تفصیل سے اس لئے دیا ہے کہ انہوں نے اصل حقیقت میں بار بار یہی رٹ لگائی ہے کہ چکوالی نے پہلے اظہار حقیقت کی تائید کی اور پھر اس نے اس پر تنقید کی۔ یہ بیزیدی گروہ تو کسی صحیح بات کو تسلیم کرنے کے لئے آمادہ نہیں ہے۔

امید ہے کہ قارئین کرام مطمئن ہو جائیں گے

مؤلف اصل حقیقت

بعنوان :-

مؤلف اصل حقیقت کا جھوٹ نمبر

"مولانا مہر محمد میانوالی کی تحریر کے تحت لکھتے ہیں :- مولانا مہر محمد کتاب "عدالت صحابہ مطبوعہ کراچی کے ص ۲۲۳ پر ہے اہل سنت و جماعت کے بہت سے محتاطین علماء کا مسلک یہ ہے کہ ان کے تنازعہ میں فیصلہ دینے سے کف لسان واجب اور کسی کو ترجیح نہیں دینی چاہیے دونوں کا معاملہ اللہ کے سپرد ہے ہمیں دونوں کو حق پر سمجھ کر حسن ظن رکھنا چاہیے۔ کیونکہ صحابہ کرام کی ایک بڑی جماعت جنہیں حضرت سعد بن ابی وقاص۔ حضرت سعید بن زید اور عبد اللہ بن عمر ایسے فضلاء و اکابر صحابہ بھی ہیں۔ ان تنازعات سے الگ تھلگ رہے دیکھئے مقدمہ ابن خلدون ص ۳۴ فصل ولایۃ العهد

بہر حال عدالت صحابہ کی یہ تحریر بھی حضرت امام اہل سنت کے مسلک کو محتاط ترین مسلک بتا رہی ہے۔ غالباً پنجاب کے ان رافضیوں کے اسی یہ ویسکینڈے سے متاثر ہو کر چکوالی صاحب بھی حضرت علیؑ کے مخالفین پر فتویٰ بازی کے اس جنون میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ اور اسی لئے متقدمین و متاخرین تمام اہل سنت کے مسلک سے ہٹ کر انہوں نے یہ نیا گمراہانہ مسلک نکالا ہے کہ جو حضرت معاویہ کو خطا کار نہ مانے وہ دائرہ اہل سنت سے باہر اور خارجی ہے اعاذنا اللہ منہ (اصل حقیقت ص ۶۲)۔

(۱) مؤلف "اصل حقیقت" کی یہ علمی خیانت ہے کہ انہوں
الجواب نے وہ عبارت نہیں لکھی جس میں مولانا مہر محمد صاحب نے
یہ لکھا ہے کہ :-

اکثر اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے کہ اس نظریاتی اختلاف میں
حضرت علیؑ کی رائے اصوب اور بہتر تھی اور دوسرے حضرات کی رائے
بھی اگرچہ حق تھی مگر خلافِ اولیٰ اور مرجوح تھی اور جو کچھ ان کے
مابین ہوا وہ اجتہادی خطا ہے الخ (ص ۲۱۷)

یہ عبارت پہلے میں نے درج کر دی ہے۔ علاوہ ازیں مولانا مہر محمد
صاحب لکھتے ہیں :- ہاں یہ بات قابلِ توجہ ہے کہ کتب عقائد
اہل سنت میں لکھا ہے کہ ان مشاجرات میں حضرت علیؑ مصیب تھے
اور دیگر حضرات غاطی تھے الخ (تحفہ امامیہ ص ۲۹)۔

فرمائیے اگر اہل سنت والجماعت کا عقیدہ یہ ہے کہ صحابہ کرام کے
فریق ثانی (حضرت معاویہ وغیرہ) سے اجتہادی خطا صادر ہوئی ہے
تو آپ جب اسی عقیدہ کی بنا پر مجھ پر تیرا بازی کی مشق کرتے ہیں
تو حافظ مہر محمد صاحب پر کبھی تیرا بازی کریں۔

(۲) مؤلف "اصل حقیقت" کسی جگہ خطائے اجتہادی کی نسبت کو حضرت
معاویہ کا خطا کار ہونا قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ کسی کو مجتہد مخطی کہنا یا
خطا کار کہنا، ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔ ان مشاجرات و مقالات
میں حضرت معاویہ کو مجتہد مخطی تو جہاں اہل سنت والجماعت کہتے

ہیں اور خود مولانا سبیلوی کے نزدیک بھی تمام متاخرین کا مسلک یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ سے اجتہادی خطا ہو گئی تھی جس کی تفصیلی بحث میں نے خارجی فتنہ حصہ اول میں کر دی ہے) تو کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ تمام متاخرین محققین اہل السنۃ والجماعت حضرت معاویہؓ کو خطا کار کہتے تھے کیا جھوٹ اور بددیانتی آپ کے مذہب کا تانا بانا ہے؟ (۳) مولانا مہر محمد صاحب خود بھی لکھ رہے ہیں کہ :- اسی طرح صحابہ کرام کے معاملے میں سمجھنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی اجتہادی لغزشوں کو بالکل معاف کر دیا: (ص ۲۲۱)

حضرت آدم کی خطائے اجتہادی (مولانا مہر محمد) صاحب تو

بعض انبیاء و کرام کی بھی اجتہادی خطا کا اقرار کر رہے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں: "اسی طرح حضرت آدم علیہ السلام نے منہی عنہ درخت کے متعلق یہ سمجھا کہ خاص درخت مراد ہے حالانکہ عند اللہ پورے نوع سے یہی تھے چنانچہ خطائے اجتہادی سے کھا بیٹھے پھر استغفار کیا تو اللہ نے معاف فرمادیا۔" (ص ۲۲۰)۔

یہاں تو مولانا مہر محمد صاحب نے واضح طور پر حضرت آدم علیہ السلام کو خطائے اجتہادی کا مرتکب قرار دیا۔ گویا کہ مولف اصل حقیقت کے نزدیک حضرت آدم کو خطا کار کہہ دیا۔ فرمائیے! مولانا مہر محمد صاحب پر کتنی مدت تیرا بازی کرتے رہیں گے۔ (ب) کیا اب

بھی آپ کہہ سکتے ہیں کہ :

عدالت صحابہ کی یہ تحریر بھی حضرت امام اہل سنت (یعنی مولانا سندیلوی) کے مسلک کو محتاط ترین مسلک قرار دے رہی ہے۔ کیا محتاط مسلک یہی ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو بھی اجتہاد کی خطا کرنے والا کہا جائے۔

(ج) میں نے خارجی فتنہ حصہ اول میں بھی یہ لکھا ہے کہ مولانا سندیلوی کا مسلک توقف نہیں ہے۔ کیونکہ توقف کا مطلب تو یہ ہے کہ فریقین (صحابہ) کے بارے میں کوئی رائے نہ دی جائے۔

حالانکہ قرآن کے موعودہ چوتھے خلیفہ

راشد حضرت علی المرتضیٰ کے متعلق

مولانا سندیلوی اپنی رائے یوں ظاہر

مؤلف کا جھوٹ ۶

سندیلوی حنا کی حضرت علیؑ پر تنقید

کہتے ہیں کہ (۱) جنگ صفین میں حضرت معاویہ بہ نسبت حضرت علی المرتضیٰؑ کے اقرب الی الحق تھے (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۴۵)

مگر حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی اسکے برعکس جمہور اہل السنۃ والجماعت کے مسلک کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ہم کو یہی کہنا چاہیے کہ حضرت علی اور حضرت معاویہ دونوں حق پر تھے مگر حضرت علیؑ حق کے زیادہ قریب تھے۔ (براءۃ عثمان ص ۶۲)

اب تو محدث عثمانی بھی اس بیزیدی گروہ کی تبرا بازی کا مستحق بن جائینگے۔ کیونکہ انہوں نے حضرت علیؑ کے اجتہاد کو حضرت معاویہ کے

اجتہاد پر ترجیح دیدی۔

(۲) مولانا سندیلوی حضرت علی المرتضیٰ کے متعلق لکھتے ہیں کہ:-
 آل محترم نے جو اصحاب جمل و صفین سے جنگ کرنے کا فیصلہ فرمایا
 یہ موصوف کی اجتہادی غلطی تھی الخ (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۲۸۸)
 یہ عبارت میں نے خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۶ پر پوری درج کر
 دی ہے۔ اس سے قارئین حضرات اندازہ لگائیں کہ مؤلف اصل حقیقت
 کا یہ کتنا بڑا جھوٹ ہے کہ مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی کا مسلک
 محتاط ترین مسلک ہے حالانکہ وہ حضرت علی کی طرف اجتہادی غلطی
 منسوب کرتے ہیں۔ گویا کہ بقول مؤلف اصل حقیقت "حضرت علیؑ
 کو خطا کار کہتے ہیں۔"

(۳) اپنے غیر مطبوعہ مکتوب میں سندیلوی صاحب لکھتے ہیں:- حضرت
 حسین صحابی بھی ہیں (۲) یہ ان کی اجتہادی غلطی تھی کوئی گناہ نہ تھا
 بلکہ مجتہد کو اجتہادی غلطی ہونے کی صورت میں ثواب ملتا ہے (مکتوب
 محرمہ ۱۸ رذی الحجہ ۱۳۹۵ھ)

میں نے سندیلوی صاحب کے مکتوب کی یہ عبارت "خارجی فتنہ حصہ
 اول ص ۳ پر نقل کر دی ہے۔ بہر حال سندیلوی صاحب نے حضرت
 حسین رضی اللہ عنہ کو اجتہادی خطا کر نیوالا مان لیا۔ گویا کہ بقول
 "مؤلف اصل حقیقت" انہوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بھی
 خطا کار قرار دیا۔ کیا یہی سندیلوی صاحب کا محتاط ترین مسلک ہے

جس کا ڈھنڈورا مولف "اصل حقیقت جھوٹ کے پرچم تلے پیٹا ہے" ہیں۔ مولف اصل حقیقت کی یہاں ایک اور بددیانتی یہ ہے کہ انہوں نے مولانا مہر محمد صاحب موصوف کی کتاب عدالت صحابہ ص ۲۲۳ سے نمبر ۸ کی عبارت کو نقل کر دی جو اوپر منقول ہو چکی ہے لیکن نمبر ۹ کی عبارت ترک کر دی جو مولانا سندیلوی کے موقف کے خلاف تھی۔ چنانچہ مولانا مہر محمد صاحب لکھتے ہیں :-

تمام اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ خلافت علوی کے زمانے میں حضرت امیر معاویہ خلیفہ نہ تھے اور نہ ہی انہوں نے خلافت کا دعویٰ کیا۔ خلافت صرف حضرت علی کی تھی البتہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے خلافت سے دستبردار ہونے اور حضرت معاویہ کو خلیفہ برحق سمجھ کر ان سے صلح کرنے اور بیعت کر لینے کے بعد سے وہ خلیفہ برحق ہو گئے جن کی اطاعت واجب ہو گئی اور خلفائے ثلاثہ کے بعد یہ سعادت صرف انہی کے حصہ میں آئی کہ تمام امت مسلمہ ان کے جھنڈے تلے جمع ہو گئی۔ اس کا نام عام الجماعۃ رکھا گیا (ص ۲۲۳)۔

یہ صحیح ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت کے دور میں حضرت معاویہ خلیفہ نہ تھے لیکن مولانا سندیلوی حکمین کے فیصلہ کے بعد حضرت معاویہ کو خلیفہ تسلیم کرتے ہیں۔ (ب) مولانا مہر محمد صاحب کی یہ بات صحیح نہیں کہ حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت میں حضرت معاویہ نے خلافت کا دعویٰ نہ کیا کیونکہ حکمین کے فیصلہ کے بعد آپ نے خلافت کا دعویٰ کر دیا تھا

سندیلوی صاحب نے بھی اس کو تسلیم کیا ہے۔ اور اس پر میں نے غاج
فتنہ حصہ اول ص ۵۳ پر بحث کی ہے۔

مولانا حافظ مہر محمد صاحب رد شیعیت

مولانا مہر محمد صاحب کی فروگزاشتیں

میں بڑی محنت سے کام کر رہے ہیں اور کئی کتابوں کے مصنف ہیں لیکن
کتاب عدالت صحابہ کرام ان کی پہلی تصنیف ہے جس میں انہوں نے
غلطیاں کی ہیں۔ وہ پاکستان کی خارجیت سے بھی پورے واقف نہیں
ہیں۔ اب ان کو اس فتنہ کا احساس ہو رہا ہے۔ خلافت راشدہ اور
مشاجرات صحابہ کی بحث میں ان سے عدالت صحابہ کرام اور تحفہ امامیہ
(مؤلف ۱۴۱ھ) میں تسامحات واقع ہوئے ہیں جن پر میں نے ان کو
توجہ دلائی تھی جس کے جواب میں کچھ تاویل کرنے کے بعد آخر یہ تحریر
فرمایا کہ: تاہم آپ کے ارشاد کے مطابق آئندہ ایڈیشنوں میں ضرور
ترمیم کروں گا۔ مجھے آپ کی دیانت علم پر اعتماد کامل ہے۔

میں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے خطا کا ر ہوتا ہے

منسوب کی ہے لیکن کسی جگہ ان کو خطا کار نہیں لکھا۔ حالانکہ مولانا حافظ
مہر محمد صاحب موصوف خطائے اجتہادی والے مجتہد کو خطا کار قرار
دیتے ہیں۔ چنانچہ مشاجرات صحابہ کی بحث میں لکھتے ہیں: "جو کچھ ان کے
مابین ہوا وہ اجتہاد پر مبنی تھا اور ہر شخص راست روی کی کوشش

کرنے والا تھا۔ راست رو تو ایک تھا جسے ثواب ملا اور خطا کار کو بھی ثواب ملا البتہ خطا کار کو معذور سمجھا جائیگا الخ (عدالت صحابہ کرام ص ۲۱۲) علاوہ ازیں مولانا مہر محمد صاحب تحفہ امامیہ میں بھی لکھتے ہیں انسان صرف حسن نیت کا مکلف ہے فکر و عمل میں بھول چوک سے پاکہ امن رہنے کا مکلف نہیں۔ ہاں درست کار کو دودھرا اجر ملتا ہے اور خطا کار کو ایک گنا ملتا ہے۔ (ص ۲۱۲)۔

دیکھئے مؤلف اصل حقیقت اور ان کی پارٹی مولانا مہر محمد صاحب پر کب تبرازی شروع کرتے ہیں۔ بہر حال مولانا مہر محمد صاحب کا جو سہارا لیا کتا وہ بھی تار عنکبوت ہی ثابت ہوا ہے

مولانا حافظ مہر محمد رضا

مولانا مہر محمد عباسی کے مخالف ہیں لکھتے ہیں:-

یہ خیال نہ کرنا چاہیے کہ حضرت حسین نے

یہ اقدام اپنے والد کا تخت حاصل کرنے کے لئے مناسب موقع جان کر کیا جو سقیفہ کے موقع پر آپ کے والد سے غضب کیا گیا تھا جیسے شیعہ کا باطل نظر ہے اور کہتے ہیں کہ حضرت حسین سقیفہ کے دن ہی شہید ہو گئے تھے اور نہ اسکو محض سیاسی اور دنیوی حکومت کے حصول کا ذریعہ سمجھنا چاہیے جیسے محمد احمد عباسی کا غلط نظریہ ہے۔ دراصل رفض و خروج کے یہ خیال ایک ہی ہیں صرف تعبیر کا فرق ہے۔ (تحفہ امامیہ ص ۲۱۲)

اس سے معلوم ہوا کہ مولانا مہر محمد صاحب عباسی نظریہ کو خارجیت ہی سمجھتے ہیں

مولانا مہر

مفتی محمد بھی خطائے اجتہادی کے قائل ہیں

صاحب نے مودودی صاحب کی خلافت و ملوکیت کی بعض تحریرات کے جواب میں کتاب عدالت صحابہ کرام لکھی ہے۔ جس میں مودودی صاحب نے مشاجرات صحابہ کو حق و باطل کا اختلاف قرار دیا ہے۔ اس کتاب کی تقریظ میں حضرت مولانا مفتی محمد صاحب مرحوم نے لکھا ہے کہ: ”کچھ نامسعود لوگ ہیں جو صحابہ کرام کے آپس کے مشاجرات۔ زلات اور اجتہادی قسم کے خطایا کی آڑ میں اپنی بدباطنی اور بغض صحابہ کے خفیہ جذبات کو آشکارا کرنے کا بہانہ تراشتے ہیں اور اجماع امت کے برعکس ان نفوس قدسیہ کی عدالت کو کج استدلالی سے قابل بحث اور محل نزاع بنا کر پیش کرتے ہیں الخ (عدالت صحابہ کرام ص ۱۲)۔“

یہی حضرت مفتی صاحب رحمہ اللہ نے بھی بندہ کے پیش کردہ موقف کی تائید کر دی ہے۔ کیونکہ میں نے خارجی فتنہ حصہ اول میں مشاجرات صحابہ کی بحث میں جمہور اہل سنت والجماعت کا یہی مسلک پیش کیا ہے کہ قرآن کے چوتھے موعودہ خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰ سے جنگ و قتال کرنے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے اجتہادی خطا ہو گئی تھی (اور اس پر بھی ان کو ایک گونہ ثواب ملے گا) اس موقف کی بنا پر مولف ”اصل حقیقت“ نے سارے کتابچہ میں مجھ پر تبرا بازی کی ہے۔ اگر میرا یہی جرم ہے تو

مولانا مفتی محمود صاحب مرحوم بھی اسی جرم کے مرتکب ہیں۔ پھر ان کے بارے میں اس پارٹی کا کیا طرز عمل ہوگا ؟

مولف "اصل حقیقت لکھتے

مولف کا جھوٹ نمبر ۱

ہیں :- نفسانیت اور حب جا جمعیت علمائے اسلام سے اختلاف | انسان سے کیا کیا حرکتیں کرتی

ہے۔ اس کی بڑی دلچسپ مثال چکوال کے قاضی مظہر حسین صاحب ہیں۔ ان کے پرانے جاننے والے کہتے ہیں کہ جمعیت علمائے اسلام میں جب ان کی انانیت کو غذا نہ ملی تو یہ ناراض ہو کر اس سے مستعفی ہو گئے اور ایک جدا تنظیم قائم کر کے اس کے امیر بن گئے اس کے بعد بھی غصہ ختم نہیں ہوا تو قائد اسلام حضرت مولانا مفتی محمود مرحوم کے خلاف ایک کتابچہ "مفتی محمود کے نام گھلا خط" کے عنوان سے شائع کر کے اپنے غصہ کی آگ کو ٹھنڈا کیا۔ اس کے جواب میں تبصرہ کرتے ہوئے حافظ الحدیث حضرت مولانا عبد اللہ صاحب درخواستی مدظلہ نے (بروایت حضرت مولانا ابو مغیرہ نذیر حسین عبد اللہ صاحب عم فیوضہ۔ واہ کینٹ) چکوالی صاحب کے متعلق فرمایا کہ: حق چار بار کی آڑ میں پیری مریدی کا ڈھونگ رچا رکھا ہے۔ (اصل حقیقت ص ۱۷)۔

مولف "اصل حقیقت" کا اور ڈھنسا بچھوٹا سب جھوٹ ہی جھوٹ ہے۔ بحث تو مشاجرات صحابہ کی چل رہی ہے۔ لیکن درمیان

میں وہ اپنے باطل نظریات پر پردہ ڈالنے کے لئے ذاتیات اور جماعتی اختلافات کو لے آتے ہیں۔ حالانکہ جمعیت علمائے اسلام سے میرا اختلاف نہ ذاتی ہے اور نہ مسلکی۔ حضرت مولانا درخو استی ہوں یا حضرت مولانا مفتی محمود مرحوم نہ منکرین حیات النبی ہیں اور نہ حامیان یزید اور نہ ہی مشاجرات صحابہ میں وہ اکابر دیوبند کے مسلک کے مخالف ہیں اور مولانا مفتی محمود مرحوم کا عقیدہ تو ان کی تحریر سے پہلے پیش کر دیا گیا ہے کہ وہ بھی مشاجرات صحابہ میں خطائے اجتہادی کے قائل ہیں تو پھر یہاں جمعیت علماء اسلام کا اختلاف چھڑنے سے مؤلف کی خارجیت اور یزیدیت کو کیا حاصل ہوگا یہ تو اصل بحث میں انکی بجائے اور لاجوابی کی دلیل ہے کہ ناواقف لوگوں کی توجہ اصل بحث سے ہٹانا چاہتے ہیں۔

شیخ التفسیر قطب زماں حضرت مولانا

احمد علی صاحب لاہوری نے جمعیت علماء

اختلاف کی ابتدا
اسلام کی نشاۃ ثانیہ کے بعد منصب امارت پر فائز ہو کر بندہ کو ضلع جہلم کا امیر نامزد کیا تھا۔ مولانا غلام اللہ خاں صاحب مرحوم کو راولپنڈی کا اور پھر ان کے اصرار پر (جیسا کہ حضرت لاہوری نے خود فرمایا تھا) مولانا عنایت اللہ شاہ بخاری کو ضلع گجرات کا امیر نامزد کیا تھا۔ اس کے بعد ملک بھر میں جمعیت کا کام شروع ہو گیا اسی دوران مولانا غلام اللہ صاحب کی جماعت نے جمعیت اشاعت التوحید و السنّت کی بنیاد رکھی جس کا صدر حضرت مولانا قاضی نور محمد صاحب مرحوم کو بنایا گیا۔ قاضی صاحب مرحوم نے مجھے بھی

اپنی جماعت میں شامل ہونے کی دعوت دی لیکن میں نے معذرت پیش کر دی کہ میں جمعیت علمائے اسلام میں شامل ہوں۔ کسی دوسری جماعت میں شامل نہیں ہو سکتا۔ چونکہ ان حضرات سے ہمارے روابط تھے اور ہم ان حضرات کو اپنے جلسوں میں بلاتے تھے اس امید پر انھوں نے مجھے اپنی جماعت میں شامل ہونے کی دعوت دی تھی۔ لیکن ضلع راولپنڈی اور ضلع گجرات میں انہوں نے جمعیت کا کام نہ کیا۔ چنانچہ حضرت لاہوری نے خود ہم سے اس کی شکایت کی تھی۔ ہم نے دوسرے اضلاع میں بھی متعدد مقامات پر علماء کو جمعیت میں کام کرنے پر آمادہ کیا۔ حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب بانی سراج العلوم سرگودھا کی قیادت میں سیالکوٹ کا بھی دورہ کیا جبکہ وہ جمعیت علمائے اسلام شمالی پنجاب کے امیر اور بنہ ناظم اعلیٰ تھے۔ حضرت مفتی صاحب رحمہ اللہ کی وفات کے بعد اکابر جمعیت نے بنہ کو ان کے منصب پر مامور فرمایا۔ علاوہ ازیں بنہ کو آل پاکستان جمعیت علمائے اسلام کی مرکزی مجلس شوریٰ کا رکن بھی نامزد کیا گیا جبکہ موجودہ بنگلہ دیش پاکستان کا حصہ تھا۔

سابق صدر پاکستان فیلیڈ
۸ جماعتوں کا اجلاس ڈھاکہ | مارشل ایوب خان کی

طرف سے نافذ کردہ عائلی قوانین کے خلاف جمعیت علمائے اسلام نے بڑی اہم خدمات انجام دی تھیں۔ حکومت کے خلاف سخت اقدام

کرتے کے لئے متعدد ڈکٹیٹر تجویز کئے گئے تھے جن میں بندہ کا نام بھی تھا لیکن بعد میں اکابر نے یہ تجویز ملتوی کر دی۔ اسی دوران پی ڈی ایم (پاکستان تحریک جمہوریت) نے ڈھاکہ میں حزب اختلاف کی دوسری پارٹیوں کے علاوہ جمعیت علمائے اسلام کو بھی دعوت دی اور جمعیت نے ان کی دعوت کو قبول کر لیا۔ آٹھ پارٹیوں کا یہ مشترکہ اجلاس ڈھاکہ میں آٹھ جنوری ۱۹۷۹ء کو منعقد ہوا تھا۔ جمعیت کے وفد میں میرا نام بھی تھا۔ لیکن اس مشترکہ محاذ میں چونکہ مودودی جماعت بھی شریک تھی اس لئے میں نے اس سے اختلاف کیا۔ امیر جمعیت حضرت درخوآستی نے میرے ٹکٹ کا بندوبست کر لیا تھا۔ لیکن اچانک بیمار ہو جانے کی وجہ سے بندہ نہ جاسکا۔ اور حضرت مولانا شمس الدین حقانی سہمی جنرل سکریٹری جمعیت علمائے اسلام مشرقی پاکستان کو ایسی چھٹی ارسال کر دی جس میں اپنے اختلاف کا اظہار کر دیا۔ چنانچہ اس چھٹی میں بندہ نے _____ تحریک جمہوریت کے ساتھ عدم اشتراک کی مختلف وجوہ ذکر کرنے کے بعد نمبر ۱ کے تحت یہ لکھا تھا کہ :-

دوسرا پہلو جس کی وجہ سے بندہ کسی صورت میں تحریک جمہوریت سے علمائے حق کا اشتراک برداشت نہیں کر سکتا وہ مودودی جماعت کی اس میں شمولیت ہے۔ بندہ دینی اعتبار سے مودودی کو صدر الوب اور دیگر ملاحدہ سے زیادہ خطرناک سمجھتا ہے۔ شیخ العرب والعجم حضرت مدنی قدس سرہ اور مفسر قرآن حضرت لاہوری قدس سرہ جیسے اکابر

نے اپنی خداداد بصیرت کی بنا پر مودودی کی جو مخالفت کی ہے اور اس کے نتیجے میں مذہبی طبقے مودودیت سے متنفر ہوئے ہیں اور پھر مودودی کی خلافت و ملوکیت نے صحابہ کرام کے خلاف نوجوان طبقہ پر جو بُرے اثرات ڈالے ہیں اس بنا پر بھی متعدد علماء اس سے ظن ہوئے ہیں۔ اور اس پارٹی کو علمائے حق کے ساتھ جو بہت زیادہ قلبی عداوت ہے اور مودودی اپنا مفروضہ جدید اسلام ہی لانا چاہتا ہے علمائے حق کے اس اشتراک سے ہی عوام کی نظر میں وہ باہمی نظریاتی کشمکش زائل ہو جائیگی۔ اور اب تک تحریری اور تقریری طور پر خود اکابر جمعیت کی طرف سے جو مخالفت کی گئی ہے اس کا اثر بالکل زائل ہو جائیگا بلکہ من و وجہ علمائے حق کے خلاف ہی اثر پڑیگا کیونکہ عوام اس گہرائی میں نہیں جاسکتے کہ یہ اشتراک صرف جمہوریت کی حد تک ہے۔ ————— (۸) تحریک جمہوریت میں بعض جگہ مد یا سکرٹری مودودی ہیں بلکہ شیعہ اور دیگر ملحد بھی ہیں۔ اس اشتراک کے بعد علماء کو بعض مقامات پر ان کی قیادت ضرور تسلیم کرنی ہو گی اور کم از کم بندہ کے لئے تو ہرگز قابل قبول نہیں ہے۔ ہمیں روضہ کے قلم سے بھی پالا پڑا ہوا ہے۔ پہلے ہی عوام اہل سنت کی مذہبی پوزیشن ملک میں بالکل ختم ہے۔ اس اشتراک کے بعد تو کوئی روضہ کے خلاف نہیں کر سکے گا اور نہ مودودی کے خلاف کاروائی ہو سکے گی اور اگر ہم بدستور مخالفت کرتے رہے تو جمعیت کا مرکزی فیصلہ

مجرور ہوگا یا ہمیں جمعیت کے فیصلہ کے تحت بے ضمیر ہو کر وقت گزارنا ہوگا اور یا جمعیت کی خدمت سے محروم ہونا پڑے گا۔ تو ان دینی اور سیاسی وجوہ کی بنا پر بندہ اس اشتراک میں نفع کم اور نقصان زیادہ سمجھتا ہے گویا فیہما اشْرُکِبْرٌ وَمَنَافِعُ لِلنَّاسِ وَإِنَّهُمْمَا لَکَبْرٌ مِّنْ نَّفْعِهِمَا کا مصداق ہے۔ علاوہ ازیں مودودی پارٹی امریکن بلاک کی ہے جس کے ہم سخت مخالف ہیں۔ وہ بہ نسبت یہود صدرِ ناصر کی زیادہ مخالف ہے۔ تو اشتراک کے بعد ان تضادات کا کیا علاج ہوگا۔ اللہ تعالیٰ محض اپنے فضل و کرم سے ملکی سیاست کے اس نازک موڑ پر جمعیت علماء اسلام کو صحیح فیصلہ کرنے کی توفیق عطا فرمائیں۔ آمین سجاہ النبی الکریم صلی اللہ علیہ وسلم۔ (۹ سوال المکرم ۱۳۸۸ء)۔

میرے اس خط سے قارئین اندازہ لگا سکتے ہیں کہ میرا اختلاف انانیت پر مبنی تھا یا حقائق پر۔

گزشتہ سال
ذی الحجہ ۱۴۲۲ھ

مکہ مکرمہ میں مولانا شمس الدین حسنا کی ملاقات

میں بندہ کو بھی حج بیت اللہ اور زیارت مقدسہ روضہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نصیب ہوئی۔ مکہ مکرمہ میں قیام کے دوران جب حضرت مولانا شمس الدین صاحب قاسمی دامِ مجید کو علم ہوا تو بندہ کے ہاں تشریف لائے۔ میں نے اپنے نئے رسالہ ”میاں طفیل محمد کی دعوتِ اتحاد“

کا جائزہ اور مسئلہ عصمت انبیاء اور مودودی پیش خدمت کئے تو مولانا موصوف نے اس سابقہ اختلاف کے بارے میں فرمایا کہ مودودی سے عدم اشتراک کے بارے میں آپ کی رائے صحیح تھی۔ ہمیں مودودی جماعت کے اشتراک کی وجہ سے بہت نقصان پہنچا ہے۔ اور یہ بھی فرمایا کہ حضرت مولانا مفتی محمود صاحب مرحوم نے بھی آخر میں یہی فرمایا تھا کہ آئندہ مودودی جماعت سے اشتراک نہیں کرنا چاہیے بلکہ مولانا قاسمی نے تو حضرت مفتی صاحب کی ایک تحریر کا بھی حوالہ دیا تھا۔ مولانا شمس الدین صاحب قاسمی اب بھی بنگلہ دیش جمعیت علمائے اسلام کے سکریٹری جنرل ہیں۔ لیکن آپ نے فرمایا کہ اب ہم نے جمعیت کو غیر سیاسی قرار دیدیا ہے۔ اس سیاست سے ہمیں بڑا نقصان پہنچا ہے۔

حضرت مولانا شمس الدین صاحب قاسمی نے میری تصانیف کے بنگلہ تراجم | صاحب قاسمی نے فرمایا کہ رد شیعیت اور رد مودودیت میں آپ کی جتنی تصانیف ہیں ہم بنگلہ زبان میں ان کا ترجمہ شائع کرنا چاہتے ہیں ہمیں اس کی اجازت دیں۔ میں نے عرض کیا کہ واپس جا کر تحریری اجازت ارسال کر دوں گا۔ چنانچہ حج بیت اللہ سے واپسی پر میں نے اپنے عریضہ میں بلا معاوضہ ان کو ان کتابوں کے تراجم شائع کرنے کی اجازت دیدی ہے۔ اور بندہ کی جتنی تصانیف یہاں شائع ہوئی

ہیں وہ بھی سب جماعتی ہوتی ہیں نہ کہ ذاتی۔

مولانا ہزارویؒ کی ڈھاکہ سے واپسی | حضرت مولانا غلام غوث صاحب ہزارویؒ

بھی جمعیت علماء اسلام اور دودھی جماعت کے اشتراک کے تحت مخالف تھے۔ چنانچہ ڈھاکہ کے اجلاس میں مولانا ہزارویؒ نے اپنے اس اختلاف کا کھلم اظہار کر دیا تھا لیکن آپ کی رائے نہ تسلیم کی گئی۔ اور جب ان کی واپسی پر مولانا سے ملاقات ہوئی تو فرمایا: قاضی صاحب میں اکیلا تھا آپ ہوتے تو دودھو جلتے وغیرہ۔

جمعیت علماء اسلام سے میرا استعفاء | دودھی جماعت سے اشتراک

کے بعد جمعیت علمائے اسلام سے وہ قلبی وابستگی نہ رہی اور قریباً دو سال کے بعد جب ۶ ربیع الاول ۱۳۹۷ھ مطابق ۱۳ مئی ۱۹۷۷ء کو لاہور میں جمعیت علمائے اسلام کی کوشش سے ۱۹ دینی جماعتوں کا ایک "مخدہ دینی محاذ" قائم ہوا جس میں خاکسار تحریک کو بھی شامل کیا گیا تھا۔ تو میں نے جمعیت سے مستعفی ہونے کا اعلان کر دیا اور اپنا مفصل استعفاء محرمہ ۸ ربیع الثانی ۱۳۹۰ھ مطابق ۲۳ جون ۱۹۷۷ء) حضرت مولانا عبد اللہ صاحب درخواستی امیر جمعیت علمائے اسلام پاکستان کی خدمت میں ارسال کر دیا جس میں بندہ نے خاکسار تحریک کے بانی علامہ عنایت اللہ مشرقی کے

عقائد لکھے اور اکابر علماء دیوبند کے فتاویٰ کا بھی حوالہ دیا۔ چنانچہ شیخ الاسلام والمسلمین حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدنی قدس سرہ کا حسب ذیل فتویٰ بھی لکھا کہ :- جن لوگوں کے عقائد وہی ہیں جو تذکرہ اور دیگر تصانیف مشرقی میں خلاف اسلام درج ہیں تو بے شک ان کے نکاح ٹوٹ گئے۔ اور وہ مرتد ہو گئے ان کو توبہ کرنا اور تجدید نکاح کرنا ضروری اور نہ مقابر مسلمین میں ان کو دفن کرنا چاہیے۔

(شعبان ۱۳۵۵ھ) حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی حسنا تھانوی قدس سرہ کے اس فتویٰ کا بھی حوالہ دیا کہ :- اس جماعت کے اقوال و افعال مجبوری طور پر کفر ہیں ایسے لوگوں سے مسلمانوں کو قطع تعلق کر دینا واجب ہے۔ (۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۵ھ) اور مفتی اعظم حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب دہلوی کا یہ فتویٰ بھی لکھا کہ :- اس جدید فرقہ (تحریک خاکساری) کا فتنہ قادیانی فتنے سے بھی زیادہ ہلکا اور خطرناک ہے۔ شیخ التفسیر حضرت مولانا احمد علی صاحب لاہوری کے رسالہ :- علمائے اسلام اور علامہ عنایت اللہ خاں مشرقی گوہر منٹ پنشنر بانی تحریک خاکساراں کا بھی حوالہ دیا جس میں حضرت لاہوری نے لکھا ہے کہ :- "اب مسلمان خود ہی فیصلہ کر لیں کہ خدا تعالیٰ کو سچا مانیں اور اسکے قرآن کے اعلانات کو صحیح جانیں یا عنایت اللہ صاحب مشرقی کی حمایت کریں۔ اور انھیں سچا جانیں۔ (ص ۱)۔ شیخ الاسلام حضرت مدنی نے کتاب تذکرہ کے عقائد کی شرط اس لئے لگائی تھی کہ

خاکسار تحریک میں بعض لوگ ایسے بھی تھے جن کو بانی تحریک کے عقائد کا علم نہ تھا۔ وہ صرف مجاہدانہ جذبہ سے اس تحریک میں شامل ہو گئے تھے اور اس کی ظاہر شکل کو دیکھ کر کئی جراتمند نوجوان اس میں شامل ہو گئے تھے۔ عوام میں خاکسار تحریک "بیلچہ پارٹی" کے نام سے مشہور تھی۔ یہاں یہ بھی ملحوظ ہے کہ جن خاکسار رہنماؤں کو اس متحدہ محاذ میں شامل کیا گیا تھا اور خاکسار تحریک کے ہفت روزہ "الاصلاح" لاہور کے ایڈیٹر صفدر سلیمی صاحب کو متحدہ دینی محاذ کا نائب صدر مقرر کیا گیا تھا وہ عقیدۂ علامہ مشرقی کے تابع تھے۔ اور میں نے اپنے استعفائیں "الاصلاح" کے مضامین سے ہی ثابت کیا تھا کہ صفدر سلیمی صاحب کے بھی وہی عقائد ہیں جو علامہ مشرقی کے تھے۔

ابن استغفار نامہ میں بندہ نے (امر سوم) کے تحت یہ لکھا تھا **امر سوم** کہ: جمیعت علمائے اسلام کی پالیسی سے اختلاف کا تیسرا پہلو یہ ہے کہ اسلامی سوشلزم کے داعی ذوالفقار علی بھٹو کے ہفت روزہ "نصرت" لاہور میں متعدد ایسی عبارتیں ہیں جن میں صراحتاً بعض حلیل صحابہ کی توہین پائی جاتی ہے۔ بعض میں لاہوری مرزائی فرقہ کے سربراہ اور منکرین حدیث کو قرآن کا خادم تسلیم کیا گیا ہے اور بعض سے اسلامی سوشلزم کی تشریحات کے سلسلے میں یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ اسلامی سوشلزم دراصل چینی سوشلزم ہے الخ۔ توہین صحابہ کے سلسلے میں بندہ نے "نصرت" کے ایڈیٹر حنیف رائے صاحب (موجودہ صد مسادات پارٹی)

پارٹی پاکستان، کی یہ عبارت پیش کی تھی کہ :-
 کیا عمرو بن العاصؓ نے علیؓ کے مقابلہ میں معاویہ کی
 بھاگتی ہوئی فوج کو سنبھالا دینے کے لئے قرآن کو نیزوں
 پر نہیں چڑھا دیا تھا الخ

یہاں یہ بھی ملحوظ رہے کہ بعد ازاں حنیف رامے صاحب نے حضرت
 عمرو بن العاصؓ سے متعلق مذکورہ عبارت کے سلسلے میں مجھ کو معذرت
 کا خط بھی لکھا تھا۔ لیکن میرے نزدیک یہ معذرت ناکافی تھی
 علاوہ ازیں نصرت ۲۱ ستمبر ۱۹۶۹ء میں یہ بھی لکھا تھا کہ :-
 اس حقیقت سے کسی انکار ہو سکتا ہے کہ امیر معاویہؓ نے
 خلافت کی لاش پر جس "ملوکیت" کی عمارت قائم کی تھی
 اور اس عمارت کے گارے کو حضرت علیؓ کے خون پاک سے
 پانی دیا تھا تو انہوں نے بھی اپنی اس مہم کو اسلام کے
 ماسوا کوئی دوسرا نام نہ دیا تھا۔ (ص ۱۷۱)۔

چونکہ جمعیت علمائے اسلام کا اب بھٹو صاحب کی پیپلز پارٹی سے
 اشتراک ہو رہا تھا (اور مودودی جماعت سے مخالفت ہو گئی تھی)
 اس لئے بنہ نے اکابر جمعیت کو بھٹو پارٹی کے نظریات و عزائم کی
 طرف توجہ دلائی کہ توہین صحابہ میں نصرت کے مضامین خلافت و
 ملوکیت سے کم نہیں ہیں۔ اپنے استعفاء کے آخر میں بندہ نے لکھا
 تھا کہ :- "کاش کہ جمعیت علمائے اسلام کے اکابر حضرات جن کا

شائع کردہ "اسلامی منشور" لادینی سیاست کے لئے ایک کھلا چیلنج ہے
 سیاسی میدان میں بھی علماء اس پر ثبات قدم رہتے اور اسلام و قرآن
 کے نام پر جو نئے نئے کافرانہ نظریات ملک میں پھیلانے جا رہے ہیں
 ان سب کا یکساں طور پر مقابلہ کرتے تو یہ ان کا ایک شاندار تاریخی
 کارنامہ ہوتا اور اس سے برسوں کی مروجہ لادینی سیاست کو اصول
 طور پر شکست کا منہ دیکھنا پڑتا۔ کَتَبَ اللَّهُ لَأَغْلِبَنَّ أَنَا وَرُسُلِي
إِنَّ اللَّهَ لَقَوِيٌّ عَزِيزٌ۔ بہر حال مذکورہ وجوہات کی بنا پر بندہ
 چونکہ جمعیت علمائے اسلام کی مرکزی سیاسی پالیسی سے کسی طرح بھی
 مطمئن نہیں ہے اور جمعیت کے ایجنڈے پر اہل اسلام کو خالص دینی سیاست
 کی دعوت دینا کسی طرح مناسب نہیں سمجھتا اس لئے جمعیت علماء
 علماء اسلام کی بنیادی رکنیت سے مستعفی ہو کر اپنی عرضداشت
 پیش کر دی ہے۔ دعا، فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ اخلاص و استقامت
 عطا، فرمائیں۔ آمین والسلام (۸ ربیع الثانی ۱۴۱۷ھ مطابق ۲۳ جون ۱۹۹۶ء)
 جمعیت علمائے اسلام کا اسلامی منشور | عمومی انتخابات
 میں حصہ لینے کے لئے کل پاکستان جمعیت علمائے اسلام کی طرف سے
 جب اسلامی منشور (مرتبہ رجب ۱۴۱۷ھ مطابق ستمبر ۱۹۹۶ء) شائع
 ہوا تو جمعیت علمائے اسلام ضلع جہلم نے اس کو خوبصورت پلاسٹک
 کوڈ کے ساتھ چار ہزار کی تعداد میں شائع کیا۔ جس میں بندہ نے

عرض حال کے تحت یہ لکھا تھا کہ :- جمعیت علمائے اسلام کے پیش کردہ
 اسلامی منشور کی خصوصیت یہ ہے کہ اس کی بنیاد سرور کائنات
 رحمۃ للعالمین خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ارشاد مبارک مَا اَنَا عَلَیْکَ وَاَصْحَابِیْ پُر رکھی گئی ہے۔
 چنانچہ قرآن و سنت کو دین حق تسلیم کرنے کے باوجود اس میں
 تصریح کر دی گئی ہے کہ :- اسلامی نظام حکومت کی جزئیات متعین
 کرنے کے لئے خلفائے راشدین (حضرت ابوبکر صدیق - حضرت عمر
 فاروق - حضرت عثمان ذوالنورین - حضرت علی المرتضیٰ) اور صحابہ کرام
 رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اہل حکومت و آثار کو معیار قرار دیا
 جائیگا۔ علاوہ ازیں اس امر کی بھی وضاحت کر دی گئی ہے کہ صد
 مملکت کے لئے پاکستان کی عظیم اکثریت مسلمانان اہل سنت و
 الجماعت کا ہم مسلک ہونا ضروری ہوگا۔ عرض حال کے آخر میں بند
 نے لکھا تھا۔ ہم تمام اہل اسلام سے گزارش کرتے ہیں کہ وہ اس
 اسلامی منشور کی بنیاد پر علمائے حق کے تعاون سے پاکستان میں
 "اسلامی نظام حکومت کے قیام کی جدوجہد کریں۔ وَفَا عَلَیْنَا الْاَلْبَلَاغُ ۝

خدا نے آج تک اس قوم کی حالت نہیں بدلی
 نہ ہو جس کو خیال آپ اپنی حالت بدلنے کا

(۲۷ شوال ۱۴۸۹ھ)

مسلمان کی تعریف

جمیعت علمائے اسلام کے اس اسلامی
منشور میں مسلمان کی قانونی تعریف

لکھی گئی تھی کہ:

”وہ قرآن و حدیث پر ایمان رکھتے ہوئے ان کو صحابہ کرام
رضوان اللہ علیہم اجمعین و اسلاف رحمہم اللہ اجمعین کی
تشریحات کی روشنی میں حجت سمجھے اور سرور کائنات کے
بعد نہ کسی نبوت کا اور نہ کسی (نئی) شریعت کا قائل ہو“

مسلمان کی اس قانونی تعریف کی بنا پر تو شیعہ مسلمان قرار نہیں
دیے جاسکتے کیونکہ وہ قرآن و حدیث کی تشریح کے لئے صحابہ کرام
کو حجت نہیں سمجھتے۔ ان کے نزدیک صرف حضرت علیؓ، حضرت حسنؓ
اور حضرت حسینؓ بوجہ معصوم ہونے کے اس بارے میں حجت ہیں۔
اور وہ تو سوائے چند گنتی کے صحابہ کے باقی سب کو غیر مومن منافی
بلکہ مرتد تک قرار دیتے ہیں۔ علاوہ ازیں اس قانونی تعریف
کی زد میں تو مودودی صاحبان بھی آجاتے ہیں کیونکہ وہ بھی صحابہ
کرامؓ کو معیار حق نہیں مانتے اور ان پر تنقید کرتے ہیں الغیبا اللہ
اور اسی اسلامی منشور کی بنا پر جمیعت علمائے اسلام نے ۱۳۵۷ھ کے
الیکشن میں مودودی جماعت سے اشتراک نہیں کیا تھا۔ لیکن بعد
میں سیاست میں ایسا انقلاب آیا کہ جمیعت علمائے اسلام نے
۱۳۵۷ھ کے الیکشن میں مودودی جماعت سے مکمل اشتراک کر لیا۔

اور ۹ پارٹیاں ۹ ستاروں کی روشنی میں میدانِ سستی میں کود پڑیں۔

حضرت مولانا مفتی صاحب
مرحوم قومی اتحاد پاکستان کے

احتجاجی مکتوب کیوں لکھا گیا

صدر منتخب کئے گئے تھے۔ اور سیاسی طور پر یہ ایک بلند مقام تھا جس پر آپ فائز ہوئے۔

شیعہ مطالبات کمیٹی پاکستان کے صدر اس وقت جمیل حسین رضوی، سابق ریٹائرڈ جج آف ہائیکورٹ لاہور، تھے۔ انہوں نے قومی اتحاد کے سامنے اپنے تین مطالبات پیش کئے۔ (۱) تعلیمی اداروں میں شیعہ اور سنی طلبہ کو اپنی اپنی دینیات پڑھائی جائیگی (۲) عزاداری سے متعلق مروجہ قانون کے تحت جو حقوق شیعہ حضرات کو حاصل ہیں ان میں کسی طرح کمی و بیشی نہیں کی جائیگی۔ (۳) شیعہ سنی اوقاف بورڈ الگ الگ بنائے جائیگی۔ (نوائے وقت راولپنڈی ۲۴ اگست ۱۹۷۷ء۔ شیعہ ہفت روزہ رضا کار ۲۴ اگست ۱۹۷۷ء)

شیعوں کے مندرجہ مطالبات (بلا توقف) جب مولانا مفتی محمد صاحب اور قومی اتحاد نے تسلیم کر لئے تو شیعہ مطالبات کمیٹی پاکستان نے قومی اتحاد کی حمایت کا اعلان کر دیا جس کی تفصیل احتجاجی مکتوب میں مذکور ہے۔

سوادِ اعظم اہل
السنّت والجماعت

سنی مطالبات اور بندہ کا احتجاجی مکتوب

کے حقوق کے تحفظ کے لئے ہمارا مطالبہ یہ تھا کہ شیعہ مائمی جلو سوں پر مکمل پابندی لگائی جائے اور سرکاری تعلیمی اداروں میں نصاب دینیات صرف اہل سنت والجماعت کا ہونا چاہیے۔ چنانچہ ۲۴ اگست ۱۹۷۳ء مطابق ۱۲ رجب ۱۳۹۳ھ کو ہم نے پانچ سنی مطالبات مرتب کر کے اس وقت کے وزیر اعظم پاکستان ذوالفقار علی صاحب بھٹو کو ارسال کر دیئے تھے۔ ان سنی مطالبات پر چاروں صوبوں کے ایجنٹوں سے زائد سنی علماء کرام نے تائیدی دستخط کئے تھے۔ جن میں حسب ذیل سات ایم این اے حضرات بھی تھے۔ (۱) شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالحق صاحب (اکوڑہ ٹنک)۔ (۲) مولانا غلام غوث صاحب ہزاروی (۳) مولانا شاہ احمد نورانی صاحب صدر جمعیت علمائے پاکستان (۴) مولانا عبدالحکیم صاحب راولپنڈی)۔ (۵) مولانا صدیق الشہید صاحب جمعیت علمائے اسلام (بنوں)۔ (۶) مولانا نعمت اللہ صاحب جمعیت علمائے اسلام (کوہاٹ)۔ (۷) مولانا عبدالحق صاحب جمعیت علمائے اسلام (بلوچستان)۔

سنی مطالبات کا یہ کتابچہ تحریک خدام اہل سنت صوبہ پنجاب کی طرف سے سارے ملک میں تقسیم کیا گیا جس کا نام تھا:-
سودا اعظم کے ملکی و ملی حقوق کے تحفظ کیلئے
اہم سنی مطالبات

ان سنی مطالبات کا خلاصہ یہ ہے۔ (۱) سودا اعظم اہل سنت والجماعت

کایہ اسلامی اور جمہوری حق ہے کہ نصاب تعلیم میں صرف انہی دینیات نافذ کی جائے اور شیعہ اقلیتی فرقہ کے اس مطالبہ کو مسترد کر دیا جائے کہ: شیعہ دینیات سرکاری تعلیمی ادارہ میں نافذ کیا جائے۔

(۲) شیعہ فرقہ کے ماتمی جلو سوں کے لائسنس بالکل منسوخ کر دئے جائیں کیونکہ یہی شیعہ فرقہ وارانہ فسادات کا مہم بنی ہیں اور شیعہ فرقہ کو ان کی مذہبی رسوم کی ادائیگی کے لئے ان کی مساجد اور امامباروں میں پابند کر دیا جائے۔

(۳) ریڈیو اور ٹیلی ویژن کی ان نشریات پر پابندی لگا دی جائے جو سواد اعظم اہل سنت کے مذہبی جذبات کو مجروح کر نیوالی ہیں۔ اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرح ریڈیو اور ٹیلی ویژن کے ذریعہ دیگر خلفائے راشدین حضرت ابوبکر صدیق، حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان ذوالنورین اور جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے محامد و کمالات کو بھی نشر کر نیکا انتظام کیا جائے۔

(۴) اہل سنت کے لئے سستی اوقات بورڈ قائم کیا جائے جس کا انتظام بھی سستی حکام کے ماتحت ہو۔

(۵) کتاب اللہ، ارشادات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، تعامل خلفائے راشدین اور اجماع امت کے سخت چونکہ مدعی نبوت مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کی امت مرزا سیہ کافر ہے اس لئے پاکستان میں مرزائیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دیا جائے۔

چونکہ قومی اتحاد نے سواد اعظم اہل سنت والجماعت کے متفقہ مطالبات کے خلاف نصاب دینیات اور مائتہ جلیوسول کے شیعہ مطالبات کو منظور کر لیا تھا اور اس وقت قومی اتحاد کے صدر مولانا مفتی محمد صاحب شیخ الحدیث مدرسہ قاسم العلوم ملتان تھے اس لئے بندہ نے اپنا احتجاجی مراسلہ بذریعہ ڈاک مفتی صاحب موصوف کی خدمت میں بھیج دیا اور حسب قومی اتحاد کی طرف سے اس کا جواب نہ آیا تو احتجاجی مکتوب کے نام سے اس کو شائع کر دیا گیا۔ اس مکتوب میں بندہ نے شیعہ کلمہ اسلام - امامت - لقیہ اور منہج - ماتم وغیرہ عقائد پر بحث کی۔ اور اہل سنت والجماعت کا عقیدہ خلافت راشدہ مدلل طور پر پیش کر کے یہ لکھا تھا کہ :-

شیعوں کا عقیدہ امامت اور سواد اعظم اہل سنت والجماعت

کا عقیدہ خلافت راشدہ اسلام کے نام پر جمع نہیں ہو سکتے لامحالہ

ان میں سے کسی ایک کو ہی اختیار کرنا پڑے گا۔ اگر آپ کے نزدیک

خلافت راشدہ کا عقیدہ برحق ہے تو امامت کا عقیدہ خلاف

اسلام ہوگا۔ — اور قومی اتحاد کے سابق قومی منشور میں آپ نے یہ واضح کر دیا ہے کہ :- قانون سازی کی بنیاد قرآن و سنت پر ہوگی۔ تمام ایسے قوانین کو جو قرآن و سنت کے خلاف ہیں ایک سال کے اندر تبدیل کر کے قرآن و سنت کے مطابق بنایا جائے گا۔ اور اسلامی شریعت نافذ کی جائیگی

اور ۱۹۷۷ء کے انتخابات میں جمعیت علمائے اسلام کے اسلامی منشور میں بھی آپ نے اس امر کی وضاحت کر دی ہے کہ :- اسلام اور اس کے کسی بھی حکم و عقیدہ کے خلاف کسی فتنہ کی تبلیغ و تنقید کی نہ تقریری اجازت ہوگی نہ تحریری۔ لیکن یہ عجیب تم ظریفی ہے کہ ملکی اقتدار ملنے سے پہلے ہی آپ نے اسلامی منشور کے خلاف شیعہ نصابِ دینیات کی منظوری دیدی ہے جس کا عقیدہ امامت کلمہ اور اذان اسلامی عقائد و احکام اور کتاب و سنت کے خلاف ہے الخ (ص ۵۳)۔ یہ احتجاجی مکتوب بندہ نے ۲۳ رمضان المبارک ۱۳۹۷ھ مطابق ۸ ستمبر ۱۹۷۷ء کو مکمل کیا تھا۔

یہ ہے میرا قصور جس کی بنا پر مولف "اصل حقیقت" حضرت مفتی صاحب کی شخصیت کی دہائی دیکر اپنی خارجیت چھپانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ میرے اس احتجاجی مکتوب کا جواب حضرت مفتی صاحب مرحوم نے آخر تک نہیں دیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو اس غلطی کا احساس ہو گیا تھا ورنہ اگر میری معروضات شرعاً ناجائز ہوتیں تو آپ اس کا ضرور جواب دیتے۔

مولانا مفتی محمد اسد یلوی صاحب | جمعیت علمائے اسلام کی سیاسی

پالیسی سے مولانا سندیلوی کو بھی اختلاف تھا۔ چنانچہ بندہ کے نام اپنے ایک مکتوب میں لکھتے ہیں :- مکرم و محترم زیدت فیوضکم۔

السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ والا نامہ سے مشرف ہوا۔ آنجناب نے فلم کے خلاف اور مطالبات اہل سنت کی اشاعت و تقویت کے لئے جو کوشش فرمائی اللہ تعالیٰ قبول فرمائیں اور ان مساعی کا اجر جزیل دنیا و آخرت میں آپ کو عطا فرمائیں۔ اسی وجہ سے میں نے آپ سے عرض کیا تھا کہ مطالبات کے سلسلے میں مفتی صاحب کی تائید بھی حاصل کرنے کی کوشش کی جائے مگر معلوم ہوا کہ الان لہما کان۔ درحقیقت جمیت دینی مردہ ہو چکی ہو تو کوئی چیز انھیں کھولنے کے لئے کافی نہیں ہوتی۔ فالی اللہ المشتکی۔ محترمہ سبائی جال اتنا وسیع ہے کہ پاکستان کی کوئی سیاسی جماعت ایسی نہیں ہے جس پر شیعوں کا پورا پورا اثر نہ ہو۔ جمعیت العلماء بھی اس کلیہ سے مستثنیٰ نہیں ہے (۲۸/شوال ۱۳۹۳ھ)۔

(۲) اپنے مکتوب محررہ ۳۰ جولائی ۱۹۷۳ء میں مولانا ندیلوی لکھتے ہیں :- اگر توقع ناشر ہو تو مفتی محمد صاحب کو بھی اس طرف متوجہ فرمائیں کہ اس موقع پر تو وہ لب کشائی فرمائیں۔ ایسے امور کے متعلق انھیں جب لکھا تو جواب ہی نہ ملا۔ زبان گفتگو میں بھی کسی ایسے موضوع پر جس کا تعلق کسی طرح شیعوں سے ہوا ہو انہوں نے میری گفتگو کے جواب میں سکوت ہی فرمایا۔ ممکن ہے کہ آپ کے لکھنے کا کچھ اثر ہو۔ (ب) اسی مکتوب میں موصوف لکھتے ہیں :- میری ناجیز رائے میں اس موقع پر "خدام اہل سنت" کی جانب

سے ایک احتجاجی تجویز حکومت کو ضرور بھیجنا چاہیے۔ چونکہ انجمن مذکور
نمائندہ حیثیت رکھتی ہے اس لئے اس کا احتجاج شاید موثر ہو۔
(۳) مرزا ایت کے خلاف مجلس عمل ختم نبوت پاکستان میں شیعوں کے
اشتراک کے بارے میں مولانا سندیلوی ماسٹر محمد یوسف صاحب کہیں
(چکوال) کے جواب میں لکھتے ہیں:- گرامی نامہ موصول ہوا۔ میسر
نزدیک بھی تحریک میں شیعوں کو شریک کرنا سخت غلطی ہے جس کے
اثرات دینی اعتبار سے بہت مضر ہوئے ہیں اور ہونگے خود تحریک
کو بھی اس سے نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے۔ یہ ایک اشتراک عمل
ایسا ہی ہے جیسے ایک مہلک بیماری کے زائل کرنے کے لئے جسم
میں زہر داخل کر کے کوئی دوسری مہلک بیماری پیدا کر لی جائے۔
لیکن کسی سے کیا کہا جائے کوئی سننے والا نہیں الخ (۲۹ جمادی الآخر
۱۳۹۷ھ ۲۰ جولائی ۱۹۷۷ء)۔

_____ مولانا سندیلوی نے مولانا مفتی محمود صاحب مرحوم اور جمعیت
علمائے اسلام اور مجلس عمل ختم نبوت پاکستان کے ساتھ شیعوں کے
اشتراک کے بارے میں جو نظریہ پیش کیا ہے اسی بنا پر میں نے بھی جمعیت
علمائے اسلام اور مجلس عمل ختم نبوت پاکستان کے ساتھ شیعوں
کے اشتراک کے بارے میں

جمعیت علمائے اسلام سے اختلاف کیا تھا۔ چنانچہ احتجاجی مکتوب
سے ظاہر ہے۔ اور موجودہ مجلس عمل ختم نبوت پاکستان میں بھی شیعوں

کے اشتراک کو بندہ مضر سمجھتا ہے۔ تو کیا مولف اصل حقیقت اس اختلاف کی وجہ سے اپنے امام اہل سنت سنیلووی صاحب پر بھی روایتی تبرائزی کی مشق کریں گے۔ یا اسکا ہدف صرف "خارجی فتنہ" کا مصنف ہی ہے۔

(ب) مولف صاحب تو تحریک خدام اہل سنت کو ڈیڑھ اینٹ کی جداگانہ تعمیر قرار دیتے ہیں۔ لیکن انکے امام اہل سنت خدام کی نمائندہ حیثیت تسلیم کر رہے ہیں۔ کوئی بات تو مولانا سنیلووی کی مان لیا کریں۔ واللہ الہادی۔

مولف اصل حقیقت مولانا نور الحسن شاہ صاحب بخاری کی بھی دہائی دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:- ہمیں یاد ہے کہ جس

مولف کا جھوٹ نمبر ۱
مولانا نور الحسن بخاری

زمانے میں پاکستان کی سب سے قدیم تنظیم اہل سنت "ملتان کے ہما حضرت مولانا نور الحسن بخاری کو بھٹو حکومت نے سنی دینیات کی نگرانی کے لئے کہا تو ان صاحب نے جوش و قاب میں مولانا بخاری کی خلاف بھٹو کے ہاتھوں بچنے کا چاروں طرف پروپیگنڈا شروع کر دیا اور اس سلسلہ میں اپنے مریدوں سے حضرت امام اہل سنت (یعنی سنیلووی صاحب) کے پاس بھی بخاری صاحب کے خلاف شکایتیں لکھوا کر بھیجیں۔ اگرچہ حضرت امام اہل سنت پر ان کے پروپیگنڈے کا کچھ اثر نہیں ہوا لیکن ضروری نہیں کہ تمام حضرات اس طرح غیر متاثر رہے

ہوں اسی طرح یہ صاحب الزام تراشیاں کرنے اور غلط فہمیاں پھیلانے کے ماہر خصوصی ہیں" (ص ۱۷)

حقیقت یہ ہے کہ مولانا قاسمی

حقیقت حال

صاحب (فیصل آباد) نے پہلے مجھے یہ لکھا تھا

کہ ہم نے مڈل کلاسوں تک سنی شیعہ مشترکہ دینیات مرتب کر لی ہیں۔

آپ ان پر نظر ثانی کر لیں۔ اس وقت مولانا قاسمی صاحب موصوف

سنی شیعہ مشترکہ نصاب کمیٹی کے رکن تھے۔ جس میں ان کے علاوہ

اہل سنت میں سے مولانا محمد حنیف ندوی مولانا محمد بخش مسلم ڈاکٹر

عبدالواحد ہالے پوتا۔ ڈاکٹر مجیب الرحمن (پشاور یونیورسٹی) قاضی

محمد احمد پرنسپل لاہور کالج حیدر آباد اور شیعوں کی طرف سے مرزا یوسف

حسین۔ مولوی محمد بشیر انصاری (ٹیکسلا) مولوی نجم الحسن کرار وی مولوی

شبیبہ الحسین اور مولوی مرتضیٰ حسین لکھنوی نصاب کمیٹی کے اہل کار

تھے۔ میں نے مولانا قاسمی موصوف کو جواباً لکھا کہ میں تو سنی شیعہ

مشترکہ نصاب دینیات کے بھی مخالف ہوں اور سواد اعظم کے سنی

مطالبات میں اس امر کی تصریح کی گئی ہے کہ نصاب تعلیم صرف

سواد اعظم اہل سنت والجماعت کی دینیات کا نافذ کیا جائے

اور شیعہ اقلیتی فرقے کا یہ مطالبہ مسترد کر دیا جائے کہ:-

"شیعہ دینیات سرکاری تعلیمی ادارہ میں نافذ کیا جائے"

اور میں نے یہ بھی لکھا کہ آپ تو ان سنی مطالبات پر پہلے دستخط کر چکے

ہیں لیکن یہی دعوت حب مولانا ضیاء القاسمی وغیرہ کی طرف سے مولانا سید نور الحسن شاہ صاحب بخاری مرحوم کو دی گئی تو آپ نے اسلام آباد جا کر اس مشترکہ نصاب کی تائید کر دی۔

سواد اعظم اہل سنت کے عمومی مطالبہ کو

مکتوب مرغوب

نظر انداز کرتے ہوئے مولانا بخاری مرحوم سنی شیعہ مشترکہ نصاب دینیات کے حامی بن چکے تھے اور مشترکہ سرکاری اجلاسوں میں شریک ہوا کرتے تھے۔ آپ نے ایک خطبہ صدارت بھی شائع کیا تھا اسلئے بندہ نے اپنے مراسلہ میں ان سے شدید احتجاج کیا تھا اور یہی مراسلہ بنام "مکتوب مرغوب" شائع کر دیا گیا۔ کیونکہ مسئلہ سواد اعظم کے حقوق کے تحفظ کا تھا نہ کہ کسی شخصیت کے احترام کا۔ چنانچہ میں نے شاہ صاحب بخاری مرحوم کو لکھا تھا کہ:-

"آپ نے شیعہ اقلیتی فرقہ کے لئے مذہبی نصاب کا حق تسلیم کر کے اہل سنت کی عظیم اکثریت کے حقوق کو پامال کر دیا ہے۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ آج کل دوسرے ممالک میں بھی عموماً اکثریت کے نظریات کے مطابق نصاب تعلیم رائج ہے۔ اور اقلیتی پارٹیاں اپنے نظریات کی تعلیم کے لئے پرائیویٹ انتظام کرتی ہیں۔ صحیح اور صاف بات یہ تھی کہ آپ نصاب دینیات کمیٹی کے اجلاس میں سنی اکثریت کے اس حق کے تحفظ کے لئے ڈٹ جاتے اور کسی طرح بھی اقلیتی فرقہ کے عقائد و عبادات کا نصاب تعلیم میں شامل ہونا قبول نہ

کرتے الخ (ص ۱)۔ (محررہ ۲۲ مئی ۱۹۷۳ء مطابق ۱۸ ربیع الثانی ۱۴۱۳ھ)
 باقی تفصیلات مکتوب مرغوب میں دیکھی جاسکتی ہیں۔ یہ بھی ملحوظ
 رہے کہ اس وقت تنظیم اہل سنت پاکستان کے صدر مناظر اہل سنت
 حضرت مولانا عبدالستار صاحب تونسوی تھے۔ اور مولانا نور الحسن بخا
 صرف سرپرست تھے۔ اور حضرت مولانا تونسوی بھی ان کے اس
 اقدام سے متفق نہ تھے۔ اب قارئین حضرات مولف اصل حقیقت
 کے جھوٹ اور اتہام کا اندازہ لگائیں کہ وہ اس اختلاف میں مجھ
 پر جو شرفِ رقابت کا اتہام لگا رہے ہیں۔ حالانکہ میں نے تو سرے
 سے اس سرکاری تجویز کو ٹھکرا دیا تھا۔ اور جب وزیراعظم پاکستان
 ذوالفقار علی بھٹو نے کوئٹہ میں ۱۳ اکتوبر ۱۹۷۳ء کو منظوری دیدی
 جس کی اطلاع اخبارات میں شائع ہو گئی تھی (ملاحظہ ہوتو ائے
 وقت ۱۵ اکتوبر ۱۹۷۳ء) تو تحریک خدام اہل سنت کی طرف سے
 اس کے خلاف شدید احتجاج کیا گیا اور ایک پمفلٹ بنام :-
 "شیعہ دینیات کے مسئلہ میں سواد اعظم اہل سنت کی خلاف ایک غیر منصفانہ فیصلہ
 سارے ملک میں تقسیم کیا گیا۔ اور مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی نے
 بھی نفاذ نصاب شیعہ کے خلاف ایک پمفلٹ "سرکاری مدارس
 میں شیعہ مذہب کی تعلیم" شائع کیا۔ ماہنامہ بینات اور الحق وغیرہ
 نے بھی اسکے خلاف ادارے لکھے۔ تو مولانا بخاری مرحوم کے فیصلہ
 کے خلاف یہ سارے احتجاجات کیا کسی جو شرفِ رقابت کا ہی نتیجہ تھے

مؤلف اصل حقیقت نے یہ بھی صریح جھوٹ بولا ہے کہ میں جوشِ قیامت میں مولانا بخاری کے خلاف بھٹو کے ہاتھوں بکنے کا چاروں طرف پروپیگنڈا شروع کر دیا۔ میں نے نہ یہ بات کسی شخص سے کہی اور نہ ہی میرے دل میں تھا کہ مولانا بخاری بک گئے ہیں۔ البتہ میں ان کی اس غلطی کو شدید تاریخی غلطی قرار دیتا تھا۔ اور مولانا سندیلوی کو ایک خط کے ذریعے میں نے بخاری مرحوم کی اس غلطی سے مطلع کیا تھا جس کے جواب میں مولانا سندیلوی نے مجھے لکھا تھا کہ :-

”آپ کا گرامی نامہ موصول ہونے سے کئی دن قبل مولانا بخاری صاحب کا کتابچہ موصول ہو گیا تھا اور اسے دیکھتے ہی میں نے انھیں ایک مفصل عرضہ لکھ کر ان کے موقف کی غلطی سے انھیں آگاہ کیا تھا۔ ان کا جواب ابداً فراخ تھا جس سے اندازہ ہوا ان کا موقف ہم لوگوں کے موقف سے زیادہ مختلف نہیں ہے مگر کسی وقتی جذبہ کی وجہ سے ان سے یہ تسامح ہو گیا الخ (۸ اپریل ۱۹۶۵ء) اور اس سے قبل مولانا سندیلوی اپنے مکتوب محررہ ۸ جون ۱۹۶۳ء میں میرے مکتوب مرغوب کی تحقیر کر چکے تھے چنانچہ لکھا کہ :-

”مطبوعہ خط بنام مولانا نور الحسن صاحب بخاری موصول ہوا۔ بہت خوب اور مناسب ہے اللہ تعالیٰ نافع فرمائے الخ فرمائیے ! اس اختلاف میں مولانا سندیلوی نے میرے پیش کردہ موقف کی تابعدار تصویب کر دی اور مولانا بخاری مرحوم کے موقف

کو غلط قرار دیا۔ لیکن براہِ خوارجیت کا کہ اپنے امام اہل سنت مولانا ندوی کی طرف سے میری واضح تائید کے باوجود مولف صاحب اسی سلسلہ میں مجھ پر تبرِ بازاری کر رہے ہیں۔ واللہ البادی۔

مولانا نور الحسن

شاہ صاحب بخاری

تنظیم اہل سنت اور تحفظ اہل سنت کا اختلاف

مرحوم کی طرف سے سرکاری تعلیمی اداروں میں مڈل تک سنی شیعہ مشترکہ نصاب دینیات کی تصدیق کے بعد تنظیم اہل سنت میں شدید اختلاف پیدا ہو گیا اور مولانا عبد الشکور صاحب دین پوری اور مولوی عبد المجید صاحب ندیم وغیرہ تنظیم سے علیحدہ ہو گئے۔ (حالانکہ ندیم صاحب اس وقت تنظیم اہل سنت پاکستان کے جنرل سیکرٹری تھے)۔ اور انہوں نے "تحفظ حقوق اہل سنت کے نام سے اپنی مستقل جماعت قائم کر دی جس کے صدر مولانا دین پوری اور جنرل سکرٹری ندیم صاحب قرار پائے۔ انہوں نے مولانا بخاری مرحوم کے خلاف بمفلٹ شائع کئے اور لکھا کہ (۱) نصاب کے سلسلے میں تنظیم اہل سنت کے موقف سے ہم نے شدید اختلاف کیا۔ چونکہ مولانا نور الحسن شاہ صاحب بخاری نے جماعتی مشورہ کے بغیر اچانک پنڈی جا کر نصاب کے مسودہ پر دستخط کر کے حکومت کو مبارک باد دی اور "مطالبہ منظور کر لیا گیا" کے عنوان سے بمفلٹ شائع کر کے پوری سنی قوم کو مضطرب کر دیا حالانکہ علیحدگی کا مطالبہ اہل سنت کی طرف سے نہیں تھا بلکہ

شیعہ حضرات کی طرف سے تھا۔ اہل سنت علیحدگی کے مطالبہ کو مذہبی سالمیت اور ملکی یکجہتی کے منافی سمجھتے ہیں چنانچہ ہم نے احباب کے تنظیم سے استعفیٰ دے کر تحفظ ناموس صحابہ کے دینی اور ملی فرض کو ادا کرنے کے لئے ۱۲ جون ۱۹۷۵ء کو ملتان میں اکابرین کے مشورہ سے تحفظ حقوق اہل سنت پاکستان کا وجود عمل میں لایا گیا۔ مولانا عبدالشکور دینیپوری صاحب صدر۔ سید شمس الزماں صاحب آف کالا باغ نائب صدر اور مولانا محمد حسین صاحب حیدری نائب صدر مولانا سید عبدالمجید شاہ صاحب ندیم ناظم اعلیٰ۔ حافظ سلطان احمد صاحب نائب ناظم اور حاجی محمد لقمان مغل صاحب خزانچی منتخب ہوئے الخ (مجلس تحفظ حقوق اہل سنت پاکستان کا قیام اور اس کی ضرورت ص ۵)

(۲) لکھتے ہیں:۔ مئی ۱۹۷۵ء میں جب نصاب دینیات کے ضمن میں مولانا نورالحسن شاہ صاحب کی پالیسی اور ان کے غیر جماعتی طرز عمل پر اختلاف و احتجاج کرتے ہوئے ہم مستعفی ہو کر تنظیم اہل سنت سے علیحدہ ہو گئے۔ تو اس اصولی اختلاف کو ذاتیات کا رنگ دے کر جو کچھ کہا گیا اور کہا جا رہا ہے وہ سب پر عیاں ہے۔ کہا گیا کہ باغی ہیں عہدوں کی ہوس مکتی۔ مفسد تھے وغیرہ وغیرہ۔ ہمارے جماعتی، اخلاص کو مد نظر نہ کر کے ہماری کردار کشی میں کوئی کسر باقی نہ چھوڑی گئی۔ یہاں تک کہ تبلیغی بائیکاٹ کیا گیا الخ (جدید نصاب دینیات

کا منصفانہ جائزہ۔ سواد اعظم اہل سنت پر ظلم عظیم (۵)۔
حضرت مولانا مفتی محمود صاحب مرحوم نے ان کے مابین
اتحاد کی بڑی کوشش فرمائی لیکن کامیاب نہ ہو سکے۔

فرمائیے! جس بنیاد پر میں نے بخاری صاحب مرحوم سے اختلاف
کیا اسی بنیاد پر مولانا دین پوری اور ندیم صاحب نے سخت اختلاف
کیا۔ حتیٰ کہ جماعت کو بھی چھوڑ دیا لیکن مجھ پر تیرا بازی ہو رہی ہے
اور تحفظ حقیقی اہل سنت کے رہنماؤں کو ممدوح قرار دیا جا
رہا ہے۔ بسوخت عقل زحیرت کہ اس چوبالچشت

مقام تأسف جماعتی پالیسی میں اختلافات ہوتے رہتے
ہیں۔ ہمیں افسوس ہے کہ ندیم صاحب
فقہ بنید کے بارے میں اکابر دیوبند اور جمہور اہل سنت کے مسلک
کے تابع نہیں ہیں۔ اس بنا پر ہمارا ان سے مسلکی اختلاف ہے۔
لیکن تنظیم اہل سنت والجماعت پاکستان جس کے صدر مناظر
اہل سنت حضرت مولانا عبد الستار صاحب تونسوی ہیں، ماشاء
مسلک بنیدیت اور سلسلہ حیات النبیؐ میں اکابر دیوبند اور جمہور اہل
السنت والجماعت کے پابند ہیں۔

دھاکہ میں ۸ پارٹیوں کی جمہوری مجلس عمل کی
مکتوب محمود تشکیل کے خلاف میں نے مودودی جماعت کے
اشتراک پر اعتراض کیا تھا جس کا ذکر پہلے گزر چکا ہے۔ اسی سلسلہ

میں بندہ نے جمہوری مجلس عمل کی قرار داد پر تنقید کرتے ہوئے حضرت مفتی صاحب مرحوم کو خط لکھا تھا۔ جس کا جواب مفتی صاحب نے آل پاکستان جمعیت علمائے اسلام کے پیڈ پر حسب ذیل تحریر فرمایا:

مخدوم محترم حضرت قاضی صاحب دام مجدکم العالی۔ سلام سنون مزاج گرامی۔ گزارش ہے کہ جناب کا گرامی نامہ ملا۔ آپ نے جس جذبہ ایمانی کے تحت جماعتی فیصلہ پر ناپسندیدگی کا اظہار فرمایا ہے اس سے بہت خوشی ہوئی۔ علماء کی باوقار اور مقدس جماعت میں ایسے افراد کی ضرورت ہے کہ وہ سختی سے جماعت کو اس کے مقصد کی پابند رکھے جس کے حصول کے لئے جماعت کا وجود عمل میں آیا ہے۔ میں آپ کو یقین دلانا ہوں کہ آپ کی جماعت کی مرکزی مجلس عمومی نے اسلامی نظام حیات کو جمہوری مجلس عمل کے مقاصد میں اولین حیثیت دے کر شامل کر دیا ہے۔ اور تین چار یوم تک مختلف کل جماعتی مجالس میں اسی موضوع پر ہی ہم نے سخت لڑائی کی ہے اور آخر کامیاب ہو کر ہے۔ اخبارات نے بالکل ناقص کر کے چھاپا ہے۔ اصل قرار داد کے الفاظ آپ کو لف کر کے بھیج رہا ہوں۔ باقی قرار داد کے الفاظ ترجمان میں بھی صحیح ترجمہ کیا تھا شائع نہیں ہوئے۔ اصل قرار داد انگریزی میں تھی۔ ہم نے اس کا لفظی ترجمہ کر لیا اور وہی آپ کو بھیج رہا ہوں۔ میں ایک ہفتہ سے بیمار صاحب فراش ہوں۔ میرے محترم۔ اس قرار داد کی ترتیب و تدوین

کے سلسلے میں آپ اگر مولانا عبد اللطیف صاحب (یعنی مہتمم جامعہ حنفیہ جہلم و امیر تحریک خدام اہل سنت صوبہ پنجاب) کو لیکر گلستان تشریف لے آویں۔ تو میں اندر کی تمام باتیں اور پورا تئیب و فرزند آپ کے سامنے رکھ دوں گا۔ اور مجھے یقین ہے کہ آپ مکمل طور پر مطمئن ہو جائیں گے۔ یا حضرت مولانا غلام غوث صاحب سے ملاقات فرمائیں وہ پوری طرح حالات سے باخبر ہیں یا مولانا محمد اکرم صاحب سے اطمینان حاصل فرمائیں۔ مجھے تو خوشی ہوگی کہ آپ گلستان تشریف لے آویں۔ آخر میں ایک گلہ بھی پیش کرتا ہوں کہ آپ کا اولین فرض تھا کہ اخباری اطلاعات اور سُنی سنائی باتوں پر عمل کر کے آپ نے میٹنگ بلا کر چکوال جمعیت سے آپ نے قرارداد پاس کرائی اور ہم سے پہلے گفتگو اور بات چیت نہ کی۔ گفتگو اور پورے تفصیلی حالات کے بعد بھی آپ مطمئن نہ ہوں تو پھر آپ اختلاف کا اظہار فرماتے۔ دعاؤں میں دعا فرمائیں۔

مفتی صاحب کے اس مکتوب گرامی پر تائیدِ درج نہیں ہے۔ یہاں یہ ملحوظ رہے کہ یہ اختلاف جمہوری مجلس عمل کی قرارداد کی بنا پر تھا اور یہ اعتراض بندہ نے ترجمان اسلام میں شائع شدہ قرارداد کی وجہ سے کیا تھا۔ یہ احتمال ہی نہ تھا کہ ترجمان نے ترجمہ صحیح نہیں شائع کیا ہوگا۔ لیکن علاوہ ازیں اصل اختلاف مجدد کو موردِ دی جماعت کے اشتراک کی بنا پر تھا۔ جس کے نتیجے میں بندہ کو مستعفی ہونا پڑا۔

اور مولانا غلام عوث صاحب ہزاروی بھی بعد میں علیحدہ ہو گئے تھے اور جمعیت علمائے اسلام کے نام سے ہی اپنا مستقل کام شروع کر دیا تھا۔

مکتوب مجموعہ نمبر ۲ | جمعیت سے میرے مستعفی ہونے کے بعد (جس کی وجوہات پہلے عرض کر دی گئی ہیں) حافظ عبد الوحید صاحب حنفی (ناظم دفتر تحریک خدام اہل سنت چکوال) نے از خود ہی ایک عریفہ حضرت مفتی صاحب کی خدمت میں ارسال کیا تھا جس کے جواب میں حضرت مفتی صاحب نے بعد سلام مسنون تحریر فرمایا :- "گزارش ہے کہ محترم قاضی صاحب ہمارے بھی بزرگ ہیں۔ ہم نے الحمد للہ اختلاف رائے کے باوجود ہمیشہ احترام سے ان کا ذکر کیا ہے۔ کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا کہ جماعتی اختلاف پیدا ہو جانے کے بعد ہم نے کوئی کلمہ ان کے خلاف زبان سے نکالا ہو لیکن جماعتی سلسلہ میں ہمیں بھی شکایت ہے، حضرت مدنی قدس سرہ ہم سب کے ہیں اور ان کی مقدس روحانیت سے ہمیں رہنمائی ملتی ہے۔ خاکساروں سے ہمیں بھی اختلاف ہے لیکن ہم نے اس خیال سے کہ شاید پس ماندگان کے وہ عقائد نہ ہوں جو خود رئیس الطائفہ (یعنی علامہ مشرقی) کے تھے۔ ایک عظیم مصلحت کے تحت دو تین ماہ کے لئے محاذ میں ان کو شامل کر لیا تھا اگر یہ ان کی رائے میں غلطی تھی تو آخر کوئی بھی معصوم تو نہیں ہوتا۔ ایسی غلطی کو

نبا ہنا پڑے گا۔ بہت سے دوسرے حضرات کو اعتراض پیدا ہوا لیکن شامل کرنے کے بعد فوراً ان کے علیحدہ کرنے کے اعلان سے جماعتی وقار جس بُری طرح مجروح ہوتا اس سے اس نئی تحریک کو نقصان پہنچتا۔ ہم نے ایک دو ماہ تک خاموشی اختیار کی پھر انکو بلایا نہیں۔ خود بخود وہ تعلق ختم ہو گیا لیکن حضرت قاضی صاحب جیسے بزرگ نے جس انتہا پسندی کا ثبوت دے کر اتنی بڑی دینی جماعت کو اس کے دینی مقاصد کو اس کے تمام خیر کے پہاؤں کو انداز کر کے جو علیحدگی کا اعلان فرمایا اس سے جماعت کے سب بزرگوں کو نیا زمانہ نشکایت پیدا ہوئی۔ آخر سب اپنے ہی تو لوگ ہیں۔ اس طرح کی سزا دینا ان کی بزرگی اور شفقت کے شایان شان نہ تھا۔ بہر حال ہم اب بھی ان کے نیا زمانہ ہیں۔ خدا وہ وقت نہ لائے جب ہم میں اور ان میں کدورت پیدا ہو۔ و العیاذ باللہ۔ والسلام۔ میرا سلام قاضی صاحب سے عرض کر دیں۔

(محمود عفا اللہ عنہ از ملتان مدرسہ قاسم العلوم)

اس مکتوب محظوظ پر ۱۳۔ ۵۔ ۹۱ اور ۷۔ ۶۔ ۶۷ کی تاریخ درج ہے

قارئین حضرات! حضرت مفتی صاحب مرحوم کے ان ذوق گرامی ناموں سے فیصلہ کر سکتے ہیں کہ میرے اختلاف کی حقیقت کیا تھی۔ مولانا مفتی صاحب رحمہ اللہ میرے اس اختلاف کو غلط و اور اختلاف رائے پر مبنی قرار دے رہے ہیں۔ لیکن اس کے برعکس مولف "اصل حقیقت"

کچھ اور ہی راگ الپ ہے ہیں۔ واللہ الہادی۔

(۱) مکتوب مولانا ہزاروی

حضرت مولانا غلام غوث صاحب
ہزاروی اپنی علیحدہ جمعیت

علمائے اسلام قائم کرنے کے بعد چکوال تشریف لائے۔ آپ کے ہمراہ
مولانا عبدالحکیم صاحب (راولپنڈی) بھی تھے۔ مولانا ہزاروی نے مجھ کو
اپنی جمعیت میں شامل ہونے کی دعوت دی جس پر میں نے عرض کیا کہ
ہماری جماعت خدام اہل سنت غیر سیاسی ہے اور ہم نے ایک راستہ
متعین کر لیا ہے۔ حضرت مفتی صاحب نے مودودی جماعت سے اشتراک
کر لیا ہے اور آپ بھٹو صاحب کے قریب ہو گئے ہیں۔ حالانکہ علمائے کو
ثالث بننا چاہیے۔ اگر آپ بھٹو کے قریب نہ ہوتے تو ہم اپنے اسٹیج پر
آپ کی تائید کرتے۔ بعد میں بھی دو دفعہ تشریف لائے۔ ایک دفعہ
تو ان کے ہمراہ مولانا ضیاء القاسمی جتنا بھی تھے۔ اشتراک کے لئے
مولانا ہزاروی مرحوم خطوط بھی لکھتے رہے۔

چنانچہ (۱) ایک خط میں لکھتے ہیں:-

محترم المقام حضرت مولانا قاضی صاحب زید کرمہ۔

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ گرامی نامہ پڑھا۔ آپ کی پرانی

لٹائے ہے مگر مجھے اس میں تھوڑی ترمیم کرنا ہے۔ جو زبانی عرض کرونگا

خیال ہے اتر سول تین دسمبر کو چکوال آئیں گے اگر حالات نے اجازت

دی اور خدا تعالیٰ نے ملایا تو عرض کرونگا۔ آگے رب کا اختیار ہے

مضمون اخبار کا پڑھا آپ کے مضمون سے اختلاف اُسی کو ہو سکتا ہے جو دین کا حامی نہ ہو۔ الخ (یہ میرا مضمون اخبار میں خلافت راشدہ کے موضوع پر شائع ہوا تھا۔)

ایک دوسرے گرامی نامہ میں حضرت مولانا ہزاروی **مکتوب نمبر ۲** نے لکھا کہ: حضرت مولانا عبد اللطیف حسنا (مہتمم جامعہ حنفیہ جہلم) کا گرامی نامہ آیا تھا۔ اس کے ساتھ آپ کا گرامی نامہ بھی منسلک تھا۔ عرض ہے کہ آپ کی اور میری ملاقات جلد ضروری ہے جیسے مناسب سمجھیں۔ آپ کے اغراض سے آپ خود جانتے ہیں مجھے اتفاق ہے۔ طریق کار کے بارے میں مشورہ کیا جاسکتا ہے۔ باقی یہ عریضہ اسلئے ارسال خدمت ہے کہ ایک عدد کتاب "مودودی مذہب" مرسلہ پتہ پر روانہ فرماویں اس کی قیمت میرے ذمہ ہے بلکہ ان کو ارسال کرنے کے ساتھ ساتھ مجھے بھی دس عدد کتابیں بذریعہ وی پی ارسال فرماویں تو مہربانی ہوگی۔ (۱۷ ستمبر ۱۹۷۳ء)

یہ گرامی نامہ بندہ کے اس عریضہ کے جواب میں مولانا ہزاروی مرحوم نے تحریر فرمایا تھا جس میں عرض کیا تھا کہ: آپ نے مولانا عبد اللطیف صاحب کے نام اپنے جوابی مکتوب میں جماعتی لائحہ عمل کے متعلق میرے رائے بھی دریافت فرمائی ہے۔ سو اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ میرے نزدیک اس وقت سب سے اہم دینی کام عوام اہل سنت کو مذہبی نام و عنوان کی بنیاد پر منظم کرنا ہے۔ کیونکہ سنی عوام کا بظاہر کوئی

پر سان حال نہیں۔ ردِ افض نے باوجود اقلیت کے بڑی طاقت
 بنالی ہے اور ربوہ کے سربراہ ناصر نے اپنے ۲۵ لاکھ مسلم رضا کاروں
 کے حوالہ سے جو چیلنج دیا ہے وہ بہت زیادہ عبرتناک ہے۔ جمعیت
 علمائے اسلام کے اکابر سے پہلے بھی میرا سیاسی اختلاف اسی بنا پر
 رہا ہے۔ میرے نزدیک علمائے حق کے لئے ضروری ہے کہ حزبِ اقتدار
 اور حزبِ اختلاف کے وقتی چکر سے نکل کر ایک تیسری مذہبی طاقت
 بنائی جائے ورنہ ان حالات میں دین کا تحفظ مشکل ہے۔ اب حال
 یہ ہے کہ جمعیت کی پہلے بھی کوئی خاص تنظیم نہیں تھی لیکن حالیہ شدید
 اختلاف سے وہ سابقہ حیثیت بھی باقی نہیں رہی۔ ایک فریق
 جمہوریت کے نام پر ولی اور مودودی کی تائید میں ہے۔ اور دوسرا
 فریق بھٹو کی حمایت کر رہا ہے۔ کاش کہ اغیار کو سہارا نہ بنایا
 جاتا۔ گو جمہوری متحدہ محاذ میں مودودی جماعت کی شمولیت
 وغیرہ کے بارے میں بندہ آپ کے موقف کا حامی ہے۔ لیکن یہ عظم
 کے انتخاب میں آپ کی طرف سے جو بھٹو کی حمایت کی گئی ہے اس
 سے اختلاف ہے۔ کاش کہ آپ اس معاملہ میں غیر جانبدار رہتے۔ ارد
 مودودیت کے لئے آپ جو کام کرنا چاہتے تھے یہ اقدام آپ کی راہ میں
 زبردست رکاوٹ بن جائیگا۔ عموماً لوگ یہی قیاس کر بیٹھے کہ ردِ مودودیت
 مقصود نہیں بلکہ حمایت حکومت مقصود ہے اور جمعیت کے دوسرے فریق
 کو بھی آپ نے اعتراض کا خاصہ موقعہ دیدیا ہے۔ اہل اقتدار کی وقتی

حمایت سے علمائے کرام کو فائدہ کے بجائے نقصان ہی پہنچ سکتا ہے۔ ان حالات میں بندہ کی رائے یہ ہے کہ فریقین باہمی مصالحت کے لئے مزید کوشش کریں کہ شاید علماء کا وقار بچ جائے۔ علاوہ ازیں یہ عرض ہے کہ اگر آپ اپنی جداگانہ تنظیم قائم کرنا چاہتے ہیں تو مفاد پرستوں سے بچنے کی کوشش کریں یہ دور فتنے کا ہے۔ پہلے بھی جمیعت کو اس سے نقصان پہنچا ہے آپ پوری طرح غور و فکر کر کے اپنی جماعتی پالیسی بنائیں وقتی حصول اقتدار کو نظر انداز کر دیں۔

بغیر جماعتی تنظیم و استحکام کے مشترکہ محاذوں میں کسی جماعت کی شمولیت انجام کار اس کے لئے تزل کا سبب بنتی ہے واللہ اعلم۔
 اللہ تعالیٰ اپنے خصوصی فضل و کرم سے علمائے حق کی نصرت فرمائیں۔
 اور مرزا ایت شیعیت۔ مودودیت وغیرہ فتنوں سے ملک و ملت کو محفوظ رکھیں۔ آمین۔ (۲۰ رجب ۱۳۹۳ھ)۔

مکتوب ہزاروی (۳) | ایک دوسرے گلامی نامہ میں حضرت مولانا ہزاروی نے تحریر فرمایا :- خدا جانے کیا بات ہے۔ الحمد للہ تعالیٰ اس غلط فہمی میں نہیں ہوں کہ کسی سے اچھا ہوں اور آپ کو تہہ ہر طرح مطاع و مقتدی تصور کرتا ہوں مگر حیران ہوں کہ دل ہی کہتا ہے کہ آپ ہماری سرپرستی فرمائیں۔ اپنا کام علیحدہ رکھیں اور ہماری رکھیں مگر منکرین حیات النبیؐ۔ حامیان مودودیت اور مخالفین سالمیت مجتمع ہوں اور ہم منتشر۔ آگے آپ کا اختیار ہے

اور حقیقی مختار تو وہی رب مختار ہے۔ حالات اچھے ہیں دعا کی ضرورت ہے۔ اس مکتوب میں بھی تاریخ درج نہیں۔

قارئین کرام بندہ کے مذکورہ عریفہ اور حضرت مولانا ہزاروی کے گرامی ناموں سے معلوم کر سکتے ہیں کہ ان اکابر علماء سے میرا اختلاف کس بنا پر تھا اور میرا مقصود جماعتی تنظیم سے کیا تھا۔ اور مولانا ہزارویؒ بندہ کے متعلق کیا رائے رکھتے تھے۔ اس کے باوجود مولف اصل حقیقت مجھ پر بہتان تراشیاں کریں تو وہ اپنی خارجی ذہنیت کی بنا پر مجبوبات ہیں

مفتی صاحب اور مولانا ہزارویؒ حضرت مولانا مفتی محمود صاحب اور حضرت مولانا

غلام غوث صاحب ہزاروی رحمہما اللہ تعالیٰ دونوں نے جمعیت علمائے اسلام کے لئے بڑی جدوجہد کی ہے مولانا ہزاروی مجسم ایشاد و قربانی تھے وہ ایک درویش صفت بزرگ تھے۔ فتنوں سے مصالحت نہیں کرتے تھے۔ حزت اختلاف کے سیاسی لیڈروں سے عموماً بدظن رہتے تھے۔ اور مودودیت کو تو دورِ حاضر کا بہت بڑا فتنہ سمجھتے تھے۔ ردِ مودودیت میں ان کی اہم خدمات ہیں۔ بندہ مولانا ہزاروی کے ان نظریات سے متفق تھا۔ مگر کھٹو کی حمایت کی پالیسی سے اتفاق نہ کر سکا۔ اور آخر میں خود مولانا مرحوم کو اس کا احساس ہو گیا تھا۔ ان کے برعکس حضرت مولانا مفتی محمود صاحب مرحوم سیاسی پارٹیوں سے مصالحت و مشارکت کے حامی تھے اسی بنا پر انہوں نے مودودی جماعت سے اشتراک

کر لیا تھا اور مفتی صاحب اس راستے سے دینی اقتدار چاہتے تھے مگر کامیاب نہ ہو سکے۔ آپ ایک علی اور باہمت شخصیت تھے مدد قاسم العلوم ملتان کے شیخ الحدیث تھے۔ آپ کے زیر تعلیم دورہ حدیث کو بہت فروغ حاصل ہوا لیکن جب میدان سیاست میں آگے بڑھے تو پھر دورہ حدیث بھی نہ پڑھا سکے۔ آپ سیاسی پارٹیوں سے جڑن رکھتے تھے بلکہ مودودیوں کے علاوہ شیعوں سے بھی اشتراک کیا حتیٰ کہ بعض شیعہ کو جمعیت علمائے اسلام کا رکن بھی بنالیا تھا (ملاحظہ ہو) ترجمان اسلام لاہور، اکتوبر ۱۹۷۷ء ص ۲۱) ایک شیعہ عالم مرتضیٰ پویا صاحب کو آپ نے اپنے سیاسی دورے میں ساتھ رکھا لیکن جب حضرت مفتی صاحب نے مطالبہ فقہ جعفریہ کے خلاف بیان دیا تو یہی پویا صاحب مشغول ہو گئے اور اخبارات میں مفتی صاحب کے خلاف ان کا جب ذیل بیان شائع ہوا۔

مفتی صاحب کے خلاف مرتضیٰ پویا کا بیان | کوٹہ ۱۰ جون -

(پی پی آئی)، ممتاز شیعہ رہنما اور مرکز مسلمین کے سربراہ جناب مرتضیٰ پویا نے قومی اتحاد کے صدر مفتی محمود کے استغفاء کا مطالبہ کیا ہے انہوں نے کہا کہ میں پی پی این اے کے سربراہ کے استغفاء کا مطالبہ ان کے اس بیسنہ بیان کے پیش نظر کر رہا ہوں جس میں انہوں نے کہا تھا کہ صرف فقہ حنفی ملک میں نافذ کیا جائیگا۔ انہوں نے کہا کہ مفتی محمود کو

اس بیان کے بعد پی این اے کا صدر رہنے کا کوئی حق نہیں ہے۔
 جناب مرتضیٰ پویا نے مفتی محمود کے بیان کو موجودہ حکومت اور نظریہ کیا
 کے خلاف سازش قرار دیا۔ انہوں نے خیال ظاہر کیا کہ مفتی محمود
 حکومت سے بدلہ لینے کی کوشش کر رہے ہیں کیونکہ پی این اے کو کابینہ
 سے نکال دیا گیا ہے۔ الخ (روزنامہ حریت کراچی ۱۱ جون ۱۹۷۹ء)۔
 ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مفتی صاحب مرحوم شیعیت اور اس کے
 مقاصد کی گہرائی تک نہیں پہنچ سکے تھے۔ اور مودودیّت بھی ایک
 خطرناک تحریک ہے لیکن حضرت مفتی صاحب نے اس کو بھی ابتداء
 میں معمولی سمجھا مگر معلوم ہوا کہ آخر میں آپ کی یہ رائے ہو گئی تھی کہ
 مودودی جماعت سے اشتراک نہ کیا جائے۔

اور بندہ تو مودودی جماعت سے اشتراک کو ہر
 اسٹیج پر نقصان دہ سمجھتا ہے۔

حضرت مولانا سید حامد میاں
 صاحب مہتمم جامعہ مدینہ
مولانا حامد میاں ضنا کا جائزہ
 لاہور بندہ کی کتاب دفاع صحابہ کی تقریظ میں بعد حمد و صلوة لکھتے
 ہیں :- محترم حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہم کی تحریرات
 بہت مفید ہوتی ہیں۔ مسلک اکابر اہل سنت والجماعت (دیوبند)
 میں انہیں بحمد اللہ تقلب حاصل ہے۔ جماعت مودودی اور شیعوں
 سے انہیں اس درجہ بُعد ہے کہ وہ مصلحتاً عارضی طور پر ان سے ریاکی

گٹھ جوڑ اور اتحاد کے بھی قابل نہیں ہیں۔ مسلک اکابر پر مضبوطی سے
 قیام ہی کی وجہ سے وہ شیعوں کی طرح خوارج کو بھی غلط گردانتے
 ہیں۔ ان کے نظریات کی تردید کرتے ہیں۔ میں نے ان کی تخریب :-
 ”دفاع صحابہ“ کا متعدد جگہ سے مطالعہ کیا اس میں ان سب مسائل
 پر تھوڑی تھوڑی روشنی ڈالی گئی ہے۔ اور فرقہ خوارج پر یہ پر
 بھی رد کیا ہے الخ (۳ جمادی الاولیٰ ۱۴۰۲ھ) ۲۸ فروری ۱۹۸۲ء مکتبہ
 حضرت مولانا موصوف میرے پیر بھائی میں اور حضرت شیخ المصطفیٰ
 قدس سرہ کے مجاز طریقت میں۔ سالہا سال جمعیت علمائے اسلام
 میں ہماری رفاقت رہی ہے اور جمعیت سے میرے استغفے کے باوجود
 آپ اس بات کا اعتراف کر رہے ہیں کہ بندہ شیعیت اور مودودیت
 سے سیاسی گٹھ جوڑ اور اشتراک کو بھی جائز نہیں قرار دیتا اس
 وقت حضرت مولانا موصوف سیاسی طور پر ایم آر ڈی کے حامی ہیں
 لیکن مجھے ان سے بھی اس بارے میں اختلاف ہے کیونکہ باطل قوتوں
 سے اتحاد و اشتراک اہل حق کے لئے انجام کار نقصان دہ ہی
 ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ علمائے کرام کو مسلک حق کی بنیاد پر متحد و منظم
 ہونے کی توفیق عطا فرمائیں۔ آمین بجاہ النبی الکریم صلی اللہ علیہ وسلم
 مذکورہ حضرات کی تحریرات یہاں اس لئے پیش کی گئی ہیں
 کہ ناواقف قارئین کے سامنے حقائق و واقعات آ
 جائیں۔ تاکہ وہ پاکستان کے اس خارجی گروہ کی چال بازیوں سے

محفوظ رہ سکیں اور مولف اصل حقیقت تو جا بجا مجھ کو گلابی شیعہ وغیرہ قرار دے کر اپنی خارجی ذہنیت کو ہر طرح بے نقاب کر رہے ہیں۔

مولف اصل

مولانا عطاء المنعم صنا بخاری کا اختلاف حقیقت

لکھتے ہیں :- امیر شریعت حضرت مولانا عطاء اللہ شاہ بخاری کے فرزند اکبر شیر صحابہ حضرت مولانا سید ابوذر بخاری صاحب عرصہ دراز سے خلیفہ سادس سیدنا معاویہؓ کی مدافعت کا کام کر رہے ہیں۔ چکوالی صاحب نے اپنی تنظیم کے نام میں انہیں کی خوش چینی کی ہے کیونکہ ان کی تنظیم کا نام خدام صحابہ ہے اور چکوالی صاحب کی تنظیم کا نام خدام اہل سنت ہے۔ لیکن چونکہ چکوالی صنا کو اپنی ڈیڑھ اینٹ کی مسجد کے لئے کچھ ایسی چیزیں بھی چاہیے تھیں جن کی بنا پر وہ انکی مخالفت کر سکیں۔ اس کے لئے چکوالی صاحب کے فتنہ پرداز ذہن نے دو طریقے سوچے۔ اول تو یہ کہ حب علیؑ کی آرٹیں بغض معاویہؓ کا کام شروع کیا اور تمام صحابہ کرام کے برحق ہونے کا نعرہ لگانے کے بجائے حق چار یار کے نعرے کو اپنا نشان بنایا۔

یہ نعرہ کلمۃ حق ارید بہا الباطل کی ایک مثال ہے۔ کیونکہ چکوالی صاحب کا مقصد اس سے خلفائے اربعہ کی حقانیت بتانا اتنا نہیں جتنا حضرت معاویہؓ کو خلفائے برحق کی فہرست سے خارج کر کے انھیں اول الملوک (پہلا بادشاہ) بتانا مقصد ہے اس لئے

وہ ہر جگہ ان لوگوں کی پر جوش ترویج کرتے ہیں جو حضرت معاویہؓ کو خلیفہ برحق و راشد کہتے اور مانتے ہیں۔ یہی چالاکی حضرت معاویہؓ کو گرانے کے لئے چکوالی صاحب کے معنوی استاد لعل شاہ بخاری اور جماعت اسلامی کے حضرات بھی کرتے ہیں۔ (حاشیہ میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں:۔۔ مدرسہ خیر المدارس ملتان میں پچھلے سال جو سالانہ جلسہ ہوا۔ اس میں چکوالی صاحب بھی مدعو تھے حسبِ عادت وہاں بھی چکوالی صاحب کے مشاہیر صحابہ کی بحث چھیڑ دی اور حضرت معاویہؓ کے خلاف تبرا کیا۔ اسے جواب میں ان کی تقریر کے فوراً بعد شیر صحابہ مولانا سید ابوذر بخاری نے چکوالی صاحب کے جو چیتھڑے اڑائے ہیں وہ سننے کے قابل ہیں۔ شاہ جی کی تقریر ٹیپ شدہ ہے اور بازار میں مل سکتی ہے۔ ہمارے پاس بھی اس تقریر کی کیسٹ موجود ہے (شاہ جی کے بعض خدام) اسے پمفلٹ کی صورت میں بھی شائع کرنے والے ہیں)۔ (ص ۱۹)۔

مؤلف اصل حقیقت کا جھوٹا نمبر ۹ جس وقت اپنی جماعت کا نام خدا

اہل سنت رکھا اس وقت تو مجھے یہ بھی معلوم نہ تھا کہ مولانا عطاء الرحمن صاحب کی جماعت کا نام "خدام صحابہ" ہے۔ کیونکہ ان کی جماعت مجلس احرار اسلام کے نام سے مشہور ہے۔

(ب) قیام پاکستان سے پہلے حضرت والد صاحب مرحوم کی سرپرستی میں میرے مجاہد برادر بزرگ مولوی منظور حسین صاحب شہید (۱۹۴۲ء) نے

خاکساروں کی عسکری تنظیم کے مقابلہ میں خدام اسلام کے نام سے ^{۲۵}میں جلوت قائم کی۔ جبکہ میں دارالعلوم دیوبند میں پہلے سال زیر تعلیم تھا۔ یہ نام حضرت والد صاحب مرحوم نے تجویز کیا تھا۔ لائحہ عمل خدام اسلام کے نام سے ایک پمفلٹ شائع کیا جس کا پیش لفظ بندہ نے لکھا تھا اور والد صاحب نے بعنوان "خدام اسلام میدان عمل میں حسب ذیل نظم لکھی تھی۔

خدام اسلام میدان عمل میں

اسلام کے خدام ہیں میدان میں آئے
 سب کفر کے بت توڑ کے مٹی میں ملائے
 لاریب ہیں اسلام کے جانیاز سپاہی
 ہر فرقہ باطل سے کریں گے یہ لڑائی
 حجت سے دلائل سے کریں گے انہیں پامال
 اور ملت اسلام کا کروائیں اقبال
 توحید کو منوائیں گے سب اہل جہان
 اور شرک کو بدعت کو مٹائیں گے زماں سے
 الحق ہے اسلام کا یلشکر جبار
 بخشی انھیں اللہ نے صداقت کی بے تلوار
 باطل کو ہے کیا تاب کہ ہوائے مقابل
 جو سامنے آئیگا وہ ہو جائیگا گھائل

اللَّهُ هُوَ اللَّهُ کا نعرہ ہیں لگاتے
 چپ راست کی بدعت کو ہٹنیا سے مٹاتے
 ہر فرد بشران کا ہے سچ وقتہ نمازی
 مردان مجاہد ہیں یہ اسلام کے عنازی
 حامل ہیں شریعت کے یہ الحاد سے ہزار
 بندے ہیں یہ اللہ کے شیطان سے ہیکار

لے نام خدا نکلے ہیں میدان عمل میں
 پہنچائینگے پیغام خدا دشت و جبل میں
 تکبیر کا نعرہ جو لگائیں گے زمیں پر
 آواز پہنچ جائیگی یہ عرش بریں پر
 اس فوج ظفر موج کو نصرت ہے خدا کی
 یہ دل سے ابوالفضلؑ نے اللہ سے دعا کی

اور بندہ نے جب ۲ ربیع الاول ۱۳۸۹ھ مطابق ۹ مئی ۱۹۷۰ء نئی
 جماعت قائم کی تو اس کا نام بھائی صاحب مرحوم کی جماعت خدام اسلام
 کے پیش نظر خدام اہل سنتؒ تجویز کیا۔ اس نام میں بجائے اسلام
 کے خدام کی نسبت اہل سنت کی طرف کی گئی کیونکہ دور حاضر کا شدید
 تقاضا تھا اور اہل حق کا امتیازی نام و نشان "اہل سنت والجماعت"
 ہی ہے اور بندہ نے والد صاحب مرحوم کی نظم کے عنوان خدام اسلام
 میدان عمل میں کے پیش نظر اپنی نظم کا عنوان "خدام اہل سنت میل عمل"

رکھا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ میرے پیش نظر خدام اسلام کی جماعت تھی نہ کہ "خدام صحابہ" کی۔ اس سے مؤلف صاحب کا جماعتی نام کے متعلق جھوٹ واضح ہو جاتا ہے۔ یہاں یہ بھی ملحوظ رہے کہ اس کے بعد حضرت مولانا محمد امین شاہ صاحب کے سالانہ جلسہ بمقام مخدوم پھوڑاں ضلع ملتان میں مخدوم العلماء، حضرت مولانا پیر خورشید احمد شاہ صاحب خلیفہ ارشد حضرت مدنی قدس سرہ کی خدمت میں اپنی جماعت کا نام اور مقصد پیش کیا تو حضرت نے بلاتامل بڑی خوشی کا اظہار فرمایا اور جو علماء جلسہ میں تشریف لائے تھے ان سے بھی فرمایا کہ خدام اہل سنت میں کام کرو۔ اور حضرت پیر صاحب آخر تک خدام کی تائید اور سرپرستی فرماتے رہے۔

مؤلف نے یہ بھی کھلا جھوٹ بولا ہے کہ میں نے **جھوٹ کا** تمام صحابہ کرام کے برحق ہونے کا نعرہ لگانے کے بجائے حق چار یار کے نعرے کو اپنا نشان بنایا ہے کیونکہ میرا اور سنی مسلمان کا ایمان ہے کہ تمام صحابہ برحق اور رضی اللہ عنہم کا مقصد ہیں لیکن یہاں خلافت راشدہ کے جواب میں "حق چار یار" کا نعرہ لگایا جاتا ہے کیونکہ تمام صحابہ تو خلیفہ نہ تھے۔ یہ عنوان قرآن کی موعودہ خلافت راشدہ کی بنیاد پر صدیوں سے مشہور ہے اور غار جیوں کے اس سے بدکنے کی وجہ صرف یہی ہے کہ ان چار یار میں حضرت علی المرتضیٰ بھی آجاتے ہیں۔ رافضی پہلے تین خلفاء کی وجہ سے اور

خارجی چوتھے خلیفہ راشد کی وجہ سے اس کے مخالف ہیں۔

یہ بھی مؤلف کا سفید جھوٹ ہے کہ میرا مقصد
جھوٹ نمبر ۱۱ حضرت معاویہ کو خلفائے برحق کی فہرست سے

خارج کر کے انھیں اول الملوک (پہلا بادشاہ) بنانا مقصود ہے
 بندہ جمہور اہل سنت کے عقیدہ کے مطابق حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی
 صلح کے بعد حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بالاتفاق خلیفہ برحق مانتا
 ہے۔ چنانچہ نے بندہ نے حضرت معاویہ اور مودودی کے عنوان کے
 تحت اپنی کتاب "مودودی مذہب" مولفہ ۴، ذیقعدہ ۱۳۸۷ھ مطابق
 ۴ فروری ۱۹۶۷ء میں لکھا ہے:-

حضرت معاویہ خلیفہ برحق ہیں

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ایک جلیل القدر صحابی ہیں اور آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وسلم کے سالے ہیں۔ نبی کریم نے ان کے لئے یہ دعاء فرمائی ہے
 اللہم اجعلہ ہادیا ومہدیا (ترمذی شریف) اے اللہ معاویہ
 کو ہدایت دینے والا اور ہدایت پانے والا بنا دے۔ اس میں حضرت
 معاویہ کی بہت بڑی فضیلت پائی جاتی ہے کیونکہ اول تو آپ صحابی
 ہیں اور پھر آپ کے لئے رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے خصوصی
 جامع دعاء فرمائی ہے۔ علاوہ ازیں حضرت علی کریم اللہ وجہہ کی
 شہادت کے بعد حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا آپ سے صلح کر لینا

اور آپ کو اس وقت کی وسیع مملکت اسلامیہ کا خلیفہ تسلیم کر لینا اور پھر امام کر بلا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا ۱۹ یا ۲۰ سال حضرت امیر معاویہ کی خلافت کو تسلیم کئے رکھنا اور آپ کی طرف سے سالانہ وظیفہ قبول کر لینا حضرت معاویہ کی حقانیت اور خلافتِ حقہ کی ایک زبردست شہادت ہے الخ (مودودی مذہب پاکٹ سائز ص ۷۷)

(۲) شیخ الاسلام حضرت منی قدس سرہ کی کتاب "مودودی عقائد اور دستور کی حقیقت" کے مقدمہ (محررہ ۲۴ مارچ ۱۹۶۷ء) میں بندہ نے مودودی کی جرح و تنقید کے جواب میں لکھا ہے :- اگر حضرت معاویہ کا کردار یہی ہوتا تو حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپ سے مصافحہ نہ کرتے اور نہ ہی اس وقت کی ساری امت اسلامیہ حضرت معاویہ کے پرچم تلے جمع ہوتی نہ حضرت حسن دس ماہ تک حضرت معاویہ کو اپنا خلیفہ بنائے رکھتے۔ اور نہ ہی حضرت حسین رضی اللہ عنہ ۱۹ یا ۲۰ سال تک بیت المال سے وظیفہ لیکر حضرت معاویہ کی خلافت کے سائے میں اتنا طویل وقت گزارتے۔ (مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت

لیہ اسی صفحہ کے حاشیہ میں بندہ نے لکھا ہے :- عنونت اعظم حضرت شیخ عبدلقدار جیلانی فرماتے ہیں: حضرت علیؑ کی وفات پا جانے اور حضرت حسنؑ کی خلافت کے ترک کر دینے کے بعد معاویہ بن ابی سفیان پر خلافت کا مقرر ہونا درست اور ثابت ہے۔ اور حضرت معاویہؓ کا خلیفہ ہونا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک قول سے بھی ثابت ہے۔ (عیۃ الطالبین مترجم ص ۱۱۹)

مطبوعہ مکتبہ عثمانیہ ہرنولی ضلع میانوالی (۲۴۵)۔

(۳) میں نے خارجی فتنہ حصہ اول میں (جس کے جواب میں اصل حقیقت لکھی گئی ہے) یہ تصریح کر دی ہے کہ: بیشک تمام اصحاب و یاران رسول صلی اللہ علیہ وسلم برحق ہیں لیکن ہم حق چار یار تو خلافت راشدہ کے جواب میں کہتے ہیں۔ اور ہر صحابی کو خلافت نہیں ملی۔ اور گو حضرت حسن رضی اللہ عنہ بھی برحق خلیفہ ہیں اور ان کی صلح کے بعد بالاتفاق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی برحق خلیفہ ہیں۔ مگر یہ دو لوہ حضرات مہاجرین صحابہ میں سے نہیں ہیں اور قرآن حکیم کی آیت تمکین اور آیت استخلاف میں اللہ تعالیٰ نے مہاجرین صحابہ میں سے خلافت عطا کرنے کا وعدہ فرمایا اور مہاجرین صحابہ میں سے صرف چار یار کو ہی خلافت ملی ہے الخ (صفحہ ۵)

(سوال) اگر خلافت راشدہ کے جواب میں حق چار یار کہنے سے میری مراد حضرت معاویہ کو خلیفائے برحق سے نکالنا ہے تو اس سے تو یہ بھی لازم آتا ہے کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ بھی میرے نزدیک خلیفہ برحق نہیں ہیں کیونکہ وہ بھی تو چار یار میں شامل نہیں ہیں حالانکہ میں تمام اہل السنۃ والجماعت کے عقیدہ کے مطابق حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو بھی برحق خلیفہ مانتا ہوں۔

(۲) مفتی اعظم حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب دہلوی رحمہ اللہ کی ذیل عبارت میں نے خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۳ پر درج کر دی

ہے کہ :- حضور (صلی اللہ علیہ وسلم) کی وفات کے بعد تمام مسلمانوں کے اتفاق سے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قائم مقام بنائے گئے اس لئے یہ خلیفہ اول ہیں۔ ان کے بعد حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ دوسرے خلیفہ ہوئے۔ ان کے بعد حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ تیسرے خلیفہ ہوئے۔ ان کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ چوتھے خلیفہ ہوئے۔ ان چاروں کو خلفائے اربعہ اور خلفائے راشدین اور "چار یار" کہتے ہیں۔ (تعلیم الاسلام حصہ سوم ص ۱۸)۔

حضرت مفتی صاحب نے بھی خلفائے اربعہ کے لئے چار یار کی اصطلاح کا ذکر فرما دیا۔ اب ان پر بھی تبرک اڑال دیجئے۔

(۳) میں نے سکندر نامہ (حضرت نظامی گنجوی) بدائع منظوم فارسی نام حق۔ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی کے اشعار وغیرہ سے چار یار کا ثبوت پیش کیا ہے (ملاحظہ ہو خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۳) ان کو بھی تبرک امداد بنالیں۔

(۴) تحریک مدح صحابہ لکھنؤ کے جلسوں میں احترام رضا کا یہ شعر پڑھتے تھے :-

جن کا ڈنکا بج رہا ہے چار سولیل نہار
وہ ابوبکر و عمر عثمان و جید چار یار

بحوالہ کاروان احترام ج ۲ ص ۱۳۳ مرتبہ جانا زمرزا۔ (ملاحظہ ہو خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۳)۔ جس جرم کا الزام مولف اصل حقیقت

مجھ پر لگا رہے ہیں اس کا تو زور شور سے احرارِ رضا کا ارتکاب کمرہ
کہ چکے ہیں جن کے قائد امیر شریعت حضرت مولانا السید عطاء اللہ
شاہ صاحب بخاری تھے۔ اب ان سب حضرات کو بھی اپنا تبرا
پہنچادیں۔ آخر ڈھیبٹ پن کی بھی کوئی حد ہے۔

مؤلف اصل حقیقت لکھتے ہیں :- یہی حال کی
جھوٹ نمبر ۱۲ [حضرت معاویہ کو گرانے کے لئے چکوالی صاحب
کے معنوی استاد لعل شاہ بخاری اور جماعت اسلامی کے حضرت
بھی کرتے ہیں۔ یہ بھی ان کا کھلا جھوٹ ہے حالانکہ میں نے مولانا لعل
شاہ صاحب بخاری کے اس نظریہ کی تردید کی ہے جو انہوں نے
حضرت معاویہ کے متعلق اپنی کتاب اختلافِ یزید میں پیش کیا
ہے۔ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا پورا پورا دفاع کیا ہے۔
چنانچہ میں نے لکھا ہے کہ :- یزید کی تکفیر میں اہل سنت و الجماعت
میں اختلاف پایا جاتا ہے البتہ اسکے فسق پر اتفاق ہے۔ لیکن
اس سلسلے میں مولانا لعل شاہ بخاری نے جس طرح حضرت معاویہ
رضی اللہ عنہ کو ہدفِ طعن بنایا ہے ان کے جن فضائل کے اکابر
اہل سنت قائل ہیں ان پر بھی جرح کی ہے اور ترتیب وار ان کے
منکرات کو تفصیلاً پیش کیا ہے اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کے ایک جلیل القدر صحابی (یعنی حضرت معاویہ کی تنقیص و
توہین کا پہلو ہی نمایاں ہوتا ہے الخ (خارجی فتنہ حصہ اول حاشیہ ۴۲)

علاوہ ازیں بندہ کی ایک کتاب حال ہی میں دفع حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ شائع ہو چکی ہے جو بخاری صاحب موصوف کے ایک شاگرد مولوی مہر حسین شاہ صاحب بخاری کی میرے نام کھلی چھٹی کے جواب میں ہے اس میں نے مولانا بخاری کے افکار و نظریات پر سخت تنقید کی ہے۔

جھوٹ نمبر ۱۳ | مؤلف اصل حقیقت کا مجھ کو جماعت اسلامی کے حضرات کا معنوی شاگرد قرار دینا بھی ان کا پہاڑ سے کبھی بڑا جھوٹ ہے کیونکہ میں نے اپنی تصانیف "مودودی مذہب - علمی محاسبہ وغیرہ میں مودودی نظریات کا مدلل ابطال کیا ہے۔ حتیٰ کہ جمیعت علماء اسلام سے استعفا کی سب سے بڑی وجہ ان کا مودودی جماعت سے اشتراک و اتحاد تھا۔

جھوٹ نمبر ۱۴ | مؤلف مذکور کا یہ لکھنا بھی بہت بڑا جھوٹ ہے کہ جملہ خیر المدارس کی تقریریں چکوالی صاحب نے مشاجرات صحابہ کی بحث چھیڑ دی اور حضرت معاویہ کے خلاف تبرا کیا۔ (ص ۱۹)

حقیقت یہ ہے کہ بندہ نے اس تقریر میں قرآن کی موعودہ خلافت راشدہ کا بیان کیا تھا جس کا مصداق چار یار ہیں اور اکابر کی عبارت سے نزدیک فاسق ہونا ثابت کیا تھا۔ چنانچہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متعلق میری تقریر کے اقتباسات حسب ذیل ہیں :-

(۱) جب تک سب صحابہ پر یقین اور اعتماد نہیں کرو گے سارے دین اور ساری شریعت پر اعتماد قائم نہیں ہو سکتا جس کو صحابی مان لو اس پر تنقید نہ کرو۔ اس پر اعتراض نہ کرو۔ سپر طعن و تشنیع نہ کرو۔ اس کے ایمان پر حملہ نہ کرو۔ اس لئے کہ وہ تو جنتی بن گئے۔ ہم تو والجماعت۔ ساری جماعت رسول کو جنتی کہتے ہیں۔ جنتی پر بھی کوئی اعتراض کر سکتا ہے الخ

(۲) حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ بھی خلیفہ برحق ہیں پھر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ بھی خلیفہ برحق ہیں۔ پھر حضرت عمر بن عبد العزیز بھی خلیفہ برحق ہیں اور بھی ہوئے ہیں لیکن ہم حق چار یا کیوں کہتے ہیں خلافت راشدہ کے جواب میں۔ یہ ذرا سمجھانا ہے۔ خلافت کی قسمیں ہیں۔ حضور کی جانشینی کی قسمیں ہیں۔ یہ چار خلفائے راشدین جو ہیں یہ قرآن کے موعودہ خلفائے راشدین ہیں۔ الخ

(۳) ہر صحابی کو جنتی مان لو۔ کسی کے متعلق کوئی دل میں غبار نہ ہے میل کچیل نہ ہے سنی بن گئے۔ اور اگر تم دل میں کھوٹ رکھتے ہو خواہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے رکھتے ہو خواہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے رکھتے ہو خواہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے رکھتے ہو تو تم سنی نہیں ہو۔ تمہارا راستہ جدا ہو گیا اکابر دیوبند نے جو اعتقادات لکھے ہیں ان کو مان لو تو صحیح دیوبندی ہو۔ عمل کی رب توفیق دے۔ اب ان کا نام لو عقیدہ جدا بناؤ

تو کیسے اتحاد ہو سکتا ہے الخ

(۴) آج خلافت راشدہ کا تحفظ بہت اہم ہے ضروری ہے۔ پنج نہیں سکو گے رافضیوں سے خارجیوں سے۔ ہمارے اکابر مودودی و مودودی جماعت سے اختلاف کیوں رکھتے ہیں اسلئے کہ حضرت عثمان ذوالنور رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر وہ جرح اور طعن کی ہے کہ اسکے بعد وہ خلافت راشدہ کے منصب پر تسلیم نہیں کئے جاسکتے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اختلاف اجتہادی تھا۔ امام حسنؓ کی صلح کے بعد بالاتفاق خلیفہ برحق ہیں ان پر طعن و تشنیع کرنے والا جو ہے وہ عذاب کی گرفت میں ہے کسی پر طعن نہ کرو۔ کسی پر طعن نہ کرو تو سستی ہو۔

(۵) سارے اصحاب جنتی سارے حضور کے فیض یافتہ۔ انکے مراتب و مدارج ہیں جس طرح انبیاء کے ہیں۔ یہ چار جو ہیں انبیائے کرام کے بعد بالترتیب ان کو افضلیت حاصل ہے۔ الخ

یہ ہیں صحابہ کرام اور خلفائے راشدین کے متعلق میری تقریر کے اہم اقتباسات۔ میں نے سب صحابہ کو جنتی قرار دیا اور حضرت امیر معاویہؓ کے خلیفہ برحق ہونے کی تصریح کر دی۔ شیعیت اور مودودییت کے حملوں سے آپ کا دفاع کیا۔ اور آپ پر طعن و تشنیع کرنے والے کو اہل سنت سے خارج قرار دیا۔ لیکن مؤلف اصل حقیقت اس کو حضرت معاویہ پر تبرا قرار دے رہے ہیں۔ اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور اور اس کی پارٹی کا اصل مشن

حب صحابہ اور حب معاویہ نہیں بلکہ اصحاب دشمنی اور اسلام دشمنی ہے۔
 میں نے اپنی تقریر میں خیر المدارس کے مہتمم حضرت مولانا محمد شریف صاحب
 رحمہ اللہ اور اساتذہ کی موجودگی میں ہزار ہا سامعین کے سامنے لاؤڈ
 اسپیکر پر حضرت معاویہ اور تمام صحابہ کو اپنے عقیدہ کے مطابق جنتی قرار دیا
 ہے لیکن اس کو وہ تبرا قرار دے رہے ہیں۔ یہ کونسا مذہب ہے منکر
 خدا یعنی کیونسٹ اور دہری بھی اتنا جھوٹ نہیں بولتا جتنا جھوٹ
 مولف اصل حقیقت بولتے ہیں۔

العیاذ باللہ۔۔۔۔۔ میں نے اس تقریر میں مجھو احمد عباسی۔ مولوی
 عظیم الدین وغیرہ کی کتب سے وہ عبارتیں پیش کی تھیں جن میں واضح
 طور پر قرآن کے چوتھے موعودہ خلیفہ راشد کی توہین ہوتی ہے۔ میں نے
 عباسی پارٹی کے اس نظریہ کی بھی تردید کی تھی کہ یزید خلیفہ راشد اور
 صالح ومتقی تھا۔ اور حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب
 تھانوی۔ حجت الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی اور قطب الارشاد
 حضرت مولانا رشید احمد صاحب محدث گنگوہی رحمہم اللہ تعالیٰ کی عبارتوں سے
 سے یہ ثابت کیا تھا کہ یزید فاسق ہے۔ چونکہ مولف اصل حقیقت
 عباسی پارٹی اور اس کے مشن کے ہی کوئی اہم رکن ہیں۔ اس لئے اصل
 دکھ تو ان کو یہ ہے کہ میں نے عباسی نظریہ یزید کی تردید کر دی لیکن
 اپنے اس زیر بحث کتابچے میں میری اس تردید پر یدیت کا ذکر تک نہیں
 کیا۔ اور میرے اس عقیدہ کو کہ حضرت معاویہ جنتی ہیں بغض معاویہ

قرار دیا۔ کیا اس جھوٹ۔ فریب اور بددیانتی کا بھی حجب معاویہ سے کوئی ادنیٰ سے ادنیٰ تعلق ہو سکتا ہے؟

مولانا عطاء المنعم صنا کا سابقہ حسن ظن | میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ مولانا

حافظ عطاء المنعم صاحب یعنی ابو ذر بخاری نے اپنے مکتوب کے ذریعہ میرے مضمون (مقدمہ آفتاب ہدایت) کی تعریف کی تھی۔ بعد ازاں بھکرہ اور ملتان میں غالباً تین چار مرتبہ مختصر ملاقات کا موقع ملا۔

(۲) چند سال ہوئے انہوں نے میرے پاس چکوال میں صوفی حاجی عبدالرحیم صاحب ساکن موسیٰ خیل ضلع میانوالی اور چودھری ثناء اللہ صاحب بھٹہ (مقیم لاہور) کو بھیجا کہ خدام اور ان کی جماعت مشترکہ طور پر کام کریں۔ لیکن بندہ نے معذرت پیش کر دی تھی کہ میں تو بمشکل اپنی چھوٹی سی جماعت خدام اہل سنت کو چلا رہا ہوں۔ اشتراک سے آجکل فائدہ کم ہوتا ہے۔

جانشین امیر شریعت کا مکتوب گرامی | (۳) اس کے کچھ عرصہ بعد

حافظ صاحب موصوف نے مجھے ایک کارڈ (محرمہ ۲۸، ذوالحجہ ۱۳۹۸ھ) ۳۰ نومبر ۱۹۷۹ء ارسال کیا جس میں بندہ کے نام کے ساتھ مجاہد اہل سنت لکھا۔ سلام سنوں کے بعد آپ کا مکتوب حسب ذیل ہے :-

قریباً دو ماہ ہوئے ہیں کہ آپ کے شناسا اور میرے محترم جناب

مولوی غلام حسین صاحب جہلمی (موصوف بھون تحصیل چکوال کے رہنے والے ہیں اور اب ملتان میں مقیم ہیں) نے میری خصوصی فرمائش پر جناب کی تالیف لطیف "بشارۃ الدارین" آپ کے مکتبہ سے قیمتاً حاصل کرنا چاہی تو میرا نام معلوم ہونے پر آپ نے اس کی واجبی قیمت وصول کئے بغیر ہی ہدیہ عنایت فرمادی جو موصوف کی سفر سے واپسی پر مجھے مل چکی ہے۔ آپ نے قیمت نہیں لی یہ حسن سلوک ہے۔ فخر اک اللہ تعالیٰ۔

باقی ہدیہ تو یوں بھی لیے بہا ہوتا ہے از روئے حساب دینا بجز توجہ قلب از دیاد محبت اور جوابی خدمت کے سوا اسکی کوئی قیمت نہیں ہوتی۔ سو انشاء اللہ تعالیٰ اس کی توقع ہے اور عملاً بھی یہ حق ادا کرنے کی سعی کی جائیگی واللہ المستعان۔ ایضاً مکتوب تشکر میں تاخیر میرے جسے سراپا قصور کی غفلت اور کوتاہی کا نتیجہ ہے در نہ وصول ہدیہ کے بعد از خود پیدا ہونے والے احساس جواب اور قاصد ہدیہ کی یاد دہانی کے سلسلہ میں کوئی قصور حاصل نہیں ہوا۔ گو اس کے علاوہ قریباً ڈیڑھ برس کی مسلسل بیماری اور ذاتی اور جماعتی مصروفیات کا شرعی عذر بھی موجود ہے تاہم معذرت خواہ ہوں۔ امید ہے محسوس نہ فرمائیگی

(۲) کئی برس سے پندرہ روزہ الاحزاب کی ادارت کا کام گھسیٹ رہا ہوں میرے نقطہ نگاہ سے علمی اور تبلیغی طور پر اب اس کا رخ منہاں ہو رہا ہے چند روز تک اسکے سابقہ شماروں میں سے چند پرچے بطور نمونہ اور ہدیہ بھیجاؤنگا۔ بعد مطالعہ اگر طبیعت آمادہ ہو تو عقیدہ و

مسک اہل السنّت والجماعت کے مطابق کبھی کبھی کوئی چھوٹا بڑا مضمون اور مکتوب و مراسلہ چھپنے کے لئے بھیج دیا کریں تو شکہ گزار ہوں گا۔ اس کے علاوہ اگر کوئی اخلاقی۔ قانونی یا کسی اور قسم کی مصلحت مانع نہ ہو تو کیا آپ اس کی اجازت دیتے ہیں کہ "بشارت الدارین" حسب موقع اور گنجائش "الاحرار" میں بالاقساط شائع کر دی جائے؟ یہ میری دلی خواہش ہے اور مولانا غلام حسین صاحب مذکور جو حسن اتفاق سے اس وقت میرے پاس بیٹھے ہوئے ہیں اور دوسرے کئی احباب بھی اس بارہ میں میرے ہموا ہیں۔ اس کے متعلق پہلی فرصت میں آپ کی تحریری رضامندی اور اجازت کا بھیجینی سے منتظر ہوں گا۔ امید ہے کہ مناسب اور حسب ضرورت جواب باصواب سے خورسند فرمائینگے۔ واللہ الموفق۔ (۳) جماعت اسلامی اور مودودی صاحب کے متعلق آپ کا پرانا اور مشہور و مقبول مضمون جس میں اکابر دیوبند کا بالعموم اور حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ کا بالخصوص دفاع کیا گیا ہے۔ لیکن اس کا کتابی نام فی الوقت یاد نہیں آ رہا۔ نیز حضرت مدنی کا مرتب کردہ شجرہ روحانیہ جس میں حضرت کے خود نوشت حالات بھی شامل ہیں اور چند برس ہوئے آپ نے اس کو بڑے اہتمام سے شائع کیا تھا اور اگر کوئی مزید اس سلسلہ میں نئی مطبوعہ بھی ہو تو سب کے دود و نسخہ پر مشتمل وی پی میرے نام کر دی جائے۔ انشاء اللہ وصول کر لی جائیگی اور کیا لکھوں سب سے بڑی اور آخری فرمائش

اپنی اور اماں جی مدظلہا اور اپنی بیوی بچوں کی صحت و عافیت حصول
علم دین و توفیق عمل خیر نیز عزیمت و استقامت اور حسن خاتمہ کے
لئے مسلسل دعا کا التماس ہے امید ہے کہ اس سے دیرِ بخ نہ فرمائیے
والسلام۔ مخلص و فقیر ابو معاویہؒ۔

جوابی مکتوب

حضرت مولانا عطاء، المنعم صاحب موصوف کے
جواب میں میرے عریضہ کی عبارت حسبِ ذیل ہے
مکرمی حضرت شاہ صاحب زید مجدہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ بنایت نامہ
موصول ہوا۔ طالب خیر بنحیر ہے۔ جواب میں بہت زیادہ تاخیر ہو گئی ہے
جس پر معذرت خواہ ہوں۔ امراض و عوارض مختلفہ کے علاوہ غفلت
بھی اس کا سبب ہے مختلف موضوعات پر لکھنا پڑ جاتا ہے۔ ایک
شیعہ مولوی نے دس سوالات کسی اور مولوی صاحب کو لکھے تھے انہوں
نے جواب کے لئے وہ خط مجھے بھیج دیا جس کا جواب ارسال کیا گیا۔
ان شاء اللہ اس کی اشاعت کا بھی ارادہ ہے شیعہ رسائل :-
”میں شیعہ کیوں ہوا“

ملک میں پھیلایا جا رہا ہے۔ اسی رافضی مصنف نے اس رسالہ میں
سنی مذہب پر یکھ سوالات وارد کئے ہیں۔ پھر دوسرے رسالے میں
اس نے ایک ہزار سوالات پیش کئے ہیں اور آئندہ اس کے اعلان کیا
جے کہ دس ہزار سوالات لکھوں گا۔ ایک طرف اتنی محنت ہو رہی ہے

لے یہی جواب سنی مذہب حق ہونے کے نام سے کتابی شکل میں شائع ہو چکا ہے۔ ۱۲

اور ادھر اہل سنت والجماعت کے ہاں گویا کہ اس محاذ پر خاموشی ہے تو عالم اسباب میں کس کا مشن ترقی پذیر ہوگا۔ خدا نخواستہ۔ ایک سنی مولوی نے خلافت راشدہ کے جواب میں حق چار یار کہنے پر اعتراض کیا ہے اور غیر مطبوعہ رسالہ کی صورت میں میرے پاس بھیجا ہے۔ اس کا موقف یہ ہے کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ بھی خلیفہ راشد ہیں اسلئے حق چار یار کہنا صحیح نہیں۔ خلافت راشدہ کے جواب میں ”حق پنج یار“ کہا جائے۔ اس کے جواب میں دو قسطیں ارسال کر چکا ہوں۔ آج ہی دوسری قسط روانہ کی ہے۔ ان شاء اللہ اب تیسری قسط لکھوں گا۔ جوابی تحریر زیادہ مفصل ہوگئی ہے اسکی کتابت بھی شروع کرادی ہے ان شاء اللہ چھپوائی جائیگی کئی رافضیوں کے خطوط کا جواب لکھنا پڑتا ہے۔ آپ کو اپنی جگہ رافضی کی کاروائیوں کا تجربہ ہوگا۔ ان کے علاوہ خوارج (عباسی پارٹی) نے اہل سنت کے نام سے اپنا مشن جاری کیا ہوا ہے ان کا لٹریچر بھی پہنچا رہتا ہے اور کراچی کے بعض علماء ان کی قیادت کر رہے ہیں۔ لانا وانا الیہ راجعون بندہ نے ان کی تردید میں بھی کچھ لکھنا شروع کیا تھا لیکن ناتمام رہ گیا۔ اہل سنت اس دور تنزل میں ہر فتنہ کا شکار ہو رہے ہیں۔ مودودیت نے تو اقتدار میں بھی وافر حصہ ڈال رکھا ہے۔ اللہ تعالیٰ ملک و ملت کو سب فتنوں سے محفوظ رکھیں۔ اور اہل سنت و الجماعت کو ترقی و استحکام نصیب ہو۔ آمین۔ آپ نے اپنے پرچہ

”الاحرار“ میں بشارت الدارین ”بالاقساط شائع کرنے کی فرمائش کی ہے۔ سو آپ شائع کر سکتے ہیں۔ اگر کہیں بالفرض کسی بات میں اختلاف ہو تو تحریر فرمادیں۔ واللہ اعلم۔ مولانا سید عطاء الحسن شاہ صاحب مع احباب تشریف لائے تھے۔ بنہ متعدد پہلوؤں کے پیش نظر اس میں توقف رکھتا ہے۔ یہ فتنوں کا دور ہے تھوڑا کام بھی ہو جائے تو غنیمت ہے۔ چھوٹی سی جماعت کو چلانا اور اس کو متفق رکھنا مشکل نظر آتا ہے واللہ اعلم۔ بزرگان و احباب کی خدمت میں سلام سنوں: مولانا محمد حسین صاحب کی خدمت میں بھی۔ آپ کا گرامی نامہ حسب فرمائش واپس ارسال خدمت کیا جاتا ہے جس کتاب کے متعلق آپ نے فرمایا ہے یاد نہیں کیا نام؟ ایک کتاب تو علی محمد اسبہ ہے جو مفتی محمد یوسف مودودی کی کتاب ”جائزۃ کے رد میں ہے۔ صحابہ کا معیار حق ہونا اور مسئلہ عصمت انبیاء اس کا موضوع ہے۔ والسلام۔ خادم اہل سنت مظہر حسین غفرلہ۔“

بندہ کا یہ جوابی مکتوب مولف اصل حقیقت کے ان بہتانات کا جواب ہے جو محمد پر گلابی شیعہ اور جماعت اسلامی وغیرہ کے معنوی شاگرد ہونے کا لگا رہے ہیں۔ بندہ نے اس خط میں شیعیت مودودییت اور خابثیت سب فتنوں کا ذکر کر دیا ہے اور حق چار بار کی بھی تصریح کر دی ہے۔ (۲) اس مکتوب میں مولانا عطاء الحسن شاہ صاحب کے جس وفد کا ذکر ہے وہ میرے جوابی مکتوب کے لکھنے سے پہلے تشریف لائے تھے جبکہ انہوں نے اپنی جماعت اور خدام کے اشتراک کی فرمائش کی تھی جس پر

بندہ نے معذرت کر دی تھی۔ بہر حال مولانا عطاء المنعم صاحب بخاری کے مکتوب اور ان کی طرف سے ان کے چھوٹے بھائی مولانا عطاء الحسن صاحب بخاری کا میرے پاس تشریف لانا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ میرے ساتھ حسن ظن رکھتے تھے اور مجھے اہل سنت والجماعت کا خادم قرار دیتے تھے

خیر المدارس ملتان کے
مولانا عطاء المنعم صاحب کی تقریر | سالانہ جلسہ منعقد ۲۷

۲۸/۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۷ھ مطابق ۳/۴/۵ اپریل ۱۹۹۷ء میں بندہ بھی مدعو تھا۔ بندہ مدرسہ کے ایک حجرہ میں بیٹھا ہوا تھا کہ بعض منتظمین جلسہ ۵ اپریل بروز اتوار ظہر سے پہلے میرے پاس تشریف لائے اور فرمایا کہ ظہر کے بعد دو تقریریں ہونگی۔ مولانا عطاء المنعم صاحب کی اور آپ کی۔ پہلے کس کی تقریر ہوگی۔ میں نے عرض کیا جیسا مناسب سمجھیں انہوں نے فرمایا کہ پہلے آپ کی ہوگی اور بعد میں مولانا موصوف کی۔ اس پر وگرا کر میں نے عرض کیا کہ بعد از ظہر تقریر کی جس کے بعض اہم اقتباسات پہلے نقل کر دیئے گئے ہیں۔ میں ان دنوں وقتی تقاضا کے تحت ردِ شیعیت کے علاوہ ردِ خارجیت پر بھی بولتا تھا۔ اور سلسلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنے اکابر علمائے دیوبند کی تحقیق کے مطابق بیان کرتا تھا اسی معمول کے مطابق میں نے ان زیر بحث مسائل میں تقریر کی۔ گو میں نے چند سال پہلے

لے یہاں یہ بھی ملحوظ رہے کہ خیر المدارس کے علاوہ ضلع ملتان کے چند مقامات بخلیپور (ملتان) کبیر والا۔ دنیا پور۔ منڈی جہانیاں۔ خانیوال۔ محمد پور (دوروزہ سالانہ) کے لئے جلسوں کا پروگرام حضرت مولانا سید محمد امین شاہ صاحب امیر تحریک

یہ بات سنی تھی کہ مولانا حافظ عطاء المنعم صاحب بخاری محمود عباسی صفا
کی کتاب "خلافت معاویہ و زید" سے متاثر ہیں لیکن میرے دل میں
اس وقت بخاری صاحب موصوف کے متعلق ایسا کوئی تصور نہیں تھا
اور جبکہ مولانا موصوف میری کتاب "بشارت الدارین" (جو رد ماتم شیعہ
میں ایک مفصل و مدلل ضخیم کتاب ہے) کے "الاحرار" میں بالاقساط شائع
کرنے کی فرمائش کر چکے تھے اور میں نے ان کو اجازت بھی دیدی تھی
اور موصوف جماعتی اشتراک کے لئے دو مرتبہ میرے پاس وفد بھی بھیج چکے
تھے اسلئے پہلے مسلکی اختلاف کا احتمال بھی نہ تھا۔ میں نے اپنی تقریر
میں جو مسئلہ بھی بیان کیا اکابر دیوبند کی پیروی میں کیا۔ میری تقریر ختم
ہونے سے چند منٹ پہلے مولانا بخاری صاحب موصوف بھی اسٹیج پر
تشریف لے آئے تھے۔ میں تقریر کر کے واپس حجرہ میں آگیا اس کے بعد
مولانا بخاری نے تقریر کی۔ اور بعض احباب نے بتایا کہ تمہاری تقریر
کی تردید کی ہے۔ حالانکہ میری ساری تقریر تو مولانا موصوف نے غالباً
سنی نہ ہوگی۔ لوگوں نے انھیں خدا جانے کیا بتایا ہوگا۔ اور میں نہیں
سمجھتا کہ میری تقریر میں کونسی بات مسلک اہل سنت و الجماعت
کے خلاف تھی۔ میں نے مولانا حافظ عطاء المنعم صاحب کی تقریر کی
بعد میں گھر آکر سنی ہے جس میں انہوں نے یہ بھی فرمایا کہ:-

(بقیہ صفحہ گزشتہ، حاشیہ) خدام اہل سنت صلیع سلطان نے بذریعہ اشتہار شائع کر
دیا تھا اور خبر المدارس کی تقریر کے بعد نماز عصر پڑھ کر ہمنے رات کو کبیر والہ (سلطان)
میں جہلہ کیا تھا۔

میں نہیں چاہتا تھا کہ یہ موضوع شروع ہو لیکن میرے ایک مخبر بزرگ
فاضل نے اس مسئلہ پر بڑی بمبارنسٹ کی ہے اور ان کا بڑا احترام کرتا ہوں
جن اکابر کا نام انہوں نے لیا ہے انھیں اکابر میں حضرت قطب الاقطاب
مولانا گنگوہی نور اللہ مرقدہ بھی شامل ہیں اور فاضل بزرگ کی نظر سے میں
تو ان کے مقابلے میں طالب العلم ہوں۔ وہ تمام فتاویٰ گزرجکے ہونگے
جو اکابر نے دیے ہیں۔ انہی میں حضرت گنگوہی کا فتویٰ بھی ہے کہ اگرچہ
میں ان بزرگوں کی پیروی میں اس کو فاسق کہہ دیتا ہوں لیکن واضح
رہے کہ یہ مسئلہ علم عقائد سے تعلق نہیں رکھتا بلکہ علم تاریخ سے تعلق
رکھتا ہے یعنی اگر کسی کی تحقیق میں اس کا فسق و فجور تاریخ سے ثابت
نہ ہو تو اس کو محبت نہ کرنا سہی۔ اس کو لعنت بھیجا جائز نہیں ہے
اگر وہ اس کو رضی اللہ عنہ کہ نہیں سکتا۔ کسی نے کہہ دیا ہے دعائے مغفرت
کمر کے تو کوئی کفر کا ارتکاب اس نے نہیں کیا۔ یہ بات میرے بزرگوں
کو اچھی طرح معلوم ہے اور میں اس مسلک میں حضرت گنگوہی کا پیروکار
ہوں۔ الخ

مولانا عطاء المانع صاحب نے جو یہ فرمایا ہے کہ میں اس
مسئلہ میں حضرت گنگوہی کا پیروکار ہوں تو اس میں ان کے
ساتھ یزید کے بائے میں اختلاف ختم ہو جاتا ہے لیکن تقریر میں
جو مولانا موصوف نے حضرت گنگوہی کا مسلک پیش کیا ہے اس میں
ان کو غلط فہمی ہوئی ہے۔ کیونکہ حضرت مولانا گنگوہی نے یزید کے

متعلق لعن و تکفیر میں اختلاف کا ذکر کیا ہے نہ کہ فسق میں کیونکہ فسق پر تو نہ صرف اکابر دیوبند بلکہ جمہور اہل سنت والجماعت متفق ہیں۔ چنانچہ حضرت گنگوہیؒ کی عبارت حسب ذیل ہے۔

(۱) بعض ائمہ نے جو زہید کی نسبت کفر سے کفر لسان کیا ہے وہ احتیاط ہے کیونکہ حسینؑ کے قتل کو حلال جاننا کفر ہے مگر یہ امر کہ زہید قتل کو حلال جانتا تھا متحقق نہیں لہذا کافر کہنے سے احتیاط رکھے مگر فاسق بے شک تھا۔ (فتاویٰ رشیدیہ مہبوب ۴۹)۔

(ب) فرماتے ہیں: پس جب تک کسی کا کفر پر مرنا متحقق نہ ہو جائے اس پر لعنت کرنا نہیں چاہیے کہ اپنے اوپر عود لعنت کا اندیشہ ہے لہذا زہید کے وہ افعال ناشائستہ ہر چیز موجب لعن کے ہیں مگر جس کو محقق اخبار سے اور قرآن سے معلوم ہو گیا کہ وہ ان مفاسد سے راضی اور خوش تھا۔ ان کو مستحسن اور جائز جانتا تھا اور بدو ن توبہ کے مر گیا تو وہ لعن کے جواز کے قائل ہیں اور مسئلہ یونہی ہے اور جو علماء اس میں تردد رکھتے ہیں کہ اول میں وہ مومن تھا۔ اس کے بعد وہ ان افعال کا مستحل (حلال جاننے والا) تھا یا نہ تھا اور ثابت ہو یا نہ ہوا۔ تحقیق نہیں ہوا پس بدو ن تحقیق اس امر کے لعن جائز نہیں۔ لہذا وہ فریق علماء کا بوجہ حدیث منع لعن مسلم کے لعن سے منع کرتے ہیں۔ اور مسئلہ بھی حق ہے پس جواز لعن وعدم لعن کا مدار تاریخ پر ہے اور ہم مقلدین کو احتیاط سکوت میں ہے کیونکہ اگر لعن جائز

ہے تو لعن نہ کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ لعن نہ فرض ہے نہ واجب نہ سنت نہ مستحب۔ محض مباح ہے اور جو وہ محل نہیں تو خود مبتلا ہونا معصیت کا اچھا نہیں۔ فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ رشیدیہ ۳۹)۔ اور حضرت گنگوہیؒ کے فتاویٰ کی یہ دونوں عبارتیں بشارات الدارین ص ۲۰ پر بھی منقول ہیں۔ بہر حال حضرت گنگوہیؒ نے یزید کے بارے میں یہ تو واضح فرما دیا:۔ مگر فاسق بے شک تھا۔ مگر اسکے کفر اور لعن کے متعلق اختلاف کا ذکر فرمایا۔ اور اس کے متعلق فرمایا کہ ”ہم مقلدین کو احتیاط سکوت میں ہے۔“ اور یہی محتاط مسلک ہے اور بندہ نے فسق یزید کے متعلق ”خارجی فتنہ حصہ دوم“ میں مفصل بحث کی ہے اور فاسق کہنے سے بھی ہمارا یہ مطلب نہیں کہ اس کے فاسق ہونے کی گردان کرتے رہیں بلکہ اس دور میں جب عباسی پارٹی نے یزید کو عادل۔ صالح۔ یسقی۔ حتیٰ کہ خلیفہ راشد ماننے پر زور دیا اور جمہور اہل سنت والجماعت کے مسلک اعتدال کی تردید کی تو پھر یزید کے بارے میں اہل سنت والجماعت کے تحقیقی مسلک کے اثبات کی ضرورت پڑ گئی۔

بحث یزید کے سلسلہ میں ہی جناب مولانا حافظ عطاء الرحمن صاحب

حضرت حسین کی تین شرائط

نے اپنی تقریر میں فرمایا کہ:۔ جس حسینؑ کے مقابلے میں برا بھلا ٹھیک ہے لیکن جس حسینؑ کو اونچی آواز سے رضی اللہ عنہ۔ جس حسینؑ نے اس کے مشرور

مشیروں سے جام شہادت نوش کیا ہے اس حسین کی اپنی آواز ہے۔
نوحوالوں سے دنیا میں ثابت ہے اختار و امنی ثلثاً مجھ سے تین
باتیں منوالو۔ چوکتی کوئی شرط میں نہیں مانوں گا۔ — یا مجھے
 وہاں بھیج دو جہاں سے میں آیا ہوں یعنی مدینہ — یا وہاں سرحد
 پر بھیج دو تمہیں اگر میرے وجود سے ڈر ہے کہ میں موہنٹ چلاؤں گا
 یا تحریک چلاؤں گا کہ یزید کی حکومت متزلزل ہو جائیگی — اگر
 یہ بھی نہیں۔ پھر میرا سنا چھوڑ دو مجھے یزید کے پاس جانے دو۔ میں
 اس کے ہاتھوں میں ہاتھ دینے کے لئے بھی تیار ہوں۔ وہ اپنی رائے
 میرے متعلق سوچے گا جو چاہیگا فیصلہ کرے مجھے قبول ہوگا۔ مجھے اس
 کے پاس لے چلو وہ مجھ سے گفتگو کر کے میری شکایات دور کر دے
 وہ مجھے منالے گا۔ میں بیعت کرنے کو تیار ہوں۔

راج قول یہی ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ بیعت
 یزید کے لئے آمادہ نہیں ہوئے جیسا کہ شیخ الاسلام و
 المسلمین حضرت مدنی وغیرہ اکابر نے فرمایا ہے۔ لیکن مولانا بخاری صفا
 موصوف کے الفاظ سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت حسین غیر مشروط
 طور پر بیعت کے لئے راضی نہیں ہوئے بلکہ یہ فرمادیا کہ ۱۔ وہ مجھ سے
 گفتگو کر کے میری شکایات دور کر دے وہ مجھے منوالے میں بیعت کرنے
 کو تیار ہوں۔ — اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت امام
 حسین رضی اللہ عنہ کو یزید سے کچھ شکایات ضرور تھیں۔ اس سے محمد و احمد صناعی

اور ان کی پارٹی کے اس نظریہ کی تو تردید ہو جاتی ہے کہ حضرت حسینؑ نے ذاتی اقتدار کے حصول کے لئے خروج کیا تھا یا یہ کہ آخر میں بلا شرط آپ بیعت نیرید کے لئے راضی ہو گئے تھے۔ یہاں مزید گنجائش نہیں۔ غاجی فتنہ ہمتہ دوم میں بندہ نے مذکورہ شرائط پر بھی بحث کر دی ہے۔ آخر میں گزارش ہے کہ اگر جناب مولانا عطاء المنعم شاہ صاحب کے خدام آپ کی یہ تقریر شائع کرنا چاہیں تو اس کے ساتھ میری تقریر بھی شائع کرنی چاہیے تاکہ حقائق واضح ہو کہ مؤلف "اصل حقیقت" کی غلط بیانیوں بے نقاب ہو جائیں۔

چکوال میں مولانا عطاء المنعم بخاری کی تشریف آوری

صاحب بخاری سے متعلق مؤلف "اصل حقیقت" کا جواب یہاں تک مکمل کر چکا تھا کہ حسن اتفاق سے اس کے بعد ہی اسی دن ۲۳ اکتوبر ۱۹۸۷ء کو بندہ کی ملاقات کے لئے اچانک تشریف لائے۔ آپ کے ساتھ ملتان کے رفقاء میں سے مولانا غلام حسین صاحب (متوطن بھون تحصیل چکوال) وغیرہ اور تلہ لنگ سے رفیق غلام ربانی صاحب وغیرہ تھے۔ مولانا بخاری بڑے تپاک سے ملے۔ یاہمی خیر و عافیت پوچھنے کے بعد آپ اپنے مذاق کے مطابق مختلف باتیں کرتے رہے کوئی خشنودی بات زیر بحث نہ آئی۔ آپ نے کھانا نہیں کھایا البتہ حسب خواہش اپنے اور رفقاء کے لئے سیون اپ کا مشروب قبول فرمایا مولانا موصوف

نے ۲۲ اکتوبر تلہ گنگ میں تقریر کی تھی۔ پھر رات کو آپ نے چکوال میں کسی اور جگہ قیام کیا تھا اور دن کو قریباً ۱۲ بجے میرے ہاں جاہنگ تشریف لائے۔ بعد میں معلوم ہوا کہ شاہ صاحب موصوف نے تلہ گنگ میں میری کتاب (دفاع حضرت معاویہ) کا مطالعہ کر لیا تھا آپ آپ کی تلہ گنگ کی تقریر کی کیسٹ کے بعض اقتباسات حسب ذیل ہیں جو بعض احباب نے نقل کئے ہیں:-

مولانا عطاء المصنوع صاحب کی تقریر بمقام تلہ گنگ فرمایا: حسین کی داستان مستقل ہے

اور شریف انسان اس کا منکر نہیں۔ کون کہہ سکتا ہے بد نصیب کہ حسین کے ساتھ جو کچھ ہوا اٹھیک تھا۔ ظلم کوئی کرے ظلم ہے اگر ابن زیاد ظلم کرے تو وہ بھی ظلم ہے۔ بیشک حسین کے قاتلوں پر خدا کی لعنت۔ عثمان کے قاتلوں پر ڈبل لعنت۔ اور جو اس کو نہ مانے اور ان کے قاتلوں کو اچھا کہے اس پر خدا کی ڈبل لعنت۔ حسین مظلوم ہے تو ہم کس کے ساتھ ہیں حسین کے ساتھ میں کہ ابن زیاد کے ساتھ۔

حسین کے ساتھ۔ اور نیند کی غلطی اگر ثابت ہو جائے تو بتاؤ ہم نیند کے ساتھ ہونگے یا حسین کے ساتھ۔ حسین کے ساتھ۔ شمر کے ساتھ ہم نہیں جائینگے۔ انصاف ہے کہ نہیں۔ اسی طرح جنہوں نے عثمان پر ظلم کیا۔ حضور کے دوہرے داماد پر ظلم کیا۔ اس کو اچھا سمجھو گے یا برا ان کو بھی ملعون کہنا چاہیے۔ میں اپنے آپ نہیں کہتا حسین کے قاتلوں

کا یوں ذکر نہیں آیا۔ حسینؑ کے متعلق ام سلمہؓ نے خواب دیکھا تھا کہ رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے حضورؐ کے بالوں کے اندر دھوڑ بڑی
 ہے۔ پریشان ہیں۔ آتا ہے کتابوں میں۔ کہ ہاتھوں میں شیشی ہے
 اس میں سرخ رنگ ہے۔ یہ عقیدے کے بالے کتابوں میں آئی ہے۔
 ہوگی ہمیں اس میں کوئی انکار نہیں۔ خواب میں انسان خدا کو بھی
 دیکھ سکتا ہے اگر ام سلمہؓ نے حضورؐ کو دیکھ لیا اور خواب میں حسینؑ کا
 خون حضورؐ نے دکھا دیا تو کوئی تعجب ہے؟ اگر حضرت نبی علیہ السلام
 حضرت حسینؑ کی ذبح شدہ لاش ہی دکھا دیتے تو بھی کوئی تعجب نہیں
 ام سلمہؓ کو حضورؐ نہ دکھائی دیتے کر بلا کا نقشہ ہی سامنے آجاتا ہو سکتا تھا
 لیکن علامت تھی یہ ایک نشانی تھی۔ خواب کیا ہوتا ہے علامت تھی قبل
 حسینؑ کی کہ حسینؑ دنیا سے شہید ہو گئے۔ ————— نہ عثمان کے قاتل معاف
 کئے جائینگے۔ حسینؑ کے قاتلوں کو معاف کیا جائیگا۔ ٹھیک ہے دو نوظلوا
 ہیں۔ اور عثمان کی مظلور میت کا مسئلہ تو اور بھی زیادہ تیز ہے کہ حسینؑ نے
 تو پھر کچھ دل کی بھڑاس نکال لی۔ ان کے سوتیلے بھائیوں نے کچھ دل کی
 بھڑاس نکال لی۔ کہتے ہیں بہتر ادھر سے گئے اسی ادھر سے گئے۔ کوفہ
 کی فوج کے اسی آدمی قتل ہوئے۔ اللہ ہمیں علیؑ کے غلاموں میں رکھے
 حسینؑ کے قدموں میں رکھے۔ امیر معاویہؓ کی جوتیوں میں رکھے۔ ابو بکرؓ کی چھالوں
 میں رکھے۔ عائشہؓ کے دوپٹے کی چھالوں میں رکھے۔ فاطمہؓ کے دوپٹے کی چھالوں میں
 رکھے۔ ہم تو ان سب کے غلام ہیں۔ ہماری کیا جرأت ہے ان کی شان میں

مستحی کی۔ توبہ توبہ۔ ہم تو ان کا نام لے کر اللہ سے جنت مانگتے ہیں کہ یا اللہ
 ہمارے لیے کچھ نہیں۔ ان کے صدقے میں ہمارے گناہ معاف فرما دے
 جو ان کی توہین کرے۔ ان سب کے دشمنوں پر خدا کی لعنت اور ان
 سب کے دوستوں پر خدا کی رحمت۔ ہم تو ان سب کے نیاز مند اور
 غلام ہیں۔ الخ

جناب مولانا عطاء المنعم شاہ صاحب بخاری کی یہ تقریر عباسی
 نظریات کے خلاف ہے۔ دیکھتے مولف اصل حقیقت اس تقریر
 کو بھی شائع کرتے ہیں یا نہیں۔ اور اس تقریر کے پیش نظر
 مولانا موصوف کو بھی کچھ سناتے ہیں یا نہیں۔

فرمائیے! مولانا عطاء المنعم صاحب بخاری کی تقریر کا جو
 سہارا لیا تھا وہ بھی کام نہ آسکا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ اب
 سوائے تبرا اور ماتم کے مولف مذکور کے دل کی تسلی کے لئے
 اور کونسا راستہ باقی رہ گیا ہے؟

مولف اصل حقیقت ~
 بعنوان :- ”چکوالی کی دیہانتی
 برا“ لکھتے ہیں :- ”خارجی فتنہ“

نبراس کی عبارت کی بحث
 بددیانت کون ہے؟

کے صفحہ ۲۵۴ پر ایک عنوان :-

”نبراس کی عبارت سے سنیلوی جتنا کا غلط استدلال“

اس کی یہ بحث صفحہ ۲۵۴ پر چلی گئی ہے پھر صفحہ ۲۵۶ سے صفحہ ۲۵۸ تک یہی بحث

ہے۔ اس ساری بحث میں چکوالی صاحب نے مولانا سندیلوی کے ذمہ ایک عبارت منڈھ کر اس مندرجہ بالا عنوان سے لیکر اختتام تک دے دیوں مرتبہ مولانا کو خطاب کر کے تبرا کیا ہے مگر آپ کو یس کر حیرانی ہوگی کہ یہ عبارت جو مولانا سندیلوی کے سرچپکانی جا رہی ہے اور اس پر تبرا کیا جا رہا ہے سرے سے مولانا کی عبارت ہے ہی نہیں یہ صرف چکوالی کذاب کی بددیانتی ہے۔ اس کذاب نے ناشر کی عبارت مولانا کے سر لگا کر اس پر گولہ باری کی ہے۔ ہم چکوالی صاحب کی یہ بددیانتی دیکھ کر حیران ہیں۔ یہ ہمیں اندازہ نہیں تھا کہ چکوالی صاحب اتنی گھٹیا سطح پر اتر سکتے ہیں۔ اور جواب شافی جو ایک مختصر سا پمفلٹ ہے اس کے ص ۱۱ کو دیکھ کر ہر شخص بتا سکتا ہے کہ نبراس کی اور مولانا بخاری کے حوالہ کو تہذیب التہذیب کی جو عبارت وہاں دی گئی ہے وہ مولانا سندیلوی کی طرف سے نہیں ہے کیونکہ اس عبارت کو اول تو متن سے بالکل جدا چوکھٹے کی صورت میں لکھا گیا ہے پھر آخر میں بھی صاف لکھا ہوا ہے از ناشر الخ (ص ۲۵)۔

(۱) "جواب شافی" ص ۱۲ کی فوٹو اسٹیٹ کا پی دو سرے | **الجواب** صفحہ پر شائع کی جا رہی ہے۔ اس کو دیکھ کر واضح نہیں ہوتا کہ عبارت "عقیدہ امام عظیم سے لیکر آخری الفاظ" اسے سنی کہلانے کا کوئی حق نہیں" مولانا سندیلوی کی نہیں بلکہ ناشر کی ہے کیونکہ اس کے بعد حد فاصل ایک لکیر ہے اس کے

بعد میں سطر عبارت کے بعد ازناشر لکھا ہے۔

(ب) چوکھٹا پورا نہیں ادھورا ہے (البتہ آخر میں عربی عبارت کا چوکھٹا پورا ہے)

”جواب شافی کے مطابق عرض ناشر کے تحت ساری عبارت ناشر کی ہے لیکن باوجود اسکے ص ۴ کی چوتھی سطر سے عنوان :-
”خلیفہ راشد سیدنا امیر معاویہ اور قاضی مظہر حسین“

پر بھی نیم چوکھٹا ہے۔ چنانچہ اس ص ۴ کا عکس بھی یہاں شائع کیا جا رہا ہے۔ حالانکہ یہ دونو عبارتیں ناشر کی ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ نیم چوکھٹا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ یہ دونوں تحریریں ایک شخص کی نہیں ہیں اور اگر عفو ۴۴ کی زیر بحث عبارت مولانا سندیلوی کی نہیں ناشر کی ہے تو اس میں میری غلط فہمی ہے نہ کہ بددیانتی جس پر بندہ معذرت خواہ ہے۔ (ج) اس پر بھی میرا سوال یہ ہے کہ جب ناشر صاحب نے شروع میں تین صفحات لکھ دیئے تھے تو ص ۱ پر اپنی ٹانگ اڑانے کی کیا ضرورت تھی۔

(۲) اگر ناشر کی زیر بحث عبارت مولانا سندیلوی کی اجازت سے لکھی گئی ہے تو ان کے نزدیک یہ عبارت صحیح ہے اور اگر مولانا کی اجازت کے بغیر لکھی گئی ہے تو یہ ناشر کی بددیانتی ہے پھر اس صورت میں سندیلوی صاحب نے اس کی تردید کیوں نہیں کی۔ ۴

(۳) ہم پوچھتے ہیں کہ ناشر نے ص ۱ پر عقیدہ امام اعظم کے تحت

جو عبارت نبراس کی پیش کی ہے مولانا سندیلوی اس عقیدہ کو تسلیم کرتے ہیں یا نہیں اگر تسلیم نہیں کرتے تو ان کا عقیدہ امام اعظمؒ کے خلاف ہوا۔ اور اگر تسلیم کرتے ہیں تو پھر اس بنا پر میرا انکو مخاطب کرنا کیوں جرم ہے ؟

(۴) مولانا سندیلوی نے امام اعظمؒ حضرت ابوحنیفہؒ کا یہ عقیدہ خود اپنی کتاب اظہار حقیقت جلد دوم پر بھی پیش کیا ہے۔ چنانچہ عقیدہ طحاوی میں سے صحابہ کرام کے متعلق امام طحاویؒ کی یہ عبارت لکھی ہے :- وَلَا نَذْكُرُهُمْ إِلَّا بِالْخَيْرِ اور ہم ان کا (صحابہ کرام کا) تذکرہ صرف بھلائی کے ساتھ کرتے ہیں۔ اس کے بعد ۲۵۵ پر مولانا سندیلوی لکھتے ہیں :- اس مقام پر امام طحاوی رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں :- هذا ذكر بيان عقيدة اهل السنة والجماعة على مذهب ابي حنيفة النعمان بن الثابت الكوفي وابي يوسف يعقوب بن ابراهيم الانصاري وابي عبد الله محمد بن الحسن الشيباني رضوان الله عليهم اجمعين یہ اہل سنت والجماعت کے عقائد کا بیان ہے وہ عقیدے جو امام ابوحنیفہ نعمان بن ثابت کوفی۔ امام ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم انصاری اور ابو عبد اللہ محمد بن حسن شیبانی رضوان اللہ علیہم اجمعین کا مذہب ہے فرمائیے کہ جب مولانا سندیلوی نے خود نہ صرف امام اعظم بلکہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کا بھی یہی عقیدہ اپنی تائید میں پیش کر دیا ہے

تو اس بنا پر اگر میں نے ان پر تنقید کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ کسی صحابی کی طرف اجتہادی خطا کی نسبت کرنا ان کے ذکر خیر کے منافی نہیں ہے تو اس میں کوئی بددیانتی ہے جس کا اتہام مولف اصل حقیقت تک مرچ لگا کر مجھ پر عائد کر رہے ہیں۔ (ب) عقیدہ طحاوی کی عبارت کا صحیح مطلب پیش خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۸۲ پر بعنوان "عقیدہ طحاویہ کی بحث" بیان کر دیا ہے قارئین وہاں دیکھ لیں۔ بہر حال امام اعظم کا جو عقیدہ طحاوی شریف میں لکھا ہے وہی نبراس میں ہے۔ تو خواہ طحاوی ہو یا نبراس مولانا سندیلوی پر میری تنقید صحیح ہے۔ ہاں اگر وہ یہ فرمادیں کہ میں امام اعظم کے فرمان کو نہیں مانتا تو پھر میرے اعتراض کی نوعیت دوسری ہوگی۔ کیا مولف صاحب کو یہ منظور ہے؟

نامتصر صاحب نے ص ۱۴ پر

جو عبارت مولینا

حافظ ابن حجر عسقلانی کی عبارت

نور الحسن شاہ صاحب بخاری مرحوم کی کتاب "عادلانہ دفاع" سے حافظ ابن حجر عسقلانی شامی بخاری شریف کی پیش کی ہے اس کے متعلق بھی میرا سوال ہے کہ یہ مولانا سندیلوی کے نظریہ کے مخالف ہے یا موافق اگر مخالف ہے تو نامتصر نے یہ عبارت اپنے امام اہل سنت کے خلاف کیوں کی ہے؟ اور اگر موافق ہے تو اس بنا پر مولانا سندیلوی کو مخاطب بنانے میں میری کیا غلطی ہے؟ (ب) خود مولف اصل حقیقت نے تہذیب التہذیب کی زیر بحث عبارت ص ۵۵ پر درج کی ہے جس کا

جواب اپنے مقام پر دیا جائیگا۔ فرمائیے! مولف صاحب اپنے امام اہل سنت کی تائید میں کتابچہ اصل حقیقت لکھ رہے ہیں اور اسی سلسلہ میں وہ تہذیب التہذیب کی عبارت پیش کر رہے ہیں اور اسی عبارت کی بنا پر میں نے مولانا ندوی پر تنقید کی ہے۔ تو اب اس عبارت سے آپ کیونکر جان چھڑا سکتے ہیں۔ مولف کی مجھ پر الزام تراشی تو الٹا چور کو توال کو ڈانٹنے والا معاملہ ہے۔ عبرت۔ عبرت۔ عبرت (۲) جو کچھ مولانا نور الحسن شاہ صاحب نے پیش کیا ہے وہی مولانا ندوی صاحب کا نظریہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کی طرف اجتہادی خطا کا قول شیعوں کے پروپیگنڈے کا اثر ہے چنانچہ لکھتے ہیں:-

شیعہ مورخین یعنی طبری۔ واقدی۔ ابن اسحق وغیرہ نے بکثرت جھوٹی روایتیں وضع اور موضوع روایتیں جمع کیں نیز واقعات کو توڑ مروڑ کر پیش کیا اور حضرات اصحابِ جبل و صحابِ صفین کے خلاف جھوٹا پروپیگنڈا اس قدر قوت اور شدت کے ساتھ کیا کہ ان حضرات کی خلاف ایک فضا بن گئی۔ اس مسموم اور مذموم فضا سے بعض علمائے اہل سنت بھی متاثر ہو گئے وہ اس حد تک تو نہ جاسکے کہ ان حضرات کی مذمت کرتے لیکن اس قدر متاثر ہوئے کہ ان حضرات کے اقدام کو خطائے اجتہادی کہنے لگے۔ تقلیدی مذاق کے غلبہ کی وجہ سے بعد کو انیوالے علماء نے بھی ان کی پیروی کی اس طرح یہ مسلک مشہور و مقبول ہو گیا۔ (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۶۳)۔

میں نے مولانا سندیلوی کی مذکورہ عبارت "خارجی فتنہ حصہ اول" ص ۳۵ پر نقل کر کے اس پر بحث کی ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی بھی شیعہ پروپیگنڈے سے متاثر تھے (سندیلوی)

مولانا سندیلوی لکھتے ہیں: علامہ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ باوجودیکہ اس فضا سے خاصے متاثر ہیں جسے شیعہ پروپیگنڈے نے مسموم بنا دیا تھا اسلئے حضرت مروان سے کچھ ٹھنچے ٹھنچے رہتے ہیں۔ الخ (اظہار حقیقت جلد اول ص ۲۶۴) گویا کہ مؤلف اصل حقیقت کی اصطلاح میں حافظ ابن حجر عسقلانی محدث شارح صحیح بخاری بھی گلابی شیعہ ہونگے۔ سندیلوی صاحب کا یہ ذہن اتنا خطرناک ہے کہ ان کو قریباً بارہ سو سال کے محققین اہل سنت والجماعت شیعوں کی مسموم فضا سے متاثر نظر آتے ہیں۔ اس تصور کے تحت تو مسلک اہل سنت والجماعت کی کوئی حیثیت ہی باقی نہیں رہتی۔ اسی بنا پر انہوں نے صدیوں کے محدثین۔ مفسرین۔ مجددین اور متکلمین حضرات کے اس متفقہ موقف کو کہ مشاجرات صحابہ میں حضرت علی المرتضیٰ کا اجتہاد صحیح تھا اور حضرت معاویہ وغیرہ کا اجتہاد صحیح نہ تھا۔ شیعہ مسموم فضا سے متاثر ہونے کا نتیجہ قرار دیدیا سندیلوی صاحب کے دماغ میں اتنی بات بھی نہ آسکی کہ اسکا مسلک کیا نتیجہ نکلے گا؟۔ اس بنا پر مسلک اہل سنت والجماعت کا ہر عقیدہ مجروح قرار دیا جاسکتا ہے۔ کیا سندیلوی صاحب کے نزدیک سنی

مسک وہی ہو سکتا ہے جو ان کے ذہن کی اختراع ہو۔ العیاذ باللہ۔
 مؤلف مذکور
 بعنوان: کیا مولانا سندیلوی عباسی حنا سے متاثر ہیں

”چکوالی صاحب کی بددیانتی ۲۷ ص ۴ پر لکھتے ہیں: — چکوالی حنا
 حضرت امام اہل سنت کو بدنام کرنے کے لئے بار بار انھیں محمود احمد
 عباسی کا ہم خیال بتاتے ہیں تاکہ مولانا کو خارجی کہا جاسکے حالانکہ خود
 امام اہل سنت مدظلہ اپنے ایک خط میں عباسی صاحب کے متعلق تھیں
 لکھ چکے ہیں کہ میرے نزدیک عباسی صاحب کے بہت سے خیالات
 اہل سنت کے نقطہ نظر کے خلاف ہیں۔ چکوالی صاحب نے مولانا کا یہ خط
 اپنی کتاب کے ۱۲۵ ص پر نقل بھی کیا ہے۔ لیکن اسکے باوجود وہ
 مولانا پر اہتمام طرازی سے باز نہیں آتے بلکہ عباسی کے کسی خود ساختہ
 شاگرد عزیر احمد کے حوالے سے اس چکوالی کفش مارنے اپنے سر پرست
 حضرت امام اہل سنت حبیبی عظیم شخصیت کو عباسی کا شاگرد ثابت
 کرنے کی مذموم اور شرمناک کوشش بھی کی ہے۔ لعل شاہ صاحب
 کے معنوی شاگرد چکوالی صاحب کی یہ پستی دیکھ کر کہنا پڑتا ہے :- ع
 تقویٰ تو اے چرخ گرداں تقویٰ

تعجب تو یہ ہے کہ اس صریح جھوٹ کو آگے بڑھاتے ہوئے بعض و
 حسد میں اندھے چکوالی کو کچھ حجاب نہیں آیا بلکہ اس ملایا نے جیلے
 کو اپنی آٹ بنایا ہے کہ چونکہ مولانا سندیلوی نے اس الزام کی تردید

نہیں کی اسلئے ہم بھی اسے صحیح سمجھتے ہیں۔ (خارجی فتنہ ص ۶۲)۔

مؤلف مذکور نے شعوری یا غیر شعوری طور پر یہ تسلیم کر لیا کہ **محمود احمد عباسی** خارجی تھے ورنہ وہ یہ کیوں لکھتے

الجواب (۱)

کہ :- چکوالی صاحب — بار بار انہیں (یعنی مولانا دیلوکی کو) محمود احمد عباسی کا ہم خیال بتاتے ہیں تاکہ مولانا کو خارجی کہا جاسکے اگر عباسی صاحب خارجی نہیں تو ان کے ہم خیال کو کیوں خارجی کہا جاسکتا ہے۔

(۲) مؤلف نے میرے نام مولانا موصوف کے جس خط کا حوالہ خارجی فتنہ حصہ اول ص ۱۳۵ سے پیش کیا ہے اگر وہ یہاں پوری عبارت نقل کر دیتے تو حقیقت واضح ہو جاتی۔ چنانچہ سندیلوی صاحب کے اس خط کی عبارت حسب ذیل ہے :-

محمود احمد صاحب عباسی کی کتاب خلافت معاویہ و زینبہ بہت مدت ہوئی کہ نظر سے گزری تھی میری رائے میں خارجیت کی حد تک تو نہیں پہنچی ہے لیکن بعض مقامات پر حدود مسلک اہل سنت سے تجاوز ضرور نظر آتا ہے۔ زینبہ کے متعلق انہوں نے جو لکھا ہے یعنی فسق وغیرہ کے الزام سے اس کی براہمت وہ تو میرے نزدیک صحیح ہے۔ البتہ زینبہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے باپ سے جو رائے ان کی بظاہر معلوم ہوتی ہے اسے مسلک اہل سنت سے تجاوز سمجھتا

ہوں۔ کتاب مذکور کے متعلق بحیثیت مجموعی یہ میری اجمالی رائے ہے اس وقت وہ پیش نظر نہیں اس لئے مفصل رائے ظاہر کرنے سے قاصر ہوں۔ (۸ رذی الحجہ ۱۳۹۲ھ)۔

سندیلوی صاحب نے تو لکھا ہے کہ عباسی صاحب نے بعض تبصرہ مقامات پر مسلک اہل سنت سے تجاویز کیا ہے لیکن مؤلف اصل حقیقت نے بعض کی جگہ بہت سے خیالات بنا دیا۔ اسے کہتے ہیں مدعی سُنّت گواہ چست۔ کیا یہ بددیانتی نہیں؟

(ب) سندیلوی صاحب نے اس خط میں عباسی صاحب کے یزیدی نظریہ کی تائید کر دی ہے تو کیا اس بارے میں مولانا سندیلوی عباسی صاحب کے ہمنا نہیں ہیں۔ مؤلف مذکور نے خط کی پوری عبارت اس لئے نہیں لکھی کہ قارئین کے سامنے مولانا کی یزیدیت نہ کھل جائے۔ کیا یہ اصل حقیقت ہے کہ اخفائے حقیقت؟

(ج) سندیلوی صاحب عباسی صاحب کو خارجی نہیں قرار دیتے لیکن ان کو امام اہل سنت ماننے والے مؤلف مذکور کی مندرجہ عبارت سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ عباسی صاحب خارجی نظریہ رکھتے تھے۔ یہ

امام اور مقلد کی تضاد بیانی کیوں ہے؟

حقیقت یہ ہے کہ عباسی صاحب کٹر خارجی تھے۔ اس میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں کیونکہ ان کی کتاب خلافت معاویہ و یزید اور تحقیق مزید میں حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما کی صریح توہین

پائی جاتی ہے۔ ملاحظہ ہو کتاب "خارجی فتنہ حصہ اول ص ۷۱" (کیا
محمود احمد عباسی خارجی ہیں؟)

۰ مولانا سندیلوی چونکہ پہلے لکھ چکے ہیں کہ:- اگر اس سے مراد نصاب
خوارج ہیں تو جہاں تک مجھے علم ہے ان کا کوئی وجود پاکستان و
ہندوستان میں نہیں ہے۔ نہ آج تک ان ملکوں میں ایسی کتاب
کا نام سنا گیا ہے جن میں ناصبیت و خارجیت کی ترجمانی کی گئی ہو
اظہار حقیقت جلد اول ص ۷۲)۔

اور چونکہ سندیلوی صاحب کے نزدیک پاکستان و ہندوستان میں
کہیں بھی ناصبیت و خارجیت کا وجود نہیں ہے اسلئے وہ عباسی
صاحب کو کیونکر خارجی کہہ سکتے ہیں؟ سندیلوی صاحب کے جواب
میں بندہ نے خوارج و نواصب کا وجود ثابت کر دیا ہے ملاحظہ ہو
"خارجیت کا طوفان" (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۷۳ الخ)۔

سندیلوی صاحب کتاب "خلافت معاویہ و یزید کے مؤید ہیں" محمود احمد
صاحب
عباسی
مؤلف کا جھوٹ ۱۵

کی کتاب "خلافت معاویہ و یزید کی تائید میں مولانا محمد اسحق صاحب
سندیلوی موصوف کا ایک مقالہ صدق جہد لکھتو ۱۳ نومبر ۱۹۵۹ء میں
شائع ہوا تھا جس کا اقتباس خود عباسی صاحب نے اپنی کتاب
مذکورہ طبع چہارم میں نقل کر دیا ہے۔ چنانچہ خارجی فتنہ حصہ اول

۲۲ پر بھی میں نے اس کے متعلق حسب ذیل تبصرہ کیا ہے: شروع شروع میں عباسی صاحب کی کتاب "خلافت معاویہ و یرید" کے جواب میں حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب زید فیضیہم کا (جواب رحمۃ اللہ علیہ کا مصداق بن چکے ہیں) مقالہ شائع ہوا تھا جس میں آپ نے لکھا تھا کہ:-

"کتاب کے مضامین مسلک اہل السنۃ والجماعت کے خلاف اور جذبات کو مجروح کرنے والے ہیں۔"

اس پر مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی کو غصہ آگیا اور انہوں نے ان کے جواب میں ایک بیان دیا جو صدق جدید لکھنؤ ۱۲/ نومبر ۱۹۵۹ء میں شائع ہوا جس میں آپ نے لکھا تھا کہ:- "کتاب 'خلافت معاویہ و یرید' تو زلزلہ افگن ثابت ہوئی اگر شیعہ حضرات اس کی اشاعت سے مضطرب ہیں تو جائے تعجب نہیں ہے مگر بعض اہل سنت کا ان کی ہمنوائی کرنا حیرت انگیز ہے خصوصاً مہتمم صاحب دارالعلوم کا یہ اعلان اور بھی شجر خیز ہے کہ کتاب کے مضامین مسلک اہل السنۃ والجماعت کے خلاف اور جذبات کو مجروح کرنے والے ہیں۔ میں نے کتاب اول سے آخر تک دیکھی۔ اس کا موضوع تاریخی واقعات ہیں نہ کہ مذہبی عقائد۔ ہاں اگر کوئی شخص ایک عقیدہ قائم کر کے واقعات و حوادث کو ان کے مطابق بنانا چاہے تو تحقیق کے بعد اس کی سعی لا حاصل کی لذت ختم ہو جانا بعید از قیاس نہیں۔"

یہ ذہنیت بالکل ناقابل فہم ہے کہ واقعہ خواہ کچھ ہو مگر ہم تو
یزید کو بہر حال مجرم ہی سمجھیں گے۔ گویا اسے مجرم سمجھنا کوئی مخصوص عقیدہ
ہے الخ۔ سندیلوی صاحب کی مندرجہ عبارت عباسی
صاحب نے اپنی کتاب خلافت معاویہ و یزید طبع چہارم میں حرف بہ حرف
درج کر دی ہے (ملاحظہ ہو خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۳)۔

مولانا سندیلوی کی عبارت نقل کرنے کے بعد میں نے لکھا ہے کہ:۔ سندیلوی
صاحب کی مندرجہ عبارت سے عباسی صاحب کی کتاب "خلافت معاویہ
و یزید" کی مکمل حمایت ثابت ہوتی ہے۔ باقی رہا یہ کہ عباسی صاحب
کی کتاب مذہب اہل السنۃ والجماعت کے خلاف نہیں ہے تو یہ
سندیلوی صاحب کی صریح غلط بیانی ہے۔ کیونکہ اس کتاب میں صرف
نہیں کہ یزید کو صالح اور متقی قرار دیا گیا ہے بلکہ حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت
امام حسین رضی اللہ عنہما کی صریح تنقیص و توہین کی گئی ہے جس کی نشاندہی
میں نے اس کتاب میں کر دی ہے۔ (عرض حال خارجی فتنہ حصہ اول
ص ۲۵) بہر حال سندیلوی صاحب نے عباسی کی زیر بحث کتاب حرف
بہ حرف مطالعہ کر کے اس کی تائید میں اپنا مقالہ آج سے ۲۵ سال پہلے
۱۹۵۱ء میں شائع کر کے عباسی صاحب سے داد تحسین حاصل کر لی
تھی جس سے ثابت ہوا کہ مولانا سندیلوی یزیدیت کے پرانے مریض
ہیں۔ اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔ مؤلف "اصل حقیقت" کب تک پڑھ پڑھی
کرتے رہیں گے؟ اور یہاں یہ بھی ملحوظ رہے کہ سندیلوی صاحب نے اپنے

مندرجہ مضمون میں حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب کو شیعوں کا ہمنوا قرار دیا ہے جو ان پر بہتان ہے۔ کیونکہ حضرت ہبتم اور دوسرے علماء اہل سنت نے شیعوں کی ہمنوائی نہیں کی بلکہ مسلک اہل سنت والجماعت کے تحت عباسی نظریہ کا رد کیا ہے اس کے برعکس مولانا سندیلوی نے عباسی صاحب کی کتاب خلافت معاویہ ویزید کی تائید کی ہے حالانکہ یہ کتاب مسلک اہل سنت والجماعت کے خلاف ہے۔ فرمائیے! کون کس کا ہمنوا ہے۔ ع

برہیں کہ از کہ بیدی و یا کہ پیوستی

عباسی کے تلامذہ کی فہرست | میں نے بعنوان "محمود احمد عباسی کے تلامذہ کے تحت

عباسی صاحب کے ایک ممتاز فیض یافتہ شاگرد عزیز احمد کی کتاب قرآن اور مسلمان سے فہرست پیش کی ہے۔ جس میں بلا میں لکھا ہے "مولوی محمد اسحق صدیقی ندوی کراچی مؤلف" اظہار حقیقت بحواب خلافت و ملوکیت اور یہ حوالہ میں نے کھٹیک نقل کیا ہے۔ اور اسی ثبوت میں پیش کیا ہے کہ پاکستان میں خارجیت اور ناصبیت کا خاصا لٹریچر موجود ہے اور عزیز احمد صدیقی نے تو اپنی بعض کتابوں پر سلسلہ ناصبیت کی تصریح کی ہے پھر اس کے باوجود مولانا سندیلوی سرے سے پاکستان میں ناصبیت اور خارجیت کے وجود کی ہی نفی کر رہے ہیں۔ اس چہ بواا عجیبیت۔۔۔۔۔ آخر میں بندہ نے لکھا ہے کہ

جب کراچی سے شائع شدہ کتابوں میں محمود احمد عباسی صاحب کے تلامذہ میں مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی مولف اظہار حقیقت کا نام بھی پایا جاتا ہے تو پھر ہم اگر یہ سمجھیں کہ مولانا بھی اس گروہ کے ایک فرد ہیں تو مولانا کو زیادہ چہن بجہیں نہیں ہونا چاہیے۔ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۶۵)۔ اس میں نہ کوئی بددیانتی ہے نہ جھوٹ۔ مولانا سندیلوی کی تحریر پہلے گزر چکی ہے کہ انہوں نے عباسی صاحب کی کتاب "خلافت معاویہ و یزید" بہ حرف بہ حرف مطالعہ کرنے کے بعد اس کی تائید میں مقالہ شائع کیا۔ پھر اپنے مکتوب میں بھی عباسی کے نظریہ کی تائید فرمائی ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یزید کے بارے میں بھی سندیلوی صاحب عباسی کی تحقیق سے زیادہ متاثر ہوئے ہیں۔ تو اگر ان حالات و قرائن کی وجہ سے مولانا کو اس پارٹی کا فرد کہہ دیا تو کیا جرم کیا؟ پھر کراچی میں رہ کر کراچی کے خارجی و ناصبی مصنفین کے لٹریچر سے اتنی عقلمندی کیوں برتی گئی۔ مولوی عظیم الدین تو یقیناً عباسی صاحب کی پارٹی کے آدمی ہیں جنہوں نے حیات سیدنا امیر المومنین یزید لکھی ہے۔ انہی کے رسالہ "حادثہ کربلا" پر مولانا سندیلوی کی مکمل تصدیق درج ہے

مولوی عظیم الدین سے اتنا قریبی تعلق ہونے کے باوجود وہ عباسی پارٹی کے لٹریچر سے جو کراچی سے شائع ہونا رہا ہے کیوں ناواقف رہے ہیں؟ مولانا سندیلوی تو حافظ ابن حجر عسقلانی جیسے محدث کبیر اور قریباً بارہ صدیوں کے محققین اہل سنت کے مسلک خطائے اجتہادی کو شیعتیت

کی مسموم اور مذموم فضا سے متاثر قرار دیں تو امام اہل سنت بن جائیں اور اگر میں یزیدیت کے بارے میں سندیلوی صاحب کو عباسی کے ہمنوا ہونے کی بنا پر اس پارٹی کا ایک فرد قرار دوں تو اس سے مؤلف اصل حقیقت کیوں اتنے بیقرار ہو جاتے ہیں۔

(ب) اسی سلسلے میں مؤلف مذکور طعنہ زنی کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-
مگر محترم چکوالی صاحب! آپ کا یہ استدلال اگر درست ہے تو پھر ہمیں بھی آپ کی تقلید میں یہ کہنے کا حق ہے کہ چونکہ پنجاب کی ایک اہم خانقاہ گولڑہ شریف سے شائع کردہ ایک صاحب علم کی کتاب "مہرنیر" میں چکوالی صاحب کے والد کی دہوکہ بازی کا ذکر ہے، بلکہ دہوکہ بازی میں سزا پانے کا ذکر ہے۔ (مہرنیر ص ۲۵۳) اور چکوالی صاحب نے اس کی تردید نہیں کی لہذا اس کا مطلب یہ ہے کہ چکوالی صاحب بھی اپنے والد کو دھوکے باز تسلیم کرتے ہیں (الخ ص ۴)

گولڑہ شریف ضلع راولپنڈی میں ہے اور چکوال ضلع جہلم میں الجواب اور پھر مہرنیر کے مؤلف سے میرا کوئی رابطہ نہیں نہ پہلے ان کا نام سنا ہے تو اگر مہرنیر کے الزام کا مجھے علم نہ ہو سکا ہو تو کوئی جائے تعجب نہیں مگر شہر کراچی میں ہی عزیر احمد صدیقی اور مولوی عظیم الدین رہتے ہیں اور یہ دونوں محمد احمد عباسی کے کھلے عقیدتمند اور اور متبع ہیں۔ مولوی عظیم الدین نے تو حیات یزید میں عباسی صاحب کو شیخ الاسلام اور امام اہل سنت بھی لکھا ہے۔ مولوی عظیم الدین کا

نام بھی عزیر احمد نے عباسی صاحب کے تلامذہ میں لکھا ہے تو پھر مولانا
سندیلوی کا اس فہرست تلامذہ سے مطلع نہ ہونا بہت مستبعد ہے
اور مولف اصل حقیقت "توضیر عزیر احمد کی تصانیف سے واقف
ہونگے پھر انہوں نے کیوں اپنے امام اہل سنت کو اس کی اطلاع
نہ دی۔ (ج) مولف مذکور نے یہاں پھر حضرت والد مولانا محمد کرم لکھنوی
پر دھوکہ بازی میں سزا پانے کا بہتان دوہرایا ہے۔ جس کا جواب
کتاب ہذا ص ۱ پر دے چکا ہوں کہ وہ سیر کسی دھوکہ بازی کی
بنا پر نہیں بلکہ از الہ حیثیت عرفی کے کیس میں بھی۔ فرمائیے جس کا
اڈرھنا بچھونا جھوٹ ہی بن جائے وہ جھوٹ سے کیونکر نجات پاتا
ہے۔ عبرت۔ عبرت۔ عبرت۔

(۲) مولف مذکور بار بار مجھے لعل شاہ صاحب کے معنوی شاگرد
کا طعنہ دیتے ہیں بھلا وہ یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ مولانا لعل شاہ صاحب
مولف "استخلاف یزید" کے کسی ایسے عقیدہ کے ساتھ میں متفق ہوں
جو اہل سنت والجماعت کے خلاف ہے۔ ہاتوا برہانکم ان کنتم
صادقین۔ مولانا لعل شاہ صاحب کے ان نظریات کی تردید تو
میں نے "خارجی فتنہ حصہ اول میں کر دی ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۴۲۴
تا ۴۳۳)۔ علاوہ ازیں ان کے ایک شاگرد مولوی مہر حسن
شاہ صاحب بخاری کی کھلی چٹھی کے جواب میں میری کتاب : -
"دفاع حضرت معاویہؓ شائع بھی ہو چکی ہے۔ کیا اس کے باوجود

بھی اس بہتان تراشی اور کذب بیانی سے باز نہیں آئینگے؟ اَلَيْسَ مِنْكُمْ رَجُلٌ شَهِيدٌ -

میرے اس سوال کا بھی جواب دیجئے کہ محو احمد عباسی

ایک سوال

مولوی عظیم الدین - عزیر احمد صدیقی - حکیم فیض عالم صدیقی (چیم) وغیرہ خارجی مصتفین کے باطل نظریات کے رد میں مولانا سندیلوی نے کوئی رسالہ لکھا ہے۔ اگر نہیں تو کیوں؟

مؤلف مذکور بعنوان :-

”چکوالی صفا کی بددیانتی نمبر ۳“

لکھتے ہیں :- چکوالی صاحب

مؤلف کا سفید جھوٹ نمبر ۱۶
کیا حضرت علی بھولے بھالے تھے

نے اپنے ایک پمفلٹ میں مولوی عظیم الدین صدیقی فاضل جامعہ بنوری ٹاؤن کو مولانا سندیلوی کا شاگرد بتایا تھا جس کی حضرت امام اہل سنت نے اپنے جواب شافی میں تردید کی اور چکوالی صاحب کی اس غلط بیانی پر حیرت کا اظہار کیا تو بڑی ہجر مچ کے بعد مجبوراً چکوالی صاحب کو اپنے خاگر فتنہ (۶۳) میں مولانا سندیلوی سے معذرت کرنا پڑی مگر اس الزام کی معذرت کرنے کے ساتھ ساتھ وہ حضرت امام اہل سنت پر ایک اور غلط الزام لگا گئے کہ مولانا سندیلوی نے مولوی عظیم الدین کے ایک رسالہ ”حادثہ کربلا“ پر تقریظ لکھی ہے جس میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے نام پر سجائے رضے کی نشانی ہے اور جس میں ص ۱ پر حضرت علیؑ کے لئے بھولے بھالے کا لفظ لکھا گیا ہے۔ حالانکہ یہ بھی چکوالی صاحب

کا سراسر جھوٹ ہے۔ ہمارے پاس رسالہ "حادثہ کربلا" پہلا ایڈیشن موجود ہے جو سولہ صفحات پر مشتمل ہے اس میں ہر جگہ حضراتِ حسینؑ کے ساتھ قتل کا نشان ہے اور حضرت علیؑ کے متعلق چکوالی صاحب کی دی گئی عبارت بھی اس کے علاوہ نہیں بلکہ ص ۱ پر ہے۔ مگر اس میں بھولے بھالے کا لفظ نہیں ہے۔ جو صاحب چاہیں اس رسالہ کا پہلا ایڈیشن دیکھ لیں۔ اگر چکوالی صاحب غلط بیانی نہیں کر رہے تو ہو سکتا ہے کہ بعد کے کسی ایڈیشن میں مولف یا ناشر نے یہ الفاظ بڑھا دیئے ہوں لیکن اس صورت میں مولانا سندیلوی کو مورد الزام کیونکر قرار دیا جاسکتا ہے؟ اگر پہلے ایڈیشن پر تبصرہ لکھا کہ کوئی شخص بعد کے ایڈیشنوں میں اپنی کتاب میں حذف و اضافہ کرتا ہے تو اس کا ذمہ دار وہ خود ہے نہ کہ اس کے پہلے ایڈیشن پر تقریظ لکھنے والے حضرات۔ کیا چکوالی صاحب اتنی سی بات بھی نہیں جانتے چکوالی صاحب گے لئے تو ضروری تھا کہ وہ اپنے سر پرست بزرگ پر بدظنی کرنے کے بجائے ان سے تحقیق کر لیتے خصوصاً جیسا کہ ہر جگہ حضرت امام اہل سنت مدظلہ کی تحریروں میں حضراتِ حسین کریمین کے لئے رضی اللہ عنہ لکھا ہوا ہوتا ہے۔ (اصل حقیقت ص ۹۹)۔

(۱) میں نے دفاعِ صحابہ میں یہ الفاظ لکھے تھے:- جامعہ

الجواب اسلامیہ بنوری ٹاؤن کے ایک استاذ مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی صدیقی ہیں جو غالباً استاذ ہیں مولوی عظیم الدین صاحب کے

الحج (۵۲) میں نے یہ بات بطور تحقیق کے نہیں لکھی تھی اس لئے غالباً
 کا لفظ لکھا ہے یہ بھی میری احتیاط پر مبنی ہے اور پھر جب مولانا سندیلوی
 نے "جواب ثانی" میں یہ لکھا کہ میں سنہ ۱۹۷۹ء میں پاکستان میں آیا ہوں
 اس سے پہلے میں لکھنؤ (بھارت) میں رہا۔ مولوی عظیم الدین صاحب
 اس سے پہلے ہی مدرسہ سے فارغ ہو چکے تھے۔ انہوں نے ایک سطر
 بھی مجھ سے نہیں پڑھی تو میں نے خارجی فتنہ حصہ اول میں اس پر
 معذرت کر دی یہ تو میری غلط فہمی تھی مگر کاش کہ مولف اصل حقیقت
 اپنے جھوٹوں سے بھی توبہ کر لیتے جن کا ادھکاب وہ بڑی بے باکی سے اس
 کتابچے میں کر رہے ہیں۔ واللہ الموفق۔

(۲) گو مولانا سندیلوی حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کو صحابی مانتے ہیں لیکن
 مولوی عظیم الدین صاحب ان کی صحابیت کے منکر ہیں چنانچہ لکھتے ہیں
بایں طور یہ دونوں اسے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے گود
کھائے تو کہے جاسکتے ہیں صحابی نہیں الحج (حق تحقیق ص ۳۳) مولوی
 عظیم الدین صاحب کی پوری عبارت خارجی فتنہ حصہ اول ص ۱۱ پر
 منقول ہے وہاں دیکھ لی جائے۔ میرا اعتراض مولوی عظیم الدین صاحب
 پر تھا۔ انہوں نے تو یہ کی بجائے ان حضرات کے نام پر رہی لکھا تھا
 (۳) مولف اصل حقیقت کا یہ لکھنا صریح جھوٹ ہے کہ مولانا سندیلوی نے
 جس ایڈیشن پر تقریظ لکھی تھی اس میں حضرت علی المرتضیٰ کیلئے جھوٹ بھالے
 کے الفاظ نہ تھے۔ کیونکہ مولانا سندیلوی نے خود اس کو تسلیم کر لیا ہے

چنانچہ حافظ عبد الوحید حنفی (ناظم دفتر تحریک خدام اہل سنت چکوال) نے مولانا کو یہ لکھا کہ "حادثہ کربلا" میں مولوی عظیم الدین صاحب نے سبائیوں کے متعلق یہ لکھا ہے کہ :- جن کی بد فطرتی و بد قماشی نے آخر کار جناب سیدنا حضرت علی جیسے بھولے بھالے اور قابل احترام صحابی کو اپنی انتقامی ہوٹس کا نشانہ بنایا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون الخ یہاں حضرت علی المرتضیٰ کے لئے بھولے بھالے کے الفاظ میں ان کی تنقیص و توہین پائی جاتی ہے اور آپ نے بھی اس رسا کی تصدیق کر دی ہے اور یہ بات حافظ صاحب نے میری طرف سے ان کو لکھی تھی تو مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی نے ان کو یہ جواب دیا کہ بھولے بھالے کا لفظ توہین آمیز نہیں۔ خصوصاً جب اس کے ساتھ واجب الاحترام کا لفظ بھی ہو۔ آپ کی تحریر کے مطابق حضرت مولانا مظہر حسین صاحب نے احقر کے متعلق یہی لفظ استعمال فرمایا۔ اگر ہوا توہین ہوتا تو کیوں استعمال فرماتے۔ (مکتوب یکم رجب ۱۳۹۵ھ ۱۲ جولائی ۱۹۷۵ء)۔

فرمائیے مولانا سندیلوی تو حضرت علی المرتضیٰ کے لئے بھولے بھالے الفاظ کا اعتراف کر کے اس کی توجیہ کرتے ہیں کہ اس میں کوئی توہین نہیں ہے لیکن مؤلف "اصل حقیقت" اس بات کا بالکل انکار کرتے ہوئے یہ جواب دے رہے ہیں کہ پہلے ایڈیشن میں یہ الفاظ نہ تھے تو اس امر میں مولانا سندیلوی اور مؤلف "اصل حقیقت" میں سے

کس کی بات کو سچا مانیں یقیناً مؤلف صاحب جھوٹے ہیں اسے کہتے ہیں مدعی سست اور گواہ چیت۔

(ب) مؤلف صاحب بھولے بھالے کے الفاظ کو توہین سمجھ رہے ہیں اسلئے اس کا انکار کرتے ہیں اور مولانا سندیلوی ان الفاظ کو توہین آمیز نہیں سمجھتے اور دلیل یہ دے رہے ہیں کہ مولوی عظیم الدین صاحب نے اس کے ساتھ واجب الاحرام کے الفاظ لکھے ہیں۔ حالانکہ مولوی عظیم الدین صاحب نے قابل احترام لکھا ہے۔ (ج) مولانا سندیلوی قرآن کے موعودہ چوتھے خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰ کی عظمت کو اپنے اوپر قیاس کرتے ہوئے یہ جواب دے رہے ہیں کہ بھولے بھالے کے الفاظ میرے لئے توہین آمیز نہیں اسلئے حضرت علی المرتضیٰ کے لئے بھی توہین آمیز نہیں مولانا کو کون سمجھائے کہ آپ تو بھولے بھالے اور سادہ لوح ہو سکتے ہیں اور میں بھی مگر جن حضرات کو حق تعالیٰ نے اپنے قرآنی وعدہ کے مطابق خلافت راشدہ کا عظیم منصب عطا فرمایا ہے وہ بھولے بھالے نہیں ہو سکتے۔ قرآن کے موعودہ خلفائے اربعہ میں سے کوئی بھی بھولا بھالا نہیں ہو سکتا۔ ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے بھی حضرت عثمان ذوالنورین کو بھولا بھالا قرار دیکر ہی ان کی خلافت کو مجروح کیا۔ اور خارجی بھی اسی بھولے پن کا الزام دے کر حضرت علی المرتضیٰ کی شخصیت کو مجروح کرتے ہیں۔ میں نے خارجی فتنہ حصہ اول ص ۱۱۰ پر یہ بھی لکھا تھا کہ :- کیا سندیلوی صاحب نہیں جانتے کہ آجکل محاورہ

میں بھولا بھالا کس کو کہا جاتا ہے؟ بہر حال مؤلف اصل حقیقت نے مجھ پر بددیانتی کا بہتان لگا کر اپنی بددیانتی اور رُائی کذب بیانی کا ہی پردہ چاک کیا ہے اور وہ بھی اپنے امام اہل سنت مولانا سندیلوی کی تحریر کی بنا پر ہی جن کا وہ دفاع کر رہے ہیں۔ سچ ہے۔

مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

قارئین اندازہ فرمائیں مؤلف اصل حقیقت نے جس طرح تین فرضی جھوٹ میرے ذمہ لگائے تھے۔ اسی طرح تین عدد فرضی بددیانتیوں کا الزام بھی مجھ پر عائد کیا ہے جن کا جواب نشانی دے کر بندہ نے مؤلف مذکور کی کذب بیانی اور بددیانتی کا بھی پردہ چاک کر دیا ہے۔ یہ ہیں مولانا سندیلوی کو امام اہل سنت قرار دے کر ان کا دفاع کرنے والے حواری جو مولانا موصوف کی عقیدت کی آڑ میں خاجت کی ڈفلی بجا رہے ہیں۔

مؤلف اصل حقیقت نے صفحہ ۵ پر باب

باب دوم کی بحث

دوم کے عنوان سے میرے اعتراضات

کا جواب شروع کر کے صفحہ ۸ پر کتاب کو ختم کر دیا ہے۔ یعنی زیر بحث اصل مسائل پر مشتمل تو انکے یہی ۱۳ صفحات ہیں اور پہلے انہوں نے جو کچھ لکھا ہے اس میں انھوں نے زنانہ مطاعن سب و تبرا اور ذاتیاتی جارحیت کا ارتکاب کر کے اس کتابچے کا پیٹ بکھا ہے۔ کاش کہ وہ لغویات سے اجتناب کرتے ہوئے سنجیدگی سے اصل مباحث پر قلم

اٹھاتے تو قارئین فریقین کے موقف اور دلائل سے واقف ہو کر کسی صحیح نتیجہ پر پہنچتے البتہ ان کے غیر متعلقہ مباحث سے اتنا فائدہ ضرور ہو گیا کہ ان کے بیسیوں جھوٹ واضح ہو گئے اور ان کی خارجیت نمایاں ہو گئی اور ثابت ہو گیا کہ سیاست کی دونوں شاخوں (رافضیت و خارجیت) کے مابین جو قدر مشترک ہے وہ سب و نیرا۔ جھوٹ اور بہتان تراشی ہے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

مولانا محمد اسلمی صاحب سندیلوی

خطائے اجتہادی کی بحث

نے اظہار حقیقت جلد دوم میں مشاجرات صحابہ (جنگ جمل و صفین) پر مفصل بحث کر کے اپنا موقف یہ پیش کیا ہے کہ صفین میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جو جنگ ہوئی ہے اس میں حضرت معاویہ سے کوئی اجتہادی خطا سرزد نہیں ہوئی۔ علاوہ ازیں انہوں نے اس بات پر زور دیا ہے کہ مشاجرات صحابہ میں متقدمین کا مسلک توقف کا ہے اور یہی صحیح ترین مسلک ہے۔ بندہ نے ان کے اس موقف پر تنقید کی اور ثابت کیا کہ توقف کا مسلک ضعیف ترین مسلک ہے اور اہل سنت والجماعت کا مسلک یہ ہے کہ اس میں حضرت علی المرتضیٰ کا اجتہاد صحیح تھا اور آپ سے جنگ کرنے میں حضرت معاویہ سے اجتہادی غلطی ہو گئی تھی اور میرے اس پیش کردہ موقف کی مکمل تائید ان سنی علمائے کرام نے بھی کی ہے جن کی تقریظیں مرقع کتاب میں درج کر دی گئی ہیں۔ مؤلف اصل حقیقت

نے بعنوان اعتراض کے تحت عرض حال "خارجی فتنہ حصہ اول" (۱۳) سے میری یہ عبارت نقل کی ہے کہ مولانا سید یوسف نے اظہار حقیقت جلد دوم میں مشاجرات صحابہ کی بحث میں اپنا جو موقف پیش کیا ہے وہ جمہور اہل سنت والجماعت کے مشہور مسلک کے خلاف ہے۔ وہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی باہمی جنگ میں حضرت معاویہ کو بھی صواب پر سمجھتے ہیں۔ اور اس میں ان کی اجتہادی خطا بھی تسلیم نہیں کرتے حالانکہ مسلک اہل سنت والجماعت یہ ہے کہ گو حضرت معاویہ ایک جلیل القدر مجتہد صحابی ہیں مگر قرآن کے چوتھے موعودہ خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ نزاع و جنگ کرنے میں ان سے اجتہادی غلطی ہو گئی تھی۔ ہم نے "خارجی فتنہ حصہ اول" میں اسی مسئلہ پر (مفصل اور مدلل) بحث کی ہے۔ (اصل حقیقت ص ۵۵)

مندرجہ عبارت کو نقل کرنے کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں :- اس اعتراض کے جواب میں کتابچہ "جواب شافی" کے ناشر بعنوان "خلیفہ راشد سیدنا امیر معاویہ اور قاضی مظہر حسین" کس قدر صحیح لکھا تھا کہ :- ایک سنی عالم کا اولین فریضہ یہ ہے کہ وہ اپنی تحقیقات میں اس بات کی پوری کوشش کرے کہ ہر صحابی کا دامن دشمنوں کے لگائے الزامات سے صاف ہو اور سب کو محترم سمجھا جائے۔ حضرت امام اہل سنت مدظلہ نے اپنی کتاب "اظہار حقیقت" میں یہی کوششیں کی ہیں اور عقل و نقل کی روشنی میں اس بات پر دلائل کے انبار لگا دیے ہیں کہ ام المومنین سیدہ

عائشہ صدیقہ حضرت طلحہ و زبیر۔ حضرت امیر معاویہ و عمرو بن العاص
کا موقف بھی مبنی برحق تھا اور حضرت علیؑ کا موقف بھی صحیح تھا۔ حضرت
عمار بن یاسر کے قاتل نہ حضرت علیؑ تھے اور نہ حضرت معاویہؓ تھے بلکہ
ان کے قاتل سبائی تھے۔ شریعت کی رو سے نہ حضرت علیؑ کی اجتہادی
خطا تھی نہ حضرت معاویہؓ کی۔ لیکن قاضی منظر صاحب کو باوجود سنی
کہلانے کے حضرت معاویہؓ کی یہ صفائی پسند نہ آئی۔ ان کے نزدیک
سنی ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ حضرت معاویہؓ کو خطا کار مانا جائے
چنانچہ وہ حضرت امام اہل سنت مدظلہؒ پر تنقید کرتے ہوئے ان کے اس
خالص اسلامی نقطہ نظر کو خارجیت کہتے ہیں۔۔۔ اب کوئی قاضی منظر
سے پوچھے کہ ایک شخص جو کسی صحابی پر الزام تراشی نہیں کر رہا بلکہ سب کے
دامن صاف کر رہا ہے اس سے آپ کو کیا تکلیف ہوتی ہے۔ کیا تمام
صحابہ کرام کے بارے میں کفت لسان کرنا خارجیت ہے یا حضرت معاویہؓ
کو خطا کار قرار دینے میں اتنی دلچسپی دکھانا رافضیت ہے۔ (جواب شافی ص ۱۷۷)
مؤلف کا یہ لکھنا صریح جھوٹ ہے کہ
مؤلف کا جھوٹ نمبر ۱۷۷ میں نے توقف کے مسلک کو خارجیت
کی بنا قرار دیا ہے۔ اگر کہیں میں نے لکھا ہے تو پیش کیجئے۔ ہاں تو
بُرْهَانُکُمْ اِنْ کُنْتُمْ صٰدِقِیْنَ۔

(۱) اگر ناشر کی تحریر میں مؤلف اصل حقیقت کے نزدیک

الجواب مولانا سندیلوی کے مسلک کی تائید تھی تو اس پر میری

تفقیہ و جرح کو مولف نے کیوں بددیانتی پر محمول کیا ہے؟
 (۲) دوسرا سوال یہ ہے کہ ناشتر کی مندرجہ عبارت میں ام المومنین
 حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت معاویہ وغیرہ کے موقف کو مبنی برحق
 کے الفاظ سے تعبیر کرنا اور حضرت علی المرتضیٰ کے موقف کے لئے بجائے
 حق کے لفظ صحیح لکھنا اس فرق کی کیا وجہ ہے؟ کیا حضرت علی المرتضیٰ
 کا موقف حق پر مبنی نہ تھا؟

(۳) میں نے خارجی فتنہ حصہ اول میں حضرت عمار بن یاسر کے قاتل کے
 متعلق تو کوئی بحث نہیں کی۔ نہ اس کو حضرت معاویہ کی خطائے
 اجتہادی کا مبنی قرار دیا ہے پھر آپ نے مجھ پر الزام تراشی کے لئے
 یہاں اس لئے ذکر کیا ہے کہ قارئین اس غلط فہمی میں مبتلا ہو جائیں
 کہ میں حضرت معاویہ کو حضرت عمار بن یاسر کا قاتل ہونے کی وجہ سے
 ان کی خطائے اجتہادی کا قاتل ہوں۔ کیا یہ علمی بددیانتی نہیں ہے؟
 (۴) میری تحریر جو آپ نے خارجی فتنہ حصہ اول ص ۱۳۷ سے پیش کی ہے
 اس میں اس امر کی تصریح ہے کہ:۔۔۔ مسلک اہل السنۃ والجماعت یہ
 ہے کہ گو حضرت معاویہ ایک جلیل القدر صحابی ہیں مگر قرآن کے چوتھے
 موعودہ خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰ کے ساتھ نزاع و جنگ کرنے میں
 ان سے اجتہادی غلطی ہو گئی تھی۔

(۵) اگر آپ کے نزدیک حضرت معاویہ کی طرف اجتہادی خطا کی نسبت
 کرنا الزام تراشی ہے تو پھر اس الزام تراشی کے مرتکب تو آپ کے نزدیک

حضرت معاویہؓ کی طرف اجتہادی خطا کی نسبت کرنا الزام تراشی ہے تو پھر اس الزام تراشی کے مرتکب تو آپ کے نزدیک بارہ صدیوں کے جمہور اہل السنۃ والجماعت میں حضرات اکابر دیوبند سمیت تمام مفسرین محدثین - متکلمین اور مجددین و صالحین امت ہیں جو جنگ صفین میں حضرت معاویہؓ کی خطائے اجتہادی کے قائل ہیں اور مولانا سندیلوی خود اس بات کا اعتراف کرتے ہیں کہ (متاخرین کا) یہ مسلک باوجود شہرت و مقبولیت عام درحقیقت بالکل غلط - بے دلیل بلکہ خلاف دلیل ہے۔ (ملاحظہ ہو - خارجی فتنہ حصہ اول ص ۳۳ بحوالہ مولانا سندیلوی کی اظہار حقیقت جلد دوم ص ۱۶۶)۔

مولف اصل حقیقت کی یہ بہتان تراشی چکوالی پر نہیں بلکہ ان تمام محققین اہل السنۃ والجماعت پر ہے جو حضرت معاویہؓ کی طرف خطائے اجتہادی منسوب کرتے ہیں۔ چکوالی نے تو ان کا متفق علیہ مسلک مدلل کر کے پیش کر دیا ہے۔

(۶) خطائے اجتہادی نہ حق کے خلاف ہوتی ہے نہ گناہ - بلکہ یہ حق کے دائرہ کے اندر ہی ہوتی ہے چنانچہ میں نے مولانا سندیلوی کے جواب میں اس امر کی تصریح کر دی ہے کہ فریقین کے حق پر ہونے سے یہ نتیجہ نکالنا کہ ان میں سے کسی سے خطا نہیں ہوئی بالکل غلط ہے کیونکہ حق پر ہونے اور غلطی کرنے میں کوئی تعارض نہیں ہے کیونکہ اجتہادی خطا حق کے دائرہ میں ہی رہتی ہے۔ اس کو خلاف حق نہیں کہہ سکتے الخ (خارجی فتنہ اول ص ۱۶۷)

اور جب ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ اس جنگ میں حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت معاویہؓ دونوں حق پر تھے۔ اور خطائے اجتہادی حق کے خلاف نہیں ہوتی تو اس کو حضرت معاویہؓ کی شان میں الزام تراشی اور رافضیت قرار دینا خارجیت کا خطرناک ہتھکنڈا نہیں تو اور کیا ہے؟

(۷) مؤلف مذکور کے امام اہل سنت مولانا سندیلوی کے نزدیک بھی خطائے اجتہادی کا قول بے ادبی اور خلاف احترام نہیں ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں: ————— مگر فی نفسہ اس مسلک میں کوئی بات اصولِ اہل سنت کے خلاف نہیں نہ اس سے کوئی شرعی قاعدہ ٹوٹتا ہے اور نہ اس میں بے ادبی کا شائبہ ہے۔ کسی صحابی کی طرف خطائے اجتہادی کی نسبت

بے ادبی نہیں اسلئے جو حضرات یہ مسلک رکھتے ہیں ان پر اس مسلک کی وجہ سے کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا الخ (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۴۶۵) لیجئے۔ مولانا سندیلوی نے ناشر جواب شافی اور مؤلف

اصل حقیقت کی طرف سے مجھ پر اس بہتان تراشی کی بنیاد ہی گرا دی ہے کہ میں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی خطا تسلیم کر کے ان پر الزام تراشی کی ہے اور ان کے احترام کے خلاف لکھا ہے۔

(۸) مولانا سندیلوی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو تو خطائے اجتہادی سے متبرامانتے ہیں لیکن حضرت حین رضی اللہ عنہ کی اجتہادی خطا کے قائل ہیں چنانچہ اپنے ایک غیر مطبوعہ محرمہ ۱۸ رذی الحجہ ۱۳۹۵ھ خطیں ایک تفسیر کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:۔ اپنے اجتہاد کے لحاظ سے و

(یعنی حضرت حسینؑ) حق پر تھے۔ اگرچہ واقع کے لحاظ سے ان کی غلطی تھی
(ملاحظہ ہو خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۳۶)

(۲) ایک حدیث کا مطلب بیان کرتے ہوئے سندیلوی صاحب لکھتے ہیں
"یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؑ کے لئے اولیٰ یہ تھا کہ دوبارہ انتخاب
پر راضی ہو جلتے۔ حضرت معاویہؓ کو معزول کرنے اور ان سے بیعت کا
مطالبہ کرنے کے بجائے ان کی اعانت حاصل کر کے قاتلین سیدنا عثمانؓ
کی سرکوبی کرتے۔ انہوں نے اس اولیٰ صورت کو ترک فرمایا یہ ان کی
اجتہاد ہی غلطی تھی۔ حضرت معاویہؓ کے لئے اولیٰ یہ تھا کہ جدید انتخاب
کے مطالبہ کو ترک اور قاتلین سیدنا عثمانؓ سے قصاص لینے کے مطالبہ
کو ملتوی کر دیتے۔ اس کے ساتھ حضرت علیؑ کی اعانت کر کے ان سبائی
منافقوں کا استیصال کرتے انہوں نے اس اولیٰ صورت کو ترک فرمایا
یہ ان کی اجتہاد ہی غلطی تھی الخ (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۴۵۳)۔

مولانا سندیلوی نے حضرت حسینؑ، حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ رضی
اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین تینوں کی طرف واضح طور پر اجتہاد ہی غلطی کی نسبت
کی ہے۔ اگر یہ امر بقول مؤلف مذکور الزام تراشی۔ اور مخالفت پر
مبنی ہے تو ان کے امام اہل سنت مولانا سندیلوی صاحب ان تینوں
صحابہ کرام پر الزام تراشی کے مرتکب ہوئے ہیں بلکہ اس میں حضرت معاویہؓ
کو بھی معاف نہیں کیا اور جس بات کی بنا پر مؤلف مذکور چکوالی پر بار بار
تیرا بازی کی مشق کر رہے ہیں اسی بنا پر ان کے امام اہل سنت بھی اس

کی زد میں آ سکتے ہیں۔ مولانا سندیلوی کی مذکورہ عبارت پر بحث کیلئے ملاحظہ ہو خارجی فتنہ حصہ اول (ص ۲۸)۔

مؤلف اصل حقیقت مولانا محمد سحرت

مولانا سندیلوی کا مسلک صاحب سندیلوی کے مسلک کی

وضاحت کے لئے ان کی حسب ذیل عبارت پیش کرتے ہیں کہ :- جماعت صحابہ کی اتباع ہم اہل سنت والجماعت کی خصوصیت امتیازی ہے۔ اسلئے سب سے پہلے حضرات صحابہ کے مسلک کی جانب دیکھنا چاہیے۔ حمل و صفین وغیرہ مشاجرات پیش آنے کے وقت صحابہ کرام تین جماعتوں میں منقسم ہو گئے تھے۔ ایک جماعت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ساکتی تھی جو انھیں حق پر سمجھتی تھی اور ان کے مخالفین کو غلطی پر۔ دوسری جماعت اصحاب حمل (و صفین) رضی اللہ عنہم اور ان کے مؤیدین کی تھی جو انہیں حق پر سمجھتی تھی اور حضرت علی کو غلطی پر۔ تیسری جماعت غیر جانبدار تھی اور صحابہ کرام کی اکثریت اسی جماعت میں تھی۔ اول الذکر دونو جماعتیں (چونکہ) فریق کی حیثیت رکھتی ہیں اور ان میں سے ہر فریق کی رائے دوسرے فریق کی رائے سے متصادم ہے اس لئے کسی کو ترجیح نہ دی جائیگی اور دونو سے قطع نظر کر کے غیر جانبدار حضرات کی رائے پر نظر کی جائیگی اور اسی کی پیروی کرنا صحیح راستہ ہے۔ ان (غیر جانبدار) حضرات کا مسلک بیان کرتے ہوئے علامہ ابن حجر رحمہ اللہ اپنی مشہور کتاب الفصل فی الملل والاہواء والنحل ج ۴ میں ص ۱۵۳ پر زیر عنوان :-

الکلام فی حرب علی ومن حاربه من الصحابة تحریر فرماتے ہیں۔
 وذهب سعد بن ابی وقاص وعبد اللہ بن عمر وجہور الصحابة
 الی الوقوف فی علی واهل الجمل واهل الصقین وبہ یقول
 جمہور اہل السنة والوبکر بن کیسان (حضرت سعد بن ابی وقاص
 حضرت عبد اللہ بن عمر اور جمہور صحابہ کا مسلک حضرت علیؑ و اہل جملہ و اہل
 صفین کے بارے میں توقف تھا۔ جمہور اہل سنت اور ابوبکر بن کیسان کا
 بھی یہی مسلک ہے) اس نقل کے علاوہ غیر جانبدار صحابہ کی غیر جانبداری
 خود اس بات کی برہان جلی ہے کہ ان کا مسلک اس مسئلہ میں توقف
 ہی تھا۔ الفصل کی مندرجہ بالا عبارات بتا رہی ہے کہ صحابہ کرام کے
 بعد جمہور اہل سنت نے بھی یہی مسلک اختیار کیا (اظہار حقیقت
 جلد دوم صفحہ ۴۴۱-۴۴۲) اللہ اکبر ایک زمانہ تھا کہ صحابہ کرام کی اکثریت
 اور متقدمین اہل سنت کی اکثریت کا یہ مسلک اتنا معلوم و مشہور تھا
 کہ اس مسلک کے مخالفین کو بھی سب سے پہلے اسی کا ذکر کرنا پڑتا تھا
 کہ علامہ ابن حزم کو جمہور متاخرین کی طرح اس مسلک کے مخالف ہونیکے
 باوجود یہ تسلیم کرنا پڑا کہ جمہور صحابہ و جمہور متقدمین ان کے ہنجیال نہیں اب
 سوال یہ ہے کہ اگر حضرت امام اہل سنت کی طرح کوئی محقق جمہور متاخرین
 کے مسلک کے بجائے جمہور صحابہ و جمہور متقدمین کا یہ محتاط نقطہ نظر پیش
 کرتا ہے تو وہ کیا جرم کرتا ہے؟ کیا جمہور صحابہ و جمہور متقدمین نعوذ باللہ
 دائرہ اہل سنت سے خارج ہیں جو ان کا محتاط مسلک قبول کرنا جرم

ہو، جیسا کہ چکوالی فرقے کے گلابی شیعہ باور کرنا چاہتے ہیں؟ (اصل حقیقت۔ (ص ۵۳)

مؤلف کا جھوٹ نمبر ۱۸ | مؤلف مذکور نے درمیان سے مولانا سندیلوی کی حسب ذیل عبارت حذف

الجواب (۱) کر دی ہے۔ (ان کا (یعنی غیر جانبدار

صحابہ کا) مسلک اس مسئلہ میں توقف ہی تھا (فریقین میں کسی کو وہ غلطی پر نہیں سمجھتے تھے۔ عام طور پر یہ حضرات اسے قتالِ فتنہ کے نام سے موسوم کرتے تھے جس کا مطلب ہی یہ ہے کہ وہ فریقین کے بائے میں صورتِ خطا کا کوئی فیصلہ نہیں کر سکے اور مسئلہ ان پر مشتبہ ہو گیا۔ انحرافِ اظہارِ حقیقت

جلد دوم ص ۴۳۱)۔ مؤلف صاحب کا مندرجہ عبارت حذف

کر دینا ان کی علمی خیانت پر مبنی ہے کیونکہ اس عبارت کے پیش نظر قارئین سمجھ سکتے ہیں کہ غیر جانبدار صحابہ کرام اس بارے میں کسی فیصلہ تک پہنچ ہی نہیں سکے تھے ان پر یہ مسئلہ مشتبہ ہو گیا تھا کہ کس فرقہ کا موقف صحیح ہے اور کس کا غلط۔ تو جب وہ حضرات کسی نتیجہ پر پہنچ ہی نہیں سکے تھے تو ان کے اس موقف کی پیروی کیونکر ہم پر لازم آ سکتی ہے۔ ان کی پیروی تو اس صورت میں لازم آتی جبکہ وہ کسی امر کا فیصلہ کرتے۔

(۲) ان غیر جانبدار حضرات صحابہ کے موقف کے متعلق

امام نووی | امام نووی فرماتے ہیں:- وقسم ثالث اشتبهت

علیہم القضاۃ وتخیروا فیہا ولم یظہر لہم ترجیح احد
 الطرفین فاعتزل الفريقین وكان هذا الاعتزال هو
 الواجب فی حقہم لانہ لا یجمل الاقدام علی قتال مسلم حتی
 یظہر انہ مستحق لذلك الخ (نووی شرح مسلم جلد ثانی۔ کتاب
 فضائل الصحابہ ص ۲۷۳) ترجمہ :- اور تیسری قسم ان صحابہ کی تھی کہ ان
 پر قضیہ (معاملہ) مشتبہ ہو گیا اور اس میں وہ حیران رہ گئے اور دونوں
 میں سے کسی طرف ترجیح دینا ان پر کھل نہ سکا۔ اسلئے انہوں نے فریقین سے
 علیحدگی اختیار کی اور انہی پر علیحدگی (کنارہ کشی) کی گئی تھی واجب تھی کیونکہ
 جب تک یہ ظاہر نہ ہو جائے کہ وہ جنگ کرنے کا مستحق ہے کسی مسلمان
 کے خلاف لڑنے کا اقدام کرنا حلال نہیں ہے۔ الخ۔ نووی کی پوری
 عبارت بندہ نے خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۵۲ پر درج کر دی ہے۔
 اسکے علاوہ امام نوویؒ نے مشاجرات صحابہ کے بارے میں اہل سنت
 والجماعت کا مذہب ان الفاظ میں بیان فرمایا ہے :- وكان
 علی رضی اللہ عنہ هو الحق المصیب فی تلك الحروب هذا
 مذهب اهل السنة (نووی جلد ثانی ص ۲۷۳ کتاب الفتن) :-
 اور ان جنگوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی حق و صواب پر کھتے یہی
 اہل سنت کا مذہب ہے۔)۔ اس سے ثابت ہوا کہ متاخرین
 متقیین سب اہل سنت والجماعت کا یہی مذہب ہے۔ اور توقف
 کرنے والے حضرات تو خود تردد اور تذبذب میں کھتے۔ مسلک تو وہ

اختیار کیا جاتا ہے جس پر کئی اطمینان ہو اور کسی قسم کا تذبذب باقی نہ رہے۔

حضرت مجدد الف ثانی | حضرت مجدد الف ثانی بھی صحابہ کرام کے تین گروہوں میں سے مشاجرت

صحابہ کے بارے میں تیسرے گروہ کے متعلق لکھتے ہیں:

طائفہ دیگر متوقف بودند و هیچ جانب را بدلیل ترجیح نداده

الخ (مکتوبات امام بانی جلد ثانی طبع قدیم مکتوب ۳۷ ص ۵۲)

ترجمہ :- اکابر اہل سنت کے نزدیک (اللہ تعالیٰ ان کی کوششیں قبول

فرمائیں) باہمی جھگڑوں اور لڑائیوں میں صحابہ کرام کے تین گروہ ہوئے

ہیں۔ ایک گروہ نے اپنی دلیل و اجتہاد کی بنا پر حضرت علی کا حق پر

ہونا معلوم کر لیا۔ دوسرے گروہ نے اپنی اجتہاد کی بنا پر حضرت علی سے

اختلاف رکھنے والوں کا حق پر ہونا معلوم کر لیا۔ اور تیسرے گروہ نے

اس میں توقف اختیار کیا اور دلیل کی بنا پر کسی ایک جانب کو ترجیح

نہ دے سکے۔ پس پہلے گروہ کے لئے اپنے اجتہاد کی بنا پر حضرت امیر

(علی) کی نصرت واجب ہو گئی اور دوسرے گروہ پر حضرت امیر کے

کے مخالف جانب نصرت واجب ہوئی کیونکہ ان کے اجتہاد کا یہی

تفاضل تھا۔ اور تیسرے گروہ پر توقف لازم ہوا کیونکہ وہ اپنے اجتہاد

اور دلیل کی بنا پر کسی کو ترجیح نہ دے سکے۔ پس صحابہ کرام کے ہر گروہ

نے اپنے اجتہاد کی بنا پر عمل کیا۔ اس لئے کسی کو ملامت کرنے کی گنجائش

نہیں اور نہ کسی پر طعن کرنا مناسب ہے۔
اسکے بعد حضرت مجدد صاحب فرماتے ہیں ”لیکن جمہور اہل سنت بدلیے
کہ برائشاں ظاہر شدہ باشند برائند کہ حقیقت در جانب امیر بودہ و
مخالفت او راہ خطار ایسودہ لیکن ایس خطاچوں خطائے اجتہادی است
از ملامت و طعن دور است الخ (ایضاً ص ۵۴)۔ ترجمہ: لیکن جمہور
اہل سنت اس دلیل کی بنا پر جو ان پر ظاہر ہوئی ہے یہ مسلک رکھتے
ہیں کہ حق حضرت علیؑ کی جانب تھا اور آپ کے مخالف راہ خطا پر چلے
ہیں۔ لیکن ان کا اختلاف چونکہ اجتہاد پر مبنی ہے اس لئے خطا کی وجہ
سے ان پر طعن و ملامت نہیں کی جاسکتی۔“

حضرت مجدد الف ثانی کی مذکورہ عبارتیں بندہ نے خارج فتنہ حصہ اول
ص ۵۵ پر نقل کر دی ہیں۔ امام ربانی مجدد الف ثانی نے بھی واضح
طور پر یہاں حضرت علی المرتضیٰ کے موقف کو حق و صواب پر مبنی قرار دیا
ہے اور فریق ثانی کے موقف کو باوجود حق کے خطائے اجتہادی پر
محمول کیا ہے اور اسی کو جمہور اہل سنت کا مذہب قرار دیا ہے۔

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب
بانی دارالعلوم کراچی رحمۃ اللہ علیہ

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب

فرماتے ہیں: ”خبر صفا مشاجرات صحابہ میں تو جس طرح امت کا اس
پر اجماع ہے کہ دو نو فریق کی تعظیم واجب اور دو نو فریق میں سے کسی
کو برا کہنا ناجائز ہے۔ اسی طرح اس پر بھی اجماع ہے کہ جنگ جمل میں

حضرت علی کرم اللہ وجہہ حق پر تھے اور انکا مقابلہ کرنے والے خطا پر
 اسی طرح جنگ صفین میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ حق پر تھے اور ان کے
 مقابل حضرت معاویہؓ اور ان کے اصحاب خطا پر۔ البتہ ان کی خطاؤں
 کو اجتہادی قرار دیا جو شرعاً گناہ نہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے
 عتاب ہو بلکہ اصول اجتہاد کے مطابق اپنی کوشش صرف کرنے کے بعد
 بھی اگر ان سے خطا ہو گئی تو ایسے خطا کرنے والے بھی ثواب سے محروم
 نہیں ہوتے۔ ایک اجر ان کو بھی ملتا ہے الخ بحوالہ مقام صحابہ ص ۸۹
 (ملاحظہ ہو غار جی فتنہ حبشہ اول ص ۶۹)۔

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب اس مسئلہ اجتہادی خطا کو امت کا
 اجماعی مسلک قرار دے رہے ہیں جن میں متقدمین و متاخرین شامل ہیں
 مولانا سندیلوی نے اپنے مسلک توقف کی تائید

علامہ ابن حزم [میں علامہ ابن حزم متوفی ۵۰۵ھ کی جو زیر بحث عبارت درج کی ہے وہ بھی ان کے لئے مفید نہیں۔ کیونکہ ابن حزم نے بھی اصحاب توقف کے بارے میں یہ لکھا ہے کہ: اما من وقف فلاحجۃ له اکثر من انہ لم یکتبن له الحق فلا سبیل الی مناظرۃ باکثر من ان ینین له وجہ الحق حتی یراہ الفصل فی الملل والاهواء والنحل ج ۲ ص ۱۵۳] اور جس نے اس میں توقف کیا ہے تو اس سے زیادہ اس کیلئے حجت نہیں ہے کہ اس پر حق واضح نہیں ہوا۔ اور جس کے لئے حق ظاہر نہیں ہوا تو اس کے ساتھ

مناظرہ کرنے کی اس سے زیادہ اور کوئی صورت نہیں ہے کہ ہم اس کیلئے حق کی دلیل واضح کر دیں حتیٰ کہ وہ خود اس کو جان لے۔ علامہ ابن حنم امام نووی اور حضرت مجدد الف ثانی رحمہم اللہ تعالیٰ وغیرہ محققین اہل سنت نے ان غیر جانبدار صحابہ کرام کے توقف کا جو مطلب بیان کیا ہے وہی خود مولانا سندیلوی ان الفاظ میں بیان کر رہے ہیں :- (غیر جانبدار صحابہ کا مسلک) اس بارہ میں توقف ہی تھا۔ وہ فریقین کے بارے میں صواب و خطا کا کوئی فیصلہ نہیں کر سکے اور مسئلہ ان پر مشتبہ ہو گیا۔ (اظہار حقیقت جلد دوم صفحہ ۴۴)۔

(۲) غیر جانبدار صحابہ کرام اس بارے میں معذور تھے اور انہوں نے اپنے اجتہاد کی بنا پر کسی فریق کی حمایت نہیں کی لیکن اس کے بعد جب دلائل سے واضح ہو گیا کہ حضرت علی المرتضیٰ کا اجتہاد صحیح تھا اور فریق ثانی سے اس اجتہاد میں خطا ہو گئی تھی تو پھر جمہور اہل سنت نے یہی مسلک اختیار کر لیا۔ مثلاً مولانا سندیلوی لکھتے ہیں :-

(۱) ہماری حیثیت اور صحابہ کرام کی حیثیت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ حضرت علیؑ کو خلیفہ تسلیم کرنا ان (یعنی صحابہؓ) کے لئے عقیدے کی حیثیت نہیں رکھتا تھا جبکہ ہمارے لئے اس کی حیثیت عقیدے کی ہے الخ (اظہار حقیقت ج ۲ صفحہ ۴۲)۔

یہاں ہمارا سوال یہ ہے کہ جب حضرت علی المرتضیٰ کو خلیفہ ماننا صحابہ کرام کے لئے عقیدہ کی حیثیت

ایک سوال

نہیں رکھتا تھا تو پھر آپ نے صحابہ کرام کے خلاف اس کو عقیدے کی حیثیت کیوں دیدی ہے۔ آپ پر تو صحابہ کرام کی پیروی لازم تھی؟ (۲) سنی یوٹی وی صاحب لکھتے ہیں :- حضرت علیؑ کو بعد حضرات خلفائے ثلاثہ افضل امت سمجھنا بعد کی بات ہے۔ دور صحابہ میں یہ خیال عام نہ تھا۔ جمہور صحابہ حضرت عثمانؓ تک تو ترتیب فضیلت حسب خلافت سمجھتے تھے۔ ان کے بعد کسی کو افضل امت نہیں سمجھتے تھے۔ (اظہار حقیقت جلد ثانی ص ۲۲۱) — لیکن بعد میں تو اہل سنت والجماعت کا یہ متفق علیہ عقیدہ ہو گیا کہ خلفائے ثلاثہ کے بعد حضرت علیؑ افضل امت ہیں۔ اور آپ کا بھی غالباً یہی عقیدہ ہو گا تو یہاں بھی ہمارے سوال ہے کہ آپ نے دور صحابہ کے خلاف حضرت علیؑ کی افضلیت کا عقیدہ کیوں تسلیم کر لیا۔

(۳) مولانا موصوف فرماتے ہیں :- جہاں تک حضرت علیؑ کی شخصیت کا تعلق ہے دور صحابہ کے بعد کوئی سنی ان کے انتخاب کو غلط نہیں کہہ سکتا۔ ہر سنی کے نزدیک آلِ محترم خلیفہ ہونے کے اہل تھے لیکن ان کے دور کے صحابہ کرام کو یقیناً اس کا حق تھا کہ وہ انھیں منصب خلافت کے لئے مناسب نہ سمجھیں اور ان کی خلافت سے اختلاف کریں الخ (ایضاً ج ۲ ص ۲۱) — یہاں بھی یہی سوال ہے کہ جب حضرت معاویہؓ وغیرہ صحابہ کرام حضرت علیؑ کے انتخاب کو صحیح نہیں سمجھتے تھے اور ان حضرات کو یہ حق تھا کہ حضرت علیؑ کو خلافت کے منصب کے مناسب نہ

سمجھیں تو پھر ان حضرات صحابہ کے موقف کے خلاف آپ کو یہ حق کیونکر حاصل ہو گیا کہ آپ جمہور اہل سنت کی طرح حضرت علیؑ کے انتخاب کو صحیح سمجھتے ہیں اور نہ صرف منصب خلافت کا اہل سمجھتے ہیں بلکہ ان کو آیت استخلاف اور آیت تمکین کی روشنی میں چوتھا موعودہ خلیفہ راشد مانتے ہیں۔ جیسا کہ آپ نے جواب شافی ص پر تصریح کر دی ہے کہ: حضرت علیؑ کی خلافت بھی آیت استخلاف و آیت تمکین کا مصداق ہے۔ کیا مذکورہ تینوں امور کا اقرار کہہ کے آپ نے غیر جانبدار صحابہ یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کے موقف کی مخالفت نہیں کی؟ آپ پر تو لازم تھا کہ دوہرہ صحابہ کے موقف کی پیروی کرتے اور سہروان سے انحراف نہ کرتے اور اگر آپ کو ان حضرات صحابہ کے موقف کے خلاف کتاب و سنت سے کوئی ایسی دلیل میسر آگئی ہے جس کی بنا پر آپ نے ایک نیا موقف جمہور اہل سنت و الجماعت کے مطابق اختیار کر لیا ہے۔ تو پھر کیا آپ امت کے دوسرے محققین کو یہ حق نہیں دیتے کہ وہ کتاب و سنت کی دلیل سے جو بعد میں ان پر ظاہر ہوئی ہے غیر جانبدار صحابہ کے مسلک توقف کر چھوڑ کر فریقین کو برحق مانتے ہوئے حضرت علی المرتضیٰؑ کے اجتہاد کو صحیح اور حضرت معاویہؓ کے اجتہاد کو خطا پر مبنی قرار دیں۔

مشاجرات صحابہ کی بحث میں بند ہونے پر
حضرت علی کے مصیب ہونے کی دلیل
 حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے مصیب ہونے پر (یعنی آپ کا اجتہاد)

صحیح تھا اور فریقِ ثانی سے اجتہاد میں خطا ہو گئی (مفصل اور مدلل بحث کی ہے۔ قارئین حضرات "خارجی فتنہ حصہ اول میں اس بحث کا مطالعہ فرمائیں اور اس مسئلے میں سب سے اہم اور واضح دلیل یہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ بھی خلفائے ثلاثہ کی طرح قرآن کی آیتِ استخلاف اور آیت تمکین کا قطعی مصداق تھے یعنی اللہ تعالیٰ نے ان آیات میں بلا نا جن حضرات صحابہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد خلیفہ بنانے کا وعدہ فرمایا تھا وہ یہی چار اصحاب تھے یعنی امام الخلفاء حضرت ابوبکر صدیق حضرت عمر فاروق حضرت عثمان ذوالنورین اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہم اجمعین۔ چنانچہ حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند آیت استخلاف کی تشریح میں فرماتے ہیں:- "اس سے ثابت ہوا کہ تسلط اہل اسلام اور تمکین دین پسندیدہ اور ازالہ خوف اور تنبیہی امن جو کچھ تھا سب کا سب اصل میں انہی چار یار کے لئے تھا۔" (مدیۃ الشیعہ ص ۵۶)

اور خود مولانا سید بلوی بھی تسلیم کرتے ہیں کہ:-
 "حضرت علی کی خلافت بھی آیت استخلاف و آیت تمکین کا مصداق ہے۔" (جواب شافی ص ۱۸۰)

تو اب سوال یہ ہے کہ جب حضرت علی المرتضیٰ اللہ کے اہم سوال (بلا تصریح نام) وعدے کے مطابق خلیفہ بنے ہیں تو پھر ایسے خلیفہ راشد سے جنگ کرنے کا کیا حکم ہوگا؟ ہر اہل عقل و دیانت

شخص یہی کہیگا کہ قرآن کے موعودہ خلیفہ راشد سے جنگ کرنا ناجائز ہے لیکن مولانا سید بلوی اس وعدہ قرآنی کو تسلیم کرنے کے باوجود یہ کہتے ہیں کہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ کرنے والے بھی ٹھیک تھے اس میں ان کی کوئی غلطی نہیں۔ فرمائیے! پھر قرآن کے خلیفہ راشد کی عملاً کیا حیثیت باقی رہ جاتی ہے۔ پھر تو روافض بھی یہی کہہ سکتے ہیں کہ حضرت ابو بکر۔ حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کی خلافت کے منکرین کی بھی کوئی غلطی نہیں اور حضرت صدیق اکبر سے جنگ کرنے والے منکرین زکوٰۃ اور مرتدین نے بھی کوئی غلطی نہیں کی۔ کیا اس توجیہ سے انکار خلافت خلفائے ثلاثہ کا دروازہ نہیں کھل جائیگا۔ پھر تو ابن سبا کے حامی بلوائیوں کا بھی کوئی قصور نہیں جنہوں نے قرآن کے تیسرے موعودہ خلیفہ راشد حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا تھا۔ کیا مولانا سید بلوی حضرت علی المرتضیٰ سے جنگ و قتال کرنے کا جواز یہاں تک کہ اعدائے خلفائے ثلاثہ کا جواب دے سکیں گے؟

حِلّ اشکال (حضرت معاویہ معذور تھے) | حضرت علی المرتضیٰ

کی قرآنی خلافت راشدہ کے تحفظ کے سلسلہ میں بندہ نے اس امر کی تصریح کر دی تھی کہ: حضرت علی کا موعودہ خلیفہ راشد ہونا قرآن اور حدیث سے ثابت ہے لیکن دور صحابہ میں یہ نصوص صحابہ کرام کے پیش نظر نہ تھیں کیونکہ آیت و حدیث میں خلفائے اربعہ کے نام نہیں تھے۔ اس وقت

صحابہ کرام نے اجتہاد کی بنا پر اپنا اپنا موقف اختیار کر لیا اور وہ اس میں معذور تھے بحیثیت شرف صحابیت کے ہم حضرت امیرؓ کے خلوص میں شبہ نہیں کر سکتے البتہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ آپ سے اجتہادی خطا کا صدور ہو گیا تھا۔ اور اس میں نہ کوئی بے ادبی ہے نہ تنقیص شان کیونکہ اجتہادی خطا پر بھی از روئے حدیث بخاری ایک گونہ ثواب ملتا ہے تو کارِ ثواب پر ملامت کیونکر جائز ہو سکتی ہے الخ (خارجی فتنہ حصہ اول) (ب) اسی بنا پر میں نے دوسرے مقام پر لکھا تھا: حضرت معاویہؓ اور دوسرے حضرات صحابہ ان حالات میں معذور تھے اور یہ بھی ملحوظ رکھیں کہ حضرت امیر معاویہؓ کی طرف سے اصل اختلاف حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کا قصاص لینے اور نہ لینے پر مبنی تھا۔ چنانچہ امام غزالی اور دوسرے محققین نے یہی فرمایا ہے جیسا کہ امام غزالی کی عبارت (احیاء العلوم سے) کتاب هذا ص ۳۱۶ نقل کی جا چکی ہے لیکن اب سندیلوی صاحب حضرت علی المرتضیٰ کو آیت استخلاف اور آیت تمکین کا مصداق تسلیم کرنے کے بعد معذور نہیں ہیں۔ وہ شعوری یا غیر شعوری طور پر آیت استخلاف کی نص قرآنی کے تقاضے کو مجروح کر رہے ہیں الخ (ص ۵۸۴)۔

مشاجرات صحابہ کے بارے میں مولانا سندیلوی نے

خلاصہ بحث

صحابہ کرام کے تین موقف بیان کئے ہیں :- (۱) توقف کرنے والے (۲) حضرت مخلی کے حامی (۳) حضرت متعادلیہ کے حامی

اسی سلسلے میں انھوں نے اہل سنت والجماعت کے مختلف مسالک کا ذکر کیا ہے۔ آخر میں وہ لکھتے ہیں کہ: ”راقم السطور کے نزدیک ان مسالک میں قوی ترین مسلک پہلا یعنی مسلک توقف ہے الخ (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۴۵) اور توقف کا مطلب وہ خود لکھ چکے ہیں کہ ”وہ فریقین کے بارے میں صواب و خطا کا کوئی فیصلہ نہ کر سکے۔ اور مسئلہ ان پر مشتبہ ہو گیا۔“ (ایضاً ص ۴۴)۔

فرمایئے! جب غیر جانبدار حضرات صحابہ خود کوئی فیصلہ ہی نہ کر سکے اور وہ تردد اور شبہ میں پڑ گئے کہ دوسرے صحابہ کرام میں سے (جن کے بابین جنگ واقع ہوئی تھی) کس کا موقف صحیح ہے اور کس کا غلط۔ تو کیا کسی مشکوک موقف کو اختیار کرنا قوی ترین مسلک ہو سکتا ہے۔ مسلک تو یقین کی پیروی میں اختیار کیا جاسکتا ہے نہ کہ شک کی اتباع میں۔ باقی یہ ہے صحابہ کرام کے دو نو گروہ تو بیشک ان کا اپنا اپنا اجتہادی مسلک تھا جس کی انھوں نے پیروی کی۔ اب اہل سنت والجماعت کیلئے دو ہی راستے ہیں یا حضرت مخلی کو مجتہد مصیب اور حضرت معاویہ کو مجتہد مخلی مانیں یا حضرت معاویہ کو مجتہد مصیب اور حضرت علیؓ کو مجتہد مخلی مانیں۔ لیکن اس دوسری صورت میں معاملہ برعکس ہو جاتا ہے کیونکہ حضرت علیؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے دور میں افضل امت ہیں۔ عشرہ مبشرہ میں سے ہیں۔ بیعت رضوان کی وجہ سے وہ قطعی طور پر جنتی بن چکے ہیں اور وعدہ خداوندی کے تحت وہ منصب خلافت راشدہ پر فائز ہوئے ہیں۔

اور گو حضرت معاویہؓ ایک جلیل القدر صحابی ہیں لیکن ان کو مذکورہ فضائل حاصل نہیں نہ ہی وہ آیت استخلاف اور آیت تمکین کا مصداق ہیں نہ آپ مہاجرین اولین میں سے نہیں ہیں۔ لہذا حضرت معاویہؓ کی طرف اجتہادی خطا کی نسبت کرنے سے کوئی تنقیص اور بے ادبی لازم نہیں آتی بلکہ اس پر بھی آپ کو ایک ثواب ہی ملیگا لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس جنگ میں مجتہد مخطی (اجتہادی خطا کرنے والا) قرار دیا جائے تو پھر یہ لازم آئیگا کہ اس قدر قطعی فضائل خصوصی سے متصف اور قرآن کے وعدہ کے تحت چوتھے خلیفہ راشد کے منصب خلافت کی کوئی ادنیٰ حیثیت بھی نہیں کہ ان کے ساتھ جنگ قتال کر نیوالوں کا موقف بالکل صحیح تھا اور آپ کی طرف سے منصب خلافت راشدہ کے تحفظ کرنے میں غلطی ہو گئی تھی۔ اسی بنا پر جمہور اہل سنت و الجماعت نے دور صحابہ کے بعد اس مسلک پر اجماع کر لیا ہے گو حضرت علی اور حضرت معاویہؓ بوجہ مجتہد ہونے کے دونوں حق پر تھے مگر اس جنگ و قتال میں حضرت علیؓ کا اجتہاد صحیح تھا اور حضرت معاویہؓ کا غلط۔ لیکن اس اجتہادی خطا کی نسبت کرنے پر تو مولانا سید یوسف اور ان کی پادری اس قدر مشتعل ہوئی ہے گویا کہ ان کے نزدیک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ معصوم تھے۔

سید یوسف صنانہ توقف کے قابل میں تصویب کے
 مولانا سید یوسف
 بظاہر توقف

کے مسلک کو قوی ترین مسلک قرار دیتے ہیں لیکن ان کا عمل اس کے خلاف

ہے۔ کیونکہ توقف میں تو کوئی فیصلہ نہیں کیا جاتا معاملات میں اشتباہ کی وجہ سے۔ مگر مولانا موصوف واضح طور پر اپنا فیصلہ لکھ رہے ہیں کہ:-
 یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؑ کے لئے اولیٰ یہ تھا کہ دوبارہ انتخاب پر راضی ہو جاتے حضرت معاویہؓ کو معزول کرنے اور ان سے بیعت کا مطالبہ کرنے کے بجائے ان کی اعانت حاصل کر کے قاتلین سیدنا عثمانؓ کی سرکوبی کرتے۔ انہوں نے اس اولیٰ صورت کو ترک فرمایا۔ یہ ان کی اجتہادی غلطی تھی۔ حضرت معاویہؓ کے لئے اولیٰ یہ تھا کہ جدید انتخاب کے مطالبہ کو ترک اور قاتلین سیدنا عثمانؓ سے قصاص لینے کے مطالبہ کو ملتوی کر دیتے۔ اس کے ساتھ حضرت علیؓ کی اعانت کر کے ان سبائی منافقوں کا استیصال کرتے۔ انھوں نے اس اولیٰ صورت کو ترک فرمایا یہ ان کی اجتہادی غلطی تھی الخ (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۵۳۴)
 فرمائیے! یہ ہے مولانا سندیلوی کے مسلک توقف کا ان کے ہاتھوں سے حشر۔ نہ حضرت علیؓ کو چھوڑا اور نہ حضرت معاویہؓ کو۔ دونوں کو اجتہادی خطا کرنے والا قرار دیدیا۔ بقول مؤلف اصل حقیقت ان دونوں حضرات کو خطا کا رقرار دیدیا۔ ع

وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

کوئی سندیلوی صاحب سے پوچھیے کہ پھر اتنی لمبی چوڑی بحث آپ نے کیوں کی۔ اور حضرت معاویہؓ کی طرف جمہور اہل سنت نے اگر اجتہادی خطا کی نسبت کر دی تو ان پر غیظ و غضب کے اتنے تیر کیوں برسائے

مؤلف اصل حقیقت مولانا سندیلوی پر بھی تو تبرّک کی زبان کھولیں۔ میں تو ان کے نزدیک صرف حضرت معاویہؓ کی اجتہادی خطا کا قائل ہونے کی وجہ سے مجرم سمجھا اور اس کو آپ نے بغض معاویہؓ قرار دیا۔ اب اپنے امام اہل سنت پر کیا فتویٰ دینگے جو حضرت معاویہؓ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما دونوں کو اجتہادی خطا کا مرتکب قرار دے رہے ہیں۔ ع

بہ بین تفاوت راہ از کجاست تا بجای

مؤلف اصل

حقیقت اور

ناشر پمفلٹ

حضرت علی المرتضیٰ پر سندیلوی تنقیدیں

مؤلف کا جھوٹ نمبر ۱۹

”جواب شافی“ کا یہ دعویٰ بھی جھوٹ پر مبنی ہے کہ مولانا سندیلوی نے تمام صحابہ کا دامن صاف کر نیکی کوشش کی ہے۔ اگر اس سے ان کا یہ مطلب ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کا دامن اس طرح صاف کیا ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ کے قتال میں ان سے کوئی اجتہادی خطا بھی برز نہیں ہوتی تو پھر ہم اعلان کرتے ہیں کہ سندیلوی صاحب نے حضرت علیؓ کا دامن خلافت صاف نہیں کیا بلکہ ان پر حسب ذیل تنقیدات کر کے ان کی موعودہ خلافت راشدہ کو مجروح کیا ہے:-

(۱) جنگ جمل کے متعلق لکھتے ہیں کہ حقیقت یہ ہے کہ فریقین جنگ نہ

چاہتے تھے اس لئے جنگ رک گئی اسے حضرت علیؓ کی فتح سے تعبیر

کرنا بالکل غلط ہے (اظہار حقیقت جلد دوم ص -)

(۲) حضرت علیؓ کو بعد خلفائے ثلاثہ افضل امت سمجھنا بعد کی بات ہے (ایضاً ص ۴۲)۔

(۳) اگر یہ بھی ثابت ہو جائے تو افضل سمجھتے سے یہ لازم نہیں آتا کہ احق بالخلافہ بھی سمجھا جائے (ص ۴۲)۔

(۴) پھر حضرت علیؓ نے حضرت معاویہؓ کی تجویز کیوں منظور نہ فرمائی حقیقت یہ ہے کہ اگر دوبارہ انتخاب ہوتا اور آزادانہ ہوتا تو حضرت علیؓ کی کامیابی اور ناکامی کے امکانات برابر ہوتے۔ (ص ۴۲)۔

(۵) حضرت علیؓ حضرات اصحابِ جبل و حضرات اصحابِ صفین سے جنگ کرنے کے بجائے اگر ان سب کو اپنے گرد جمع کرنے کی کوشش کرتے تو قلیل مدت میں سازشی گروہ اور مفسد ٹولی کا قلع قمع کرنے میں کامیاب ہو جاتے۔ ان کی خلافت بھی مستحکم ہو جاتی اور خانہ جنگی بھی نہ ہوتی مگر یہ حقیقت ناقابل انکار اور بالکل روشن ہے کہ آلِ محترم نے اس کی کوشش نہیں فرمائی بلکہ ایسا طرز عمل اختیار فرمایا جو ان حضرات کو آلِ محترم سے دور کرنے والا نکھالنا (ایضاً ص ۴۳)۔

سندیلوی صاحب یہاں حضرت علی المرتضیٰؓ پر صریح زیادتی کر تبصرہ ہے ہیں۔ اگر سندیلوی صاحب دل سے حضرت علی المرتضیٰؓ کو قرآن کی آیت استخلاف اور آیت تمکین کا صحیح مصداق اور چوکھا موعودہ خلیفہ راشد مانتے ہیں تو پھر سبائی قوت توڑنے کا کیا یہ طریق صحیح نہ تھا کہ پہلے دوسرے حضرات حضرت علی المرتضیٰؓ کی سیعت خلافت

کر لیتے اور پھر متحدہ قوت سے سیاست کا استیصال کرتے۔ اور حضرت علی المرتضیٰ نے اسی بنا پر سب حضرات کو ان کی خلافت کی بیعت کرنے کی دعوت دی تھی لیکن مولانا سندیلوی اپنی ذہنی ایچ کی بنا پر اس کے برعکس راگ الاپ رہے ہیں۔

(۶) حضرت معاویہؓ کو معزول کرنے میں عجلت فرمانا حضرت علیؓ کی شرعی نہیں سیاسی غلطی تھی۔ (ص ۱۹۳)۔

(۷) بالفرض حکمین نے کتاب و سنت پر نظر کئے بغیر اپنی رائے سے یہ فیصلہ کر دیا کہ حضرت علیؓ خلافت سے معزول ہو جائیں تو بھی اس فیصلے کی پابندی کرنا حسب معاہدہ حضرت علیؓ پر واجب تھا کیونکہ اس فیصلہ کے جواز میں تو کسی کلام کی گنجائش ہی نہیں الخ (ص ۲۰۴) اگر مولانا سندیلوی حضرت علی المرتضیٰ کو قرآن کا موعودہ خلیفہ تبصرہ راشد مانتے ہیں تو پھر ان کو معزول کرنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے۔ اسی بنا پر حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث کی بنا پر حکمین کے فیصلہ کو اجتہادی خطا قرار دیا ہے۔

(۸) دانشمندی کا تقاضا یہی نظر آتا ہے کہ انھیں معزول نہ کیا جاتا انھیں معزول کرنا اس وقت نہ ضروری معلوم ہوتا ہے نہ قرین تدبر و مصلحت۔ (ص ۱۹۶)۔

تبصرہ :- سندیلوی صاحب کے نزدیک حضرت علی المرتضیٰ نے جو

حضرت معاویہؓ کو معزول کیا تو ان کا یہ اقدام تقاضائے دانشمندی اور تدبیر و مصلحت کے خلاف تھا۔ العباد باللہ یہ سے سندیلوی حنا کے نزدیک قرآن کے چوتھے خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰؓ کے فیصلہ کی حیثیت حالانکہ یہ وہی حضرت علی المرتضیٰؓ ہیں جن کو حضرت عمر فاروق اپنے میں سب سے زیادہ صحیح فیصلہ کرنے والا کہتے تھے اور جن کے متعلق خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا ہے۔ اَقْضَا اُمَّتِیْ عَلِیُّ بْنُ ابِی طَالِبٍ (میری امت میں سب سے بہتر فیصلہ کرنے والے (حضرت) علیؓ بن ابیطالب ہیں)

قارئین ہی فیصلہ فرمائیں کہ مولانا سندیلوی نے مندرجہ عبارات میں موعودہ خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰؓ کا دامن خلافت راشدہ صاف کیا ہے یا داغدار۔ بندہ تے تو باتباع جمہور حضرت معاویہؓ کی اجتہادی خطا کا قول اختیار کیا تو مؤلف اصل حقیقت نے اس کو بغض معاویہؓ قرار دیا لیکن مولانا سندیلوی حضرت علی المرتضیٰؓ پر اس قدر تنقیدی بمباری کرنے کے باوجود بھی محبت حضرت علیؓ اور امام اہل سنت قرار پائے۔

جنوں کا نام خرید رکھ دیا خرید کا جنوں جو چاہے آپ کی عقل کو شمشیر کرے

مولانا سندیلوی کی تنقیدی عبارتوں کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو :-
 "خارجی فتنہ حصہ اول ۳۹۹ تا ۴۰۶"۔

مؤلف اصل تحقیقت لکھتے

ہیں :- خانقاہ بھون کے

مولانا ظفر احمد عثمانی کا موقف

مفتی اعظم ادریشخ الاسلام پاکستان حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی اپنی بے نظیر کتاب "اعلاء السنن" کے مقدمہ "قواعد فی علوم الحدیث" میں لکھتے ہیں :- فائدہ :- الارجاء علی نوعین قال الحافظ فی مقدمۃ

الفتح ص ۲۵۹ جلد ۲ ص ۱۴۹ فالارجاء بمعنی التاخیر وهو

عندہم علی قسمین فہم من ارادہ - تاخیر القول فی الحکم

فی تصویب احدی الطائفتین اللتین تقابلوا بعد عثمان -

وقال فی التہذیب ج ۱ ص ۹۲ - التشیع فی عرف المتقدمین هو اعتقاد

تفضل علی علی عثمان وان علیاً کان مصیباً فی حرو بہ

وان مخالفہ مبطل مع تقدیم الشیخین وتفضیلہما - وربما

اعتقد بعضهم ان علیاً افضل الخلق بعد رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم واذ کان معتقد ذلک ومراراً دیناً صادقاً

مجتہداً فلا ترد سر وایتہ بهذا الاستیمان کان غیر داعیۃ

واما التشیع فی عرف المتأخرین فهو الرفض المحض (ای

السبب والشتیم فلا تقبل سر وایۃ الرافضی الغالی والاکرامۃ

قلت ولا یخفی ان الارجاء بالمعنی الاول لیس من الضلالۃ

فی شئی بل هو واللہ الوریع والاحتیاط والسکوت عما

جری فی الصحابۃ وشرج بینہم اولی - فلیس کل من

اطلق علیہ الارجاع متہماتی دینہ وخارجا عن السنۃ بل
لا بد من لتفحص عن حالہ فان کان الارجاع امر الصحابة
الذین تقالوا فیما بینہم الی اللہ وتوقفہ عن احکام الطائفین
فہو من اہل السنۃ ومن حزب الوری عین حتماً ومن اطلق
علیہ ذلک لقولہ بعدم احتراز للعاصی فہو الذی یتہم فی
دینہ۔ (ترجمہ) فائدہ۔ ارجاع کی دو قسمیں ہیں اور شیعیت کی بھی دو
قسمیں ہیں۔ حافظ ابن حجر مقدّمہ فتح الباری شرح بخاری ج ۱ ص ۵۹ و
ج ۲ ص ۱۶۱ پر لکھتے ہیں: کہ ارجاع کے معنی ہیں فیصلہ دینے سے بچنا۔ اور
اس کی دو قسمیں ہیں: پہلی قسم یہ ہے کہ حضرت عثمان غنی کی شہادت
کے بعد جن صحابہ کرام کے درمیان مشاجرات ہوئے ان میں سے صرف
کسی ایک جماعت کی تصویب کرتے (اور دوسرے کو خطا کا قرار دینے
سے بچنا۔ یہی حافظ ابن حجر اپنی دوسری کتاب تہذیب التہذیب ج ۱
ص ۹۲ پر لکھتے ہیں کہ متقدمین کے نزدیک شیعیت دو چیزوں کا نام تھا
ایک حضرت علیؑ کو حضرت عثمان پر فضیلت دینا دوم مشاجرات صحابہ میں
حضرت علیؑ کو برصواب اور دوسری جماعت کو برخطا قرار دینا۔ متقدمین
کے نزدیک اس قسم کا نقطہ نظر رکھنے والے لوگ شیعہ تھے چاہے وہ حضرات
شیخین (صدیق اکبر و فاروق اعظم) کو حضرت علیؑ سے بہتر و افضل قرار
دیں۔ گو بعض ایسے شیعہ حضرت علیؑ کو آنحضرت کے بعد سب سے افضل
بھی سمجھتے تھے۔ اگر اس قسم کے شیعہ متورع۔ دیندار۔ سچے اور باصلاحیت

ہوں تو ان کی روایت حدیث قبول کر لی جائیگی خصوصاً جبکہ ایسا اپنے مسلک کا داعی نہ ہو۔ یہ تو تھا متقدمین کا مسلک۔ متاخرین کے نزدیک شیعیت نام ہے رافضیت یعنی سب و شتم کا۔ ایسے غالی افاضیوں کی روایت حدیث قبول نہیں کی جائیگی میں (یعنی مولانا ظفر احمد عثمانی کہتا ہوں کہ ارجاء کی پہلی قسم یعنی مشاجرات صحابہ میں کسی ایک کی تائید کرنے کے بجائے سکوت و توقف گمراہی تو کیا ہوتا خدا کی قسم یہ انتہائی دینداری اور احتیاط ہے کیونکہ صحابہ کرام کے درمیان جو اختلافات ہو اس میں فیصلہ دینے سے سکوت کرنا اولیٰ بات ہے۔ لہذا ہر وہ شخص جس کا مسلک ارجاء بتایا جائے بددین اور اہل سنت سے خارج نہیں قرار دیا جاسکتا بلکہ یہ دیکھنا ہوگا کہ اگر وہ ارجاء صحابہ کا قائل ہے یعنی مشاجرات صحابہ میں دونوں فریقوں میں سے کسی ایک فرقہ کی تائید کرنے سے بچتا ہو تو بلاشبہ وہ اہل سنت کی محتاط ترین جماعت میں سے ہے البتہ اگر وہ ارجاء کی دوسری قسم کا قائل ہے یعنی کہتا ہے کہ ایمان لانے کے بعد چاہے کتنے ہی گناہ کئے جائیں ان سے ضرر نہیں ہوتا تو ایسا شخص بخیرین ہوتا ہے الخ (اصل حقیقت ص ۵۶، ۵۷، ۵۸)۔

(۱) حافظ ابن حجر عسقلانی کی تہذیب التہذیب سے مؤلف الجواب اصل حقیقت نے یہاں جو عبارت نقل کی ہے یعنی المتشیع فی عرف المتقدمین الخ یہ وہی عبارت ہے جو مولانا سدیوسی کے پمفلٹ ”جواب شافی“ ص ۱۲ پر ہے۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ اس

عبارت کو مولانا سندیلوی تسلیم کرتے ہیں کیونکہ انہی کے مسلک توقف کی نایہ میں یہ عبارت پیش کی گئی ہے۔ اس عبارت کا مفصل جواب "خارجی فتنہ حصہ اول" میں دیا جا چکا ہے (ملاحظہ ہو از ص ۲۵۴ تا ۲۵۵)۔

(۲) قرون اولیٰ میں تشیع اور شیعیت کوئی مذہبی اصطلاح نہ تھی۔ عموماً لفظ شیعہ لغوی معنی میں استعمال ہوتا تھا یعنی گروہ یا پیروکار۔ اسی لئے حضرت علی المرتضیٰ کے پیروکاروں کو شیعیان علیؑ اور حضرت عثمانؓ کے پیروکاروں کو شیعیان عثمانؓ اور حضرت امیر معاویہؓ کے پیروکاروں کو شیعیان معاویہ کہا جاتا تھا۔ یعنی حضرت علیؑ، حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ کی پارٹیاں۔ اسی بنا پر حضرت شاہ عبدلعزیز صاحب محدث دہلوی ابن سبا یہودی کے فتنہ کی نشاندہی کرتے ہوئے فرماتے ہیں: بس لشکر والے جناب امیر کے اس شیطان کے وسوسے سے چار فریق ہو گئے۔ ایک فرقہ شیعہ اولیٰ اور شیعہ مخلصین کہ اہل سنت والجماعت کے پیشوا ہیں اور حضرت امیرؑ کے چال چلن پر حقوق اصحاب کبار اور ازواج مطہرات کے پہچانتے تھے الخ (ملاحظہ ہو خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۹۵ بحوالہ تحفہ اشاعریہ مترجم اردو ص ۹) اسلئے اگر حافظ ابن حجر عسقلانی نے متقدمین کی اصطلاح میں ان لوگوں کو شیعہ قرار دیا ہے جو حضرت علی المرتضیٰ کو صواب پر مانتے ہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ عقیدہ اہل سنت والجماعت کے خلاف ہے۔ علاوہ ازیں انہوں نے ان لوگوں کو شیعہ کہا ہے جو حضرت علی کو صواب پر مانتے

کے علاوہ حضرت علیؓ کو حضرت عثمانؓ پر قضیات دیتے ہیں۔ مؤلف کا ان دونوں کو علیؓ پر علیہ قرار دینا کم فہمی ہے یا بددیانتی۔ اور زبرد بحث مسئلہ صرف حضرت علیؓ کو صواب پر اور حضرت معاویہؓ کو خطا پر ماننے کا ہے نہ کہ حضرت علیؓ کی افضلیت کا کیونکہ ہم جمہور اہل سنت و اجماعت کے عقیدہ کے مطابق حضرت عثمانؓ کو حضرت علیؓ سے افضل مانتے ہیں۔ — (۳) حافظ ابن حجر عسقلانی نے جو یہ فرمایا ہے کہ: گو بعض ایسے شیعہ حضرت علیؓ کو آنحضرت کے بعد سب سے افضل سمجھتے تھے اگر اس قسم کے شیعہ متورع۔ دیندار۔ سچے اور بلا صلاحت ہوں تو ان کی روایت حدیث قبول کر لی جائیگی۔ الخ

لیکن موجودہ زمانے میں تو کوئی شیعہ دیندار اور متقی نہیں ہو سکتا جو حضرت علیؓ کو حضرت صدیق و غیرہ سے افضل مانتا ہو۔ بلکہ ایسے شخص کے اندر تو خلفائے ثلاثہ کا بغض پایا جاتا ہے تو ایسے شخص کی روایت کیونکر قبول کی جاسکتی ہے۔ مؤلف صاحب اس معممہ کو کبھی حل فرمائیں

(۴) خود حافظ ابن حجر عسقلانی محدث فرماتے ہیں: وذهب جمہور اہل السنۃ الی تصویب من قائل مع علیؓ الخ (فتح الباری جلد ۱۳۔ کتاب الفتن ص ۵۸)۔ اور جمہور اہل السنۃ کا مسلک یہ ہے کہ جو حضرت علیؓ کے ساتھ ہو کر بیٹے والے ہیں وہ صواب پر تھے الخ تو مؤلف مذکور کی فہم و عقیدہ کے تحت تو حافظ ابن حجر عسقلانی بھی شیعہ تھے۔ بلکہ بارہ سو سال کے تمام متاخرین محققین اہل سنت شیعہ

تھے (جن کے متعلق مولانا سندیلوی تسلیم کرتے ہیں کہ وہ حضرت علیؑ کو صواب پر اور حضرت امیر معاویہؓ کو خطا پر مانتے ہیں) حالانکہ حضرت مجدد الف ثانی وغیرہ اکابر اہل سنت نے اس مسلک کو اہل السنۃ والجماعت کا عقیدہ قرار دیا ہے (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو خارجی فتنہ حصہ اول)۔

تحقیق مولانا عثمانیؒ

مؤلف صاحب نے حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانیؒ کی اعلیٰ السن سے جو عبارت پیش کی ہے وہ مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی کے خلاف ہے کیونکہ مولانا عثمانیؒ کے نزدیک مشاجرات صحابہ کی بحث میں ار جاء کا مطلب یہ ہے کہ :- ان میں سے کسی ایک کو نہ صواب پر سمجھا جائے اور نہ خطا پر بلکہ توقف اور سکوت کرنا دینداری اور تقویٰ ہے حالانکہ مولانا سندیلوی موصوف نے مشاجرات صحابہ پر مفصل بحث کی ہے جیسا کہ کتاب ہذا ص۔ پر بحوالہ اظہار حقیقت جلد دوم ص ۴۵۳ انکی عبارت نقل کی گئی ہے۔ علاوہ ازیں مولانا موصوف نے یہ بھی لکھا ہے کہ :- اس جنگ میں حضرت معاویہ اقرب الی الحق تھے۔ (ایضاً ص ۴۵۵) نیز لکھتے ہیں کہ :- حضرت علیؑ کی رائے صحیح ضرور تھی مگر حضرت معاویہؓ کی رائے اصح یعنی نسبتاً صحیح تھی۔ (۲۰۲)

علاوہ ازیں فرماتے ہیں :- ان حضرات اکابر علمائے اہل سنت کا یہ مسلک تھا کہ ان سب مشاجرات مذکورہ میں فریقین حق پر تھے یعنی حضرات

اصحاب صفین بھی حق پر تھے اور حضرت علیؑ اور ان کے مؤیدین بھی حق پر تھے ان میں سے کسی سے بھی خطائے اجتہادی کا صدور نہیں ہوا الخ (ایضاً ص ۳۱۶)۔ اس میں بھی مولانا سندیلوی نے بجائے

توقف اور سکوت کے فریقین کو حق و صواب پر قرار دیدیا۔ اور یہی مولانا موصوف حضرت علی المرتضیٰ پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

پھر حضرت علیؑ نے حضرت معاویہؓ کی تجویز کیوں نہ منظور فرمائی - حقیقت یہ ہے کہ اگر دوبارہ انتخاب ہوتا اور آزاد ہوتا تو حضرت علیؑ کی کامیابی اور ناکامی کے امکانات برابر ہوتے۔ (ص ۴۲۲)۔

علاوہ ازیں کتاب ہذا کے سابقہ صفحات میں حضرت علی المرتضیٰ پر مولانا سندیلوی کی تنقیدات کی تفصیل درج کر دی گئی ہے دوبارہ ملاحظہ فرمائیں۔ کیا سندیلوی صاحب کی ان تنقیدات کو کوئی ذی عقل اور اہل ہوش شخص توقف اور سکوت کہہ سکتا ہے۔

مؤلف اصل حقیقت جواب دیں کہ مشاجرات صحابہ کے بارے میں کیا ان کے امام اہل سنت مولانا سندیلوی کا مسلک توقف و سکوت ہے یا حضرت علیؑ پر تنقید و جرح؟ پھر حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانیؒ کا مسلک ارجاء پیش کرنے سے آپ کو کیا فائدہ حاصل ہوا؟ جبکہ سندیلوی صاحب بھی اس کے خلاف عمل کر رہے ہیں۔ بندہ نے مولانا سندیلوی کی ایسی سولہ عبارتیں درج کر دی ہیں جن میں انہوں نے چوتھے خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰ پر تنقید و جرح کی ہے (ملاحظہ ہو

غارجی فتنہ حصہ اول ۳۹۹ تا ۴۰۶) اور بعض عبارتیں کتاب ہذا پر نقل کر دی ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ مولانا سندیلوی مشاہیر

صحابہ کی بحث میں ذہنی انتشار میں مبتلا ہیں۔ اور اندھیرے میں ہی ٹامک ٹوئیاں مار رہے ہیں۔ ان کی تولیدہ بیانی انکی متضاد تحریرات

سے ظاہر ہے۔

خشتِ اول چوں نہد معمار کج

تا ثریا می رود دیوار کج

مشاجرات کے مسئلہ میں ار جاء کے قول کا مطلب

ار جاء کا مطلب

یہ نہیں ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ کو مصیب (صواب پر ماننا) اور حضرت امیر معاویہ کو محظی (خطا پر ماننا) بے بنیاد اور ناجائز ہے۔ بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ صحابہ کرام

کی باہمی جگہوں (جمل و صفین) کے تذکرہ سے اجتناب کیا جائے بہتر یہی ہے کہ کسی فریق کے صواب و خطا کا حکم نہ لگایا جائے۔ تاکہ کوئی

شخص کسی فریق صحابہ سے سوءظن میں مبتلا نہ ہو جائے۔ اور یہ مطلب حضرت مولانا عثمانیؒ کی حسب ذیل عبارت سے ظاہر ہوتا ہے۔

هو والله الورع والاحتياط والمسكوت عما جوی فی الصلحاء و شجر بینہم اولى۔ (مقدمہ اعلاء السنن ص ۱۲۲)۔

بلکہ وہ (یعنی ار جاء) بخدا تقویٰ اور احتیاط ہے۔ اور صحابہ کے درمیان جو واقعات اور مشاجرات یعنی نزاع و قتال واقع ہوئے ہیں انہیں

سکوت اولیٰ (بہتر) ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ترک اولیٰ (یعنی بہتر صورت کو ترک کر دینا) جائز ہوتا ہے نہ کہ ناجائز۔ تو اگر کوئی شخص مشاجرات صحابہ میں بحث کر کے فریقین میں سے کسی ایک کے اجتہاد کو صحیح اور دوسرے کے اجتہاد کو غیر صحیح (غلط) قرار دیتا ہے تو اس کو شرعاً ناجائز نہیں کہہ سکتے۔ یہی وجہ ہے کہ حسب ضرورت مفسرین، محدثین اور متکلمین وغیرہ اکابر علمائے اہل السنۃ والجماعت نے مشاجرات صحابہ پر بحث کی ہے اور مولانا سندیلوی کے اقرار کے مطابق متاخرین نے اس میں حضرت علی المرتضیٰ کو مصیب اور حضرت امیر معاویہؓ کو مخطی قرار دیا ہے۔ اور اس کے متعلق مولانا سندیلوی موصوف بھی تصریح کر رہے ہیں کہ: کسی صحابی کی طرف خطائے اجتہادی کی نسبت بے ادبی نہیں اس لئے جو حضرات یہ مسلک رکھتے ہیں ان پر اس مسلک کی وجہ سے کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا: (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۱۶۵)۔ اور تعجب خیز امر یہ ہے کہ خود سندیلوی صاحب نے اسی مشاجرات صحابہ کے مسئلہ پر اظہار حقیقت تصنیف فرمائی ہے جس کی دوسری جلد ۲۸۰ صفحات پر مشتمل ہے۔ اور اس میں انہوں نے صاف الفاظ میں حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کی طرف اجتہادی غلطی منسوب کی ہے۔ تو اگر مؤلف خارجی فتنہ نے جمہور اہل سنت کے عقیدہ کی مطابق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو برحق قرار دے کر ان کی اجتہادی خطا کا قول کہا ہے تو پھر اس کے خلاف مؤلف "اصل حقیقت" کی طرف

سے یہ خارجیانہ واویلا کیسا ہے۔ اَلَيْسَ مِنْكُمْ رَجُلٌ رَشِيدٌ
مؤلف مذکور لکھتے ہیں: جیسا کہ

مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲۰

امام حسن محمد بن حنفیہ اور امام
اعظم کو بھی مرجی کہا گیا ہے تو وہ اسی ار جہاء صحابہ کی وجہ سے کہا گیا۔
(حاشیہ ص ۵۶) — مؤلف صاحب کا یہ لکھنا بھی ہمالیہ سے
بڑا انکار و استی جھوٹ ہے کیونکہ ار جہاء صحابہ کی وجہ سے کسی نے بھی
امام اعظم کو مرجی نہیں کہا۔ بلکہ بعض نے غلط فہمی کی وجہ سے آپ کو
مرجیہ میں شمار کر دیا جن کا عقیدہ یہ تھا کہ گناہوں کی وجہ سے آخرت
میں کسی کو سزا نہ ہوگی جبکہ اس کا ایمان و عقیدہ صحیح ہو۔ اور علامہ
ظفر احمد صاحب عثمانیؒ نے بھی اسی مسئلہ پر علماء السنن میں بحث
کی ہے۔ (ب) امام اعظمؒ تو مجتہد کے لئے صواب و خطا کے قائل ہیں
جیسا کہ بعد میں یہ بحث آ رہی ہے۔ اللہ تعالیٰ اصل حقیقت کے مؤلف
کو ہدایت فرمائیں کہ وہ خارجیت اور ناصبیت سے تائب ہو کر مسلک
اہل السنۃ والجماعت کے تابع ہو جائیں۔ آمین

محدث عثمانی بھی اجتہادی خطا کے قائل ہیں (۱) اگر

احتیاط اس میں ہے کہ فریقین کے بالے میں توقف اور سکوت کیا جائے
تو اس پر تو حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانیؒ نے بھی عمل نہیں کیا کیونکہ
انہوں نے اس جنگ میں حضرت علی المرتضیٰ کو بہ نسبت حضرت امیر معاویہؓ

کے اولیٰ بالحق قرار دیا ہے۔ چنانچہ خوارج سے قتال کے متعلق ارشادِ رسالت کی مراد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ وفی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم: یقتلہا اولیٰ الطائفین بالحق۔ دلیل علی ان کلا من الفرقین علی الحق واحد لہما النی تلی قتل المارقۃ اولہما بہ وهو علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ واصحابہ (اعلاء السنن جلد ۱۲۔ حاشیہ ص ۶۲۳)۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد میں کہ فرقہ مارقہ (دین سے نکلنے والا یعنی خوارج) کو وہ فریق قتل کریگا جو ان دونوں میں اولیٰ بالحق ہوگا۔ اس بات کی دلیل ہے کہ ہر دو فریق حق پر ہونگے لیکن جو فریق مارقہ یعنی خوارج کو قتل کریگا وہ ان دونوں میں حق کے زیادہ قریب ہوگا اور وہ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ ہیں اور آپ کے اصحاب (اب) مذکورہ حدیث نبوی کی تشریح کرتے ہوئے محدث عثمانی فرماتے ہیں کہ یہی کہنا چاہیے کہ حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما دونوں حق پر تھے مگر حضرت علی حق کے زیادہ قریب تھے جیسا حنفی علما کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ و امام شافعی رحمہ اللہ علیہما دونوں حق پر ہیں مگر ابو حنیفہ حق کے زیادہ قریب ہیں۔ جملہ ائمہ مجتہدین کے بارے میں ائمہ مقلدین کہتے ہیں۔ (برآۃ عثمان ص ۶۲)

تمام اہل السنۃ والجماعت حدیث نبوی کی بنا پر حضرت علی المرتضیٰ کو نسبت حضرت معاویہ کے اولیٰ بالحق اور اقرب الی الحق قرار دیتے ہیں

لیکن ایک مولانا محمد اسحاق صاحب سندیلوی ہیں کہ وہ اس کے برعکس اپنا نظریہ یہ پیش کرتے ہیں کہ:-

واقعات پر نظر کرنے سے تو بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس جنگ میں حضرت معاویہ اقرب الی الحق تھے الخ (اظہار حقیقت جلد دوم ۲۵۵)۔

کاش کہ مولانا سندیلوی حدیث نبوی کے مقابلہ میں ایسی جسارت نہ کرتے۔ (۲) مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی بھی حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہما کے اس اختلاف و نزاع کو (جس کے نتیجے میں جنگ صفین واقع ہوئی ہے) اجتہادی اختلاف قرار دیتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں:- کان قتال اهل الجمل و اهل الصفین عن اجتهاد یعنی اصحاب جمل اور اصحاب صفین کی جنگ اجتہاد کی بنا پر تھی۔ اس اجتہادی اختلاف کے سلسلہ میں ایک مسلک یہ ہے کہ کل مجتہد مصیب یعنی ہر مجتہد کا اجتہاد صحیح ہوتا ہے۔ اور دوسرا مسلک ہے کہ:- المصیب واحد یعنی اجتہادی اختلاف میں ایک ہی مجتہد صواب پر ہوتا ہے (اسی کی رائے صحیح ہوتی ہے) اور دوسرا خطا پر۔ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے محدث عثمانی بلوغ الامانی ص ۱۸ کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں:- ولكن الصواب عند الله عز وجل واحد وقد ادى القوم ما كلفوا به حين اجتهدوا وقالوا باجتهادنا ووسعهم الذي فعلوا وان كان احدهما قد اخطأ الذي

كان ينبغي ان يقول به الا انه فقد اجتهد قد رجهد ما
 كلف به لكن الصواب عند الله عز وجل في الاشياء واحد
 وهذا كله قول ابي حنيفة وابي يوسف وقولنا وهذا يدل
 على ان ابا حنيفة واصحابه لم يكونوا من المصوبة واخطأ
 من حكى عنهم ما يوههم ذلك (اعلاء السنن ج ۲ ص ۲۳۵) لیکن
 اللہ عزوجل کے ہاں (اجتہادی اختلاف میں) صواب (صحیح) ایک ہی
 ہے اور جنہوں نے اجتہاد کیا ہے وہ جس بات کے مکلف تھے اس
 کے مطابق انہوں نے مقدر بھرائی کوشش کی ہے۔ اگرچہ ان دونوں
 سے ایک نے باوجود اپنی پوری کوشش کے صحیح فیصلہ تک پہنچنے میں
 خطا کی ہے لیکن اللہ تعالیٰ کے ہاں صواب ایک ہی ہے۔ (بلوغ الامانی
 ص ۴) اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب
 مَصُوبۃ میں سے نہ تھے (جو بر مجتہد کی رائے کو صحیح قرار دیتے ہیں) اور
 جس نے امام اعظم اور آپ کے اصحاب سے ایسی بات نقل کی ہے
 جس سے مَصُوبۃ ہونے کا وہم ہوتا ہے۔ اس نے غلطی کی ہے۔

(ب) اسی بحث میں محدث عثمانی بحوالہ تلخیص ج ۲ ص ۴۸، لکھتے ہیں :-
 وكيف يقال :- ان كل مجتهد مصيب عند الله في كل
 مسألة وقد صح عن النبي صلى الله عليه وسلم اذا اجتهد
 الحاكم فأخطأ فله اجر وان اصاب فله اجران (متفق عليه)
 نعم كون المجتهد ماجورا في الخطأ والصواب جميعا يدل

نہ بندہ نے اس حدیث شریف کے تحت مفصل بحث کی ہے اور شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی
 کی کتاب جمیعہ سنہ سے بھی انی تحقیق پیش کی ہے (ملاحظہ ہو خارجی فترہ حصہ اول از ۱۲۵ تا ۱۲۷ ص ۳۲۴)

علی کونہ مقبولاً عند اللہ موصلاً لمن تبعہ الی الجنة لان
 المجتہدا لا بد ان یكون صوابہ اکثر من خطاہ وللا اکثر حکم الكل
 فافہم واللہ تعالیٰ اعلم (مقدمہ اعلاء السنن ج ۲ ص ۲۳۶)
 اور کیونکہ یہ کہا جاتا ہے کہ ہر مجتہد کا اجتہاد ہر مسئلہ میں اللہ کے ہاں
 صحیح ہوتا ہے حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیث ہے کہ جب
 کوئی حاکم اجتہاد کرتا ہے پھر اس میں خطا کرتا ہے تو اس کے لئے ایک
 اجر ہے اور اگر اس کا اجتہاد صحیح ہوتا ہے تو اس کو دو اجر ملتے ہیں
 (یہ حدیث متفق علیہ یعنی صحیح بخاری اور صحیح مسلم دونوں میں پائی
 جاتی ہے) ہاں مجتہد کو خطا اور صواب دونوں پر اجر ملنا اس بات
 کی دلیل ہے کہ وہ اللہ کے ہاں مقبول ہے اور جو اس کی پیروی کرے
 اس کو جنت میں پہنچانے والا ہے کیونکہ مجتہد کے لئے ضروری ہے کہ
 اس کا صواب (اصابت رائے) اس کی خطا سے بہت زیادہ ہو۔
 اور اکثر کے لئے حکم کل کا ہوا کرتا ہے — محدث عثمانی نے یہاں
 حدیث نبوی کے تحت کل مجتہد مصیب کے مسلک کے بجائے
 اس مسلک کو اختیار کیا ہے کہ مجتہد کی رائے صحیح بھی ہوتی ہے اور غلط
 بھی (المجتہد یخطئ ویصیب)

فرمائیے! اس تصریح کے بعد کیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت مولانا
 ظفر احمد صاحب عثمانی مشاجرات صحابہ میں حضرت علی اور حضرت
 معاویہ رضی اللہ عنہما دونوں کو صواب پر سمجھتے تھے۔ اس کے ساتھ امام

غزالی کا یہ ارشاد بھی پیش نظر رکھیں کہ :- ولعمریذہب الی
 تخطئة علیؓ وذو تحصیل اصلاً (احیاء العلوم جلد اول ص ۱۸)
 اور یہ کسی اہل علم کی تجویز نہیں ہے کہ حضرت علیؓ کو کہا ہو کہ خطاء
 پر تھکے (ملاحظہ ہو خارجہ ج ۱ فقہ حصہ اول ص ۱۹) مشاجرات صحابہ
 کے سلسلہ میں جب کسی صاحب علم و فضل نے حضرت علی المرتضیٰ کے
 اجتہاد کو غلط نہیں کہا اور مولانا ظفر احمد عثمانیؒ کمال مجتہد بھٹی
 ویصیب کے قائل ہیں تو اس بنا پر ان کا مسلک بھی جمہور اہل سنت
 کے مطابق یہی ہے کہ اس میں حضرت امیرؓ کو یہ سے اجتہادی
 غلطی کا صدور ہو گیا تھا۔ البتہ اس میں وہ توقف اور سکوت کو بہتر
 سمجھتے ہیں۔

حضرت مولینا [محدث سہارنپوری بھی چاریاری ہیں] خلیل احمد صاحب

محدث سہارنپوری قدس سرہ (صاحب بذل المجہد شرح ابی داؤد) کی
 خدمت میں چند سوالات عرض کئے گئے تھے جن میں سوال اول یہ تھا کہ
 حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق باتیں شیعوں کی جن مقامات
 کے سینوں میں پہنچتی ہیں ان مقامات کی ہر تقریب ذکر بزرگان دین
 میں ذکر فضائل خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم ضروری ہے یا نہیں؟ اور
 بغرض خوشنودی شیعوں جس تقریب ذکر بزرگان دین میں ذکر فضائل خلفاء
 نہ کیا جائے اس تقریب میں شریک ہونا چاہیے یا نہیں؟ ان کے

جواب میں حضرت محدث سہارنپوری نے ارشاد فرمایا کہ حضرات
 خلفائے ثلاثہ یعنی صدیق اکبر و فاروق اعظم و عتیٰ اکرم رضی اللہ
 عنہم کے متعلق یا ائمہ ثلاثہ یعنی حضرت علی و حضرت حسن و حضرت
 حسین رضی اللہ عنہم کے متعلق شیعوں کی باتیں جن مقامات کے سینول
 میں پہنچتی ہیں یا پہنچنے کا احتمال ہو۔ ان مقامات پر ہر تقریبے کر
 صالحین میں بیان فضائل خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم ضروری اور
 سخت ضروری ہے۔ بدلائل بسیار۔ (دلیل اول) ذکر حالات خلفاء
 راشدین ایسا ضروری شعار مذہب ہے کہ علمائے کرام نے کسی کتاب
 میں کسی خطبہ میں کسی وعظ میں ترک نہیں کیا بلکہ علمائے کرام کی
سینکڑوں کتابیں اسی باب میں موجود ہیں۔ حضرت امام ربانی محدث
الفن ثانی کے ایک مکتوب میں یہ افادہ ہے کہ ذکر جمیل خلفائے راشدین
شعار مذہب اہل سنت ہے اسکو خطبہ میں جس نے ترک کیا ہے معید
مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ (یعنی جس نے کسی قوم سے مشابہت
 کی وہ انہی میں شمار ہوگا۔) بنا بر اس کے جس تقریب ذکر صالحین
 میں ذکر جمیل خلفائے راشدین نہ ہوگا اس تقریب کے بانی و ذکر
 و فاروقی و شرکاء جمیعاً بحکم حدیث مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ کے ساتھ مخدور
 ہونگے الخ (نوٹ) ذکر خلفائے راشدین کے متعلق حضرت مجتبیٰ الفانی
 کا مذکورہ ارشاد مکتوبات دفتر دوم حصہ ششم مکتوب نمبر ۱۵ میں موجود
 ہے۔ (فتاویٰ مظاہر العلوم جلد اول المعروف فتاویٰ خلیلیہ ص ۳۴۹)

(۲) اسی سلسلہ استفسارات کے جواب میں حضرت محدث سہارنپوری ارشاد فرماتے ہیں :- ذکر مناقب چار یار کبار عبادت ہے ۔ اور جن مواقع میں روافض کی مجالس ہوتی ہوں اور ذکر چار کی مزاحمت ہوتی ہو اور فساد عقائد عوام کا اندیشہ ہوتا ہو وہاں ذکر مناقب چار یار شعار سنیت ہوگا لان ما توقف علیہ الواجب واجب (جس امر پر واجب موقوف ہو وہ واجب ہوتا ہے) اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نعت اور چار یار کبار کی مدح نظماً و نثراً پڑھنا فی حد ذاتہ جائز و مستحب ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم (۳۶۵) اس فتویٰ کی تصدیق کرنے والے اکابر علماء میں حسب ذیل اکابر کے بھی دستخط ہیں :- حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند ۔ شیخ الہند حضرت مولانا محمد حسن صاحب اسیر المآثر محدث العصر حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کشمیری حضرت مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب دہلوی رحمہم اللہ اجمعین ۔ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری نے چار یار کی اصطلاح بھی استعمال فرمائی ہے اور ذکر مناقب چار یار کو عبادت قرار دیا ہے تو حضرت محدث سہارنپوری اور تصدیق کرنے والے تمام اکابر دیوبند چار یار ہی ہوئے ۔ اب مؤلف اصل حقیقت کس راستہ کو اختیار کریں گے ؟

علاوہ ازیں حضرت محدث سہارنپوری ائمہ ثلاثہ کے الفاظ حضرت علی حضرت حسن اور حضرت حسین کے متعلق استعمال کرتے ہیں اب کیا فتویٰ ہو

مؤلف صاحب کا۔

مولانا ظفر احمد صفا عثمانی بھی چاریاری ہیں | حضرت محدث سہارنپوری کے

مذکورہ جواب ءا کی تصدیق کرنیوالوں میں بھی اکابر علمائے دیوبند حضرت شیخ الہند علامہ محمد انور شاہ صاحب محدث شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی حضرت مفتی اعظم مفتی عزیز الرحمن صاحب شیخ الادب حضرت مولانا اعجاز علی صاحب حضرت میاں اصغر حسین صاحب اور حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب کھاناوی اور حضرت مولانا ظفر احمد صفا عثمانی کے دستخط موجود ہیں۔ چونکہ حضرت محدث سہارنپوری نے استفسار کے جواب میں عموماً حسب ضرورت حضرات خلفائے ثلاثہ کا ذکر کیا ہے اس لئے حضرت مولانا ظفر احمد صاحب محدث عثمانی نے اپنی تصدیقی عبارت میں یہ لکھا ہے کہ :- احقر نے اس تحریر کو من اولہ الی آخرہ بغور سنا۔ الحمد للہ جوابات سب صحیح اور واجب الاظہار ہیں۔ واقعی بغیر ذکر خلفائے ثلاثہ ذکر صالحین اس زمانہ میں تشبہ بالرد و افض ہوئے کی وجہ سے معصیت کبیرہ ہے مگر سنیوں کو ضروری ہے کہ ذکر خلفائے ثلاثہ کیساتھ ذکر حضرت علی کرم اللہ وجہہ ضرور کریں تاکہ آنحضرت سے انکار کی صورت پیدا نہ ہو۔ نیز تشبہ بالخارج کا اندیشہ نہ ہو فقط حق ظفر احمد کھاناوی مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔ (ایضاً فتاویٰ خلیلیہ ۶۱۶)۔

فرمائیے! علامہ ظفر احمد صفا عثمانی مؤلف اعلاہن بھی چاریاری ہو گئے

جن کی تحریرات کو مؤلف صاحب مذکور اپنی تائید میں پیش کر رہے ہیں اور پھر محدث عثمانی بخاری فتنہ سے تحفظ کے لئے حضرات خلفائے ثلاثہ کے مناقب جلیلہ کے ساتھ حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے مناقب کا ذکر بھی ضروری قرار دیتے ہیں۔ حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ اپنی تصدیق میں ارشاد فرماتے ہیں:-

احقر اشرف علی تھانوی عفی عنہ نے ان جوابات اور تصحیحات کو دیکھا بالکل حق ہے۔ عزیزم مولوی ظفر احمد سلمہ نے جو اضافہ ذکر حضرت علیؑ کا اپنی تصحیح میں مشورہ دیا ہے میرے نزدیک بھی بہت ضروری ہے اور واقعہ کی تحقیق سے معلوم ہوا کہ ایسا ہی ہوتا بھی ہے۔ حق تعالیٰ جزائے خیر دے اس ذکر مقدس کے اہتمام کرنے والوں کو اور اسکی مشروعیت کے اظہار میں سعی کر نیوالوں کو۔ اور اس کے ساتھ ایک مشورہ احقر بھی عرض کرتا ہے کہ مناسب ہے کہ کوئی مجلس خاص اس ذکر کے لئے منعقد نہ کی جائے ورنہ خدشہ ہے کہ چند روز میں اس مجلس کا حال محفل ولود کا سانہ ہو جائے۔ اور مواعظ کے ساتھ یہ ذکر بھی ہو جایا کرے۔ والسلام علی من اتبع الهدی فقط ۲۲

شوال المکرم ۱۳۳۱ھ۔

عجا بہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین تو ایک لاکھ چوبیس ہزار یا اس سے زیادہ تھے اور بفضلہ تعالیٰ سب تاجی اور جنتی ہیں لیکن

اعلان حق چار یار

حضرات اکابر نے خصوصیت سے جو ذکر مناقب چار یار کو عبادت قرار دیا ہے اور جہاں ان کی مخالفت پائی جاتی ہو وہاں ان کے ذکر فضائل کو واجب قرار دیا ہے (حالانکہ عشرہ مبشرہ کو بہ نشان نام حضور رحمت للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے بوحی خداوندی جنتی قرار دیا ہے۔ پھر اصحاب بدر اور اصحاب بیعت رضوان بھی ہیں) لیکن ان کا ذکر نہیں فرمایا تو اس کی وجہ یہی ہے کہ آیت استخلاف اور آیت تمکین کے تحت یہی چار یار قرآن کے موعودہ خلفائے راشدین ہیں درجہ بدر جہاں کو ماننا گویا کہ تمام جماعت صحابہ کرام کو ماننا ہے۔ اور ان کا انکار گویا کہ تمام صحابہ کرام اور اہل بیت عظام کا انکار ہے۔ الحمد للہ پاکستان میں خدام اہل سنت کو حق تعالیٰ نے یہ خصوصی توفیق عطا فرمائی ہے کہ وہ بطور مشن اور تحریک کے خلافت راشدہ حق چار یار پر محنت کر رہے ہیں۔ اور اس محنت سے اب درود یوار بھی گونج رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ اہل السنۃ والجماعت کے اس مذہبی شعاع کا پرچم بلند سے بلند تر کریں۔ آمین۔ اعلان حق چار یار سے وہی لوگ بدکتے ہیں جن کے دل و دماغ میں انہیں سے کسی ایک خلیفہ راشد سے بھی تکبر و بغض پایا جاتا ہے۔ العباد باللہ۔ چنانچہ مؤلف "اصل حقیقت" نے کتابچہ کے ٹائٹل پر "حق قرآن حق سنت۔ حق اصحاب اور حق خلافت راشدہ" تو لکھا ہے لیکن حق چار یار نہیں لکھا۔ آخر کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔ ناعیناً یا ولی الابصار۔

۱۹۳۹ء میں

لکھنؤ میں

مدح صحابہ واجب (حضرت مدنی)

اہل سنت والجماعت کی طرف سے مدح صحابہ کی تحریک چلائی گئی تھی (اور دوافض نے تبرایچی ٹیشن کا کارنامہ سرانجام دیا تھا) اسی سلسلے میں شیخ الاسلام والمسلمین حضرت مولانا حسین احمد صاحب دینی دارالعلوم دیوبند سے رضا کاروں کا ایک دستہ لیکر گرفتاری دینے کیلئے تشریف لے گئے تھے (اس موقع پر خادم اہل سنت دیوبند میں سی پیو تعلیم تھا) حضرت مدنی کے حصہ لینے کی وجہ سے یو پی گورنمنٹ کچھ جھک گئی اور ضروری شرائط تسلیم کر لی تھیں۔ حضرت مدنی نے مرکزی مجلس تحفظ ناموس صحابہ لکھنؤ کے سکریٹری صاحب کے نام ایک مفصل خط لکھا جس میں مدح صحابہ کرام کے واجب ہونے پر دلائل تحریر فرمائے تھے جن کے بعض اقتباسات حسب ذیل ہیں :-

حضرت خاتم النبیین سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دوستوں اور آپ کے اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم کی تعریفیں قرآن مجید میں متعدد مقامات پر بہت سی آیتوں میں ذکر کی گئی ہیں حتیٰ کہ بعض جگہ یہ بھی بتایا گیا ہے کہ ان کی پیدائش سے پہلے پہلی کتابوں میں (تورات انجیل میں) ان کی ثنا اور صفت ذکر کی گئی تھی۔ الخ

(۲) احادیث صحیحہ میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ثنا و صفت ان سے محبت رکھنے کی تاکید ان کی شان میں گستاخی کی مذمت۔

ان کی تابعداری کرنی کا حکم۔ ان کا ذکر بالآخر کرنے کا اذتداد وغیر نہایت کثرت سے مذکور ہے۔ اسی بنا پر مسلمانوں کے اجتماعات عامہ۔ عیدین حج جمعہ وغیرہ میں لیکر دیتے ہوئے خطبہ پڑھتے ہوئے صحابہ کرام خصوصاً خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کی ثناء و صفت کرنی نہ صرف مستحب قرار دی گئی ہے (دیکھو در مختار۔ شامی۔ عالمگیری) بلکہ حسب تصریح امام ربانی مجدد الف ثانی قدس سرہ العزیز (مکتوبات امام ربانی جلد ۱ ص ۱۵) اس کو شعار اہل سنت و جماعت بھی قرار دیا گیا ہے فرماتے ہیں الخ (۲) وجوب مدح صحابہ کی دوسری وجہ کے تحت حضرت مدنی فرماتے ہیں علاوہ ازیں جس جگہ صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم) سے نہ صرف بدظنی پھیلانی جاتی ہو بلکہ اشہد ان علیاً ولی اللہ وصتی رسول اللہ وخلفی بلا فضل با و از بلند اذان میں کہا جانا ہو۔ نیز امام مبارزوں مجلس خاصہ اور خصوصی مساجد میں ان کی طرف غلط اور جھوٹے اہانت آمیز واقعات منسوب کئے جاتے ہوں اور عوام سنیوں کا سننا اور شریک ہونا اور غلطی میں پڑنا ممکن ہو تو سنیوں کی اصلاح اور تحفظ عقائد کیلئے ایسی مجالس کا منعقد کرنا جن میں صحابہ کرام کے صحیح واقعات ذکر کئے جاتے ہوں اور انکی ثناء و صفت کی جاتی ہو واجب ہے۔

(۳) ہندوستان جیسے ملک میں تبرقانونی اور اجماعی اور اخلاقی جرم ہے اور مدح صحابہ اخلاقی۔ ذاتی اور اجماعی فریضہ ہے الخ (مکتوبات شیخ الاسلام جلد سوم مکتوب ۶۱ محرم ۱۲۸۵ / محرم الحرام ۱۳۵۸ھ)۔ اسی مدح

مدح صحابہ اہل بیٹن میں امیر شریعت حضرت مولانا سید عطاء اللہ شاہ صاحب
بخاریؒ کے رضا کار احرار جوش و خروش سے یہ شعر پڑھا کرتے تھے ے

جنکا ڈنکا بچ رہا ہے چار سو لیل و نہار

وہ ابوبکر و عمر عثمان و حیدر چار یار

(ملاحظہ ہو کاروان احرار جلد دوم ص ۴۳ مرتبہ جانباز مرزا) اس کا حوالہ
"خارجی فتنہ حقہ اقل ص ۵۴۳ پر بھی درج ہے۔

مجتہد کے صواب پر یقین بھی ہو سکتا ہے (محمد عثمانی)

علیہ ازیں حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانیؒ لکھتے ہیں:۔۔ وفی شرح
المہذب عن الطحاوی اذا کان فی المسئلة نصوص قطعیة
المتن قطعیة الدلالة لم یکن مظان للاجتہاد بل الحق فیہا
واحد قطعاً۔ غایۃ الامر ان المجتہد المخالف لم یطلع علیہا
(او اطلع علیہا ولم یرہا متواترة) والتی اترقہ یحصل فی
حق شخص ولا یحصل فی حق اخر۔ فاذا خالف مجتہدا لعدا
اطلاعه علی مثل هذه النصوص یكون معذوراً فی
مخالفتہ الی حیث یطلع علی النص۔ ولا یحل العمل بقوله
ذلك ولا یقلد فیہ وینقض الحکم به (۱-۲۶) مقدمہ
اعلاء السنن جلد ۲ ص ۲۳۵۔ اور امام طحاویؒ سے شرح المہذب
میں منقول ہے کہ جب کسی مسئلہ میں ایسی نصوص ہوں جن کی عبارت بھی

قطع ہو اور دلالت بھی تو اس میں اجتہاد کے لئے کوئی گنجائش نہیں ہوتی زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ جس مجتہد نے اس سے اختلاف کیا ہے۔ ان نصوص پر وہ مطلع نہیں ہو سکا (یا مطلع تو ہوا ہے لیکن اس نے ان کو متواتر نہیں سمجھا) اور تو اترا کبھی ایک شخص کے حق میں حاصل ہوتا ہے اور دوسرے شخص کے حق میں حاصل نہیں ہوتا۔ پس جب کوئی مجتہد ان نصوص پر مطلع نہ ہونے کی وجہ سے اپنے اجتہاد کی وجہ سے اختلاف کرتا ہے تو جب تک وہ ان نصوص سے مطلع نہ ہو وہ اس اختلاف میں معذور ہوگا لیکن اسکے قول پر عمل کرنا جائز نہ ہوگا۔ اور اس میں اس کی تقلید نہ کی جائیگی۔ اور اس کی وجہ سے اس کا حکم مننا قضا ہوگا۔

اسی بنا پر ہم کہتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علیؑ سے قتال کیا۔ تو یہ ان کے اجتہاد پر مبنی تھا۔ اور وہ اس وقت معذور تھے۔ کیونکہ ان کے پیش نظر آیت اختلاف و آیت تمکین کی نصوص نہ تھیں جن کا مصداق چوتھے نمبر پر حضرت علی المرتضیٰ بنتے ہیں اور نہ دوسرے احادیث تھیں جن سے آپ کا خلیفہ حق ہونا ثابت ہوتا ہے۔ لیکن حضرت علی المرتضیٰ کی شہادت اور دیگر واقعات گزرنے کے بعد محققین اہل سنت پر ان نصوص کی روشنی میں یہ بات کھل گئی کہ بوجہ مہاجرین اولین میں ہونے کے قرآن کے موعودہ چوتھے خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰ ہی بنتے ہیں تو جو اہل سنت کا اس مسلک پر اتفاق ہو گیا کہ ان

مشاجرات اور جنگوں میں حضرت علی المرتضیٰ مصیب تھے اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ مخطی۔

حضرت مجدد الف ثانی کا ارشاد | چنانچہ امام ربانی حضرت

ہیں لیکن جمہور اہل سنت بدلیلے کہ برائیاں ظاہر شدہ باشند برائند کہ حقیقت در جانب امیر لودہ و مخالف اوراہ خطا پیمودہ لیکن ایں خطاچوں خطائے اجتہادی است از ملامت و طعن دور است و از تشیع و تحقیر پاک و مبرا الخ (مکتوبات امام ربانی جلد ثانی مکتوب ۳۶ طبع قدیم ص ۳۵) لیکن جمہور اہل سنت اس دلیل کی بنا پر جو ان پر ظاہر ہوئی ہے اس پر ہیں کہ حضرت امیر (علی المرتضیٰ) حق پر تھے اور آپ کے مخالف غلط راہ پر چلے لیکن یہ چونکہ اجتہادی خطا ہے اس لئے ملامت اور طعن سے دور ہے اور تشیع و تحقیر سے پاک اور مبرا ہے الخ (ملاحظہ ہو خارجی فتنہ حصہ اول ص ۳۰۹)۔

(ب) نیز حضرت مجدد فرماتے ہیں :-

”ناچار ہمہ را دوست می داریم بدوستی پیغمبر علیہ علیہم الصلوٰت و التسلیم و از بغض و ایذائے ایشان گریزاں کہ آل بغض و ایذاء منجر بآں سرور می شود لیکن محق را محق گوئیم و مخطی را مخطی۔ حضرت امیر برحق بودند و مخالفان ایشان برخطا زیادہ بریں فضولست۔“ (مکتوبات جلد اول مکتوب ۲۶۱)۔

”ناچار تمام صحابہ کو ہم دوست رکھتے ہیں بوجہ

پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی دوستی کے اور ان کے بغض و ایذا سے
 بھاگتے ہیں کیونکہ صحابہ کرام کا بغض و ایذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 تک پہنچتا ہے لیکن حق والے کو حق پر کہتے ہیں اور خطا کرنے والے کو
 خطا پر۔ حضرت امیر (علی المرتضیٰ) حق (صواب) پر تھے اور آپ کے
 مخالفین خطا پر۔ اس سے زیادہ کہنا فضول ہے۔ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۱۵)

حضرت علیؑ قطعاً مصیب ہیں (ابن حزم) کی بنا پر

ہی علامہ ابن حزمؒ فرماتے ہیں :- فیہذا قطعنا علی صواب علی رضی
 اللہ عنہ وصحة امامتہ وانہ صاحب الحق وانہ لہ اجرین
 اجر الاجتهاد واجر الاصابۃ و قطعنا ان معاویۃ رضی اللہ
 عنہ ومن معہ مخطئون مأجورون اجراً واحداً الخ (الفصل
 فی الملل والاهواء والنحل جلد ثالث ط ۱۹) :- اور اس وجہ سے
 ہم قطعی طور پر کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ صواب پر تھے اور آپ
 کی امامت (خلافت) صحیح تھی۔ آپ صاحب حق ہیں اور آپ کے لئے
 دو اجر ہیں۔ ایک اجر اجتہاد کرنے کا اور دوسرا اجر صواب پر
 پہنچنے کا۔ اور ہم یہ بھی قطعی طور پر کہتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ
 عنہ اور آپ کے ساتھی خطا کرنے والے تھے اور ان کو ایک اجر ملیگا۔

یہ وہی امام ابن حزم (متوفی ۴۵۶ھ) ہیں جن کی عبارت مولانا
 سندیلوی نے پیش کی ہے کہ اس بارے میں جمہور صحابہ توفیق کے

قائل ہیں جس پر تبصرہ کیا جا چکا ہے۔ شروع شروع میں خواہ توقف کا مسلک اختیار کیا گیا ہو۔ لیکن بعد میں جب کتاب و سنت کے دلائل سامنے آئے تو ان کی وجہ سے حضرت علیؓ کے مصیب اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے مخطی ہونے پر اجماع ہو گیا۔ اور یہ کہنا غلط ہے کہ تمام متقدمین کا مسلک توقف کھنڈا۔ اگر ایسا ہوتا تو متاخرین ان حضرات کے مسلک کے خلاف کیوں مسلک اختیار کرتے۔ بلکہ متقدمین حضرات کے اقوال بھی حضرت علیؓ کے مصیب اور حضرت معاویہؓ کے مخطی ہونے کے خارجی فتنہ حصہ اول میں درج کر دئے گئے ہیں اور خود امام ابن حزم بھی متقدمین میں سے ہیں۔

مسئلہ خطائے اجتہادی کف لسان کی خلاف نہیں ^{پہلے} ^{عرض کیا}
حضرت مجدد الف ثانیؒ جاچکا ہے

ہے کہ حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانیؒ نے جو مشاجرات صحابہ میں سکوت اور توقف کرنے کو ادلی فرمایا ہے اس سے اجتہادی خطا کے قول کی نفی نہیں ہوتی اور جو حضرات اجتہادی خطا کے قائل ہیں وہ بھی کف لسان اور سکوت کو ادلی اور احوط قرار دیتے ہیں چنانچہ امام ربانیؒ حضرت مجدد الف ثانیؒ فرماتے ہیں:-

”امام شافعی فرماید ونیز منقول از عمر بن عبد العزیز است تلك دماء طهر الله تعالى عنها ايدينا فلنطهر عنها السنننا ايزس

عبارت مفہوم می شود کہ بحقیقت یکے و خطائے دیگرے ہم لب نباید
کشد و ہمہ را جز بنیکی یاد نباید کرد ہم چنین در حدیث نبوی آمدہ
است اذا ذکر اصحابی فامسکوا یعنی چوں اصحاب من مذکور
گردند و از منازعات ایشان یاد کردہ شود شما خود را نگاہ دارید و
یکے را بر دیگرے اختیار نکنید۔ (مکتوبات جلد ثانی مکتوب ۳۶)
طبع قدیم ص ۵۳) امام شافعی فرماتے ہیں اور حضرت عمر بن عبد العزیز
سے بھی منقول ہے کہ یہ ایسے خون ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے ہاتھوں
کو ان سے پاک رکھا ہے اسلئے ہم پر لازم ہے کہ اپنی زبانوں کو
ان سے پاک رکھیں۔ اس عبارت سے یہ مفہوم نکلتا ہے کہ ایک
فریق کے حق پر ہونے اور دوسرے فریق کے خطا پر ہونے کا ذکر بھی زبان
پر نہ لانا چاہیے۔ اور سوائے نیکی کے کسی کا کوئی ذکر نہ کرنا چاہیے اور
اسی طرح حدیث نبوی میں آیا ہے کہ جب میرے اصحاب کا تذکرہ
ہو تو اپنے آپ کو روک لو اور کسی کو کسی پر تہذیب نہ دو۔ بیشک
احتیاط اسی میں ہے لیکن اس کے باوجود اس کے بعد متصلاً ہی
حضرت مجدد قدس سرہ فرماتے ہیں: لیکن جمہور اہل سنت بدیلے
کہ بر ایشان ظاہر شدہ باشد بر آنکہ حقیقت در جانب امیر بودہ و
مخالف اوراہ خطا پیمودہ الخ:۔ لیکن جمہور اہل سنت اس دلیل
کی بنا پر جو ان پر ظاہر ہوئی ہے یہ مسک رکھتے ہیں کہ حضرت علی رضی
اللہ عنہ حق (صواب) پر تھے اور مخالف فریق خطا کی راہ پر چلے ہیں الخ

بندہ نے حضرت مجدد صاحب کی مندرجہ عبارات پر تبصرہ کرتے ہوئے
 لکھا تھا کہ :- امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی کے ارشادات سے
 معلوم ہوا کہ بطور مسئلہ کے حضرت علی المرتضیٰ کو اہل السنۃ والجماعت
 کے عقیدہ کے مطابق حق و صواب پر کہنا اور آپ سے اختلاف کرنے
 والوں کو یعنی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ کو خطا پر سمجھنا رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مذکورہ ارشاد اور امام شافعیؒ اور حضرت عمر
 بن عبد العزیز وغیرہ بزرگوں کے فرمان کے خلاف نہیں ہے نہ ہی اس
 سے کسی صحابی کی تنقید و توہین لازم آتی ہے۔ (خارجی فتنہ حقاقلیؒ)
 (ب) حدیث نبوی اذا حکم الحاكم فاجتهد ثم اصاب
 فله اجران و اذا حکم فاجتهد ثم اخطا فله اجر (بخاری
 شریف باب الاعتصام بالكتاب والسنة)۔ جب کوئی حاکم
 اپنے حکم میں اجتہاد کرتا ہے اور وہ صواب کو پہنچتا ہے تو اس کو
 دو اجر ملتے ہیں اور جب حاکم اپنے اجتہاد میں خطا کرتا ہے تو اس
 کو ایک اجر ملتا ہے۔ اس حدیث شریف کے تحت بندہ نے
 لکھا تھا کہ :- اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ کسی مجتہد کی طرف
 اجتہادی خطا کی نسبت کرنا گناہ نہیں ہے۔ اور نہ ہی اس میں اس
 مجتہد کی توہین و تنقیص ہے۔ لیکن احتیاط اس میں ہے کہ مشائخ
 صحابہ کا ذکر ہی نہ کیا جائے لیکن اگر کسی ضرورت کے تحت کرنا پڑے
 تو طرز بیان ایسا نہ ہو جس سے کسی صحابی کی تنقیص و توہین لازم

آئے۔ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۰۳)۔

فرمایے! بندہ نے تو خود کتاب مذکور میں لکھ دیا ہے کہ احتیاط اس میں ہے کہ مشاجرات صحابہ کا ذکر نہ کیا جائے۔ اور مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی کی عبارت کا بھی یہی مطلب ہے۔

اپنے اپنے دور میں مشاجرات صحابہ کی بحث کی ضرورت

حسب ضرورت مفسرین، محدثین، متکلمین اور مجددین امت وغیرہم مشاجرات صحابہ پر بحث کرتے رہے ہیں چنانچہ حضرت مجدد الف ثانی فرماتے ہیں:- وكتب القوم مشحونة بالخطاء الاجتهادی كما صرح به الامام الغزالی والقاضی ابوبکر وغیرہما الخ (مکتوبات امام ربانی جلد اول مکتوب ۲۲۹) "اور قوم (اہل سنت) کی کتابیں (حضرت معاویہ کے متعلق) خطائے اجتہادی کے قول سے بھری ہوئی ہیں جیسا کہ اس کی تصریح امام غزالی اور قاضی ابوبکر بن العربی وغیرہ نے کی ہے۔ (ملاحظہ ہو خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۲۸)

پاکستان میں بانی جماعت اسلامی ابو الاعلیٰ مودودی صاحب نے اپنی کتاب "خلافت و ملوکیت" میں مشاجرات صحابہ پر مفصل بحث کرتے ہوئے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو باطل پر قرار دیا ہے العیاذ باللہ۔ اسی طرح مولانا لعل شاہ صاحب بخاری نے بھی اپنی ضخیم کتاب "استخلاف یزید" میں یہی موقف اختیار کیا ہے کہ حضرت

معاویہؓ سے گواہت دہی غلطی ہوئی لیکن اس جنگ میں آپ باطل پر تھے (ان کے نظریات پر میں نے "دفاع حضرت معاویہ میں ضروری بحث کر دی ہے)۔ مودودی نظریہ کے رد عمل میں محمود احمد صاحب عباسی نے اپنی کتابوں "حقیقت خلافت و ملوکیت" اور خلافت معاویہ و یزید وغیرہ میں حضرت معاویہؓ کے حق میں غلو و افراط اور حضرت علی المرتضیٰ کے بارے میں تقریظ و تمہین کی روش اختیار کی۔ پھر ملانا محمد اسحق صاحب سندیلوی نے بھی مشاجرات صحابہ پر مفصل بحث کی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:-

"مشاجرات صحابہ کی بحث راقم السطور کے لئے بہت تکلیف دہ ہے مگر وجہ تسکین صرف یہ ہے کہ مسلک اہل سنت روشن کرنے سے بہت سی گمراہیوں کی ظلمتیں دور ہو جائیں گی الخ (اظهار حقیقت جلد دوم ص ۲۷)۔

لیکن افسوس ہے کہ مسلک اہل سنت کو روشن نہ کر سکے بلکہ اسکی تردید شروع کر دی اور حضرت علی المرتضیٰ کے بارے میں تقریظ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں غلو میں مبتلا ہو گئے۔ بہر حال محقق سندیلوی اس بحث میں نہ مسلک توقف و سکوت پر قائم رہ سکے اور نہ ہی مسلک تصویب اختیار کیا۔ بلکہ اگر ان کے پیش کردہ موقف کو لا مسلک کہا جائے تو بیجا نہ ہوگا۔ بندہ نے دورِ حاضر کے مساک افراط و تفریط کے خلاف قلم اٹھایا اور اپنی کتاب خارجی فتنہ حصہ اول میں

مسک اہل سنت والجماعت کو مدلل و میرسن کر کے قرآن کی موعودہ
خلافت راشدہ کے تحفظ کا فریضہ ادا کیا ہے۔ واللہ الحمد۔

مولانا ظفر احمد عثمانی بھی مسلک احتیاط پر قائم نہ ہو سکے
مولا نا ظفر احمد عثمانی
محمد عثمانی

کی طرف سے حضرت عثمان ذوالنورین اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما
کے بارے میں مودودی صاحب کے غلط نظریات کے رد میں ایک کتابچہ
"براءۃ عثمان" محرمہ ۱۵ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ مجلس خدیم صحابہ پاکستان (م
(ملتان) نے شائع کیا تھا۔ جس کے سرپرست مولانا حافظ عطاء اللہ
صاحب بخاری ہیں۔ اس کتابچہ میں محدث عثمانی مرحوم نے بطور مقدمہ یہ
لکھا ہے۔ — (اب) یہ جو کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
سوا کوئی بھی تنقید سے بالا نہیں اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہر کس و نا کس
کو ہر شخص پر تنقید کا حق حاصل ہے بلکہ مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ ادنیٰ پر
تنقید کر سکتا ہے یا اپنے مساوی پر۔ ادنیٰ کو اعلیٰ پر۔ جاہل کو عالم پر
غیر مجتہد کو مجتہد پر۔ غیر صحابی کو صحابی پر تنقید کا حق نہیں ہے۔ (ج)
صحابی کو صحابی پر تنقید کا حق ہے مگر وہاں بھی اول سند کو دیکھا جائیگا
کہ روایت تنقید کی سند صحیح کبھی ہے یا نہیں۔ پھر یہ بھی دیکھا جائیگا
کہ جس صحابی پر تنقید کی گئی ہے اس نے اس کا کچھ جواب دیا ہے یا
نہیں؟ اگر جواب دیا ہے تو تنقید کو رد کر دیا جائیگا اور جواب نہیں

دیا ہے تو دونوں صحابیوں کے درجات میں نظر کی جائے گی کہ دونوں میں سے اعلیٰ و افضل اور ارجح کونسا ہے اگر ایک دوسرے سے افضل و ارجح ہے تو ان کی تنقید کو رد کر دیا جائیگا۔ اگر دونوں کا درجہ مساوی ہے تو ہم کو یہ کہہ کر الگ ہو جانا چاہیے کہ دونوں بڑے ہیں وہ جانیں اور ان کا کام ہم کو ان میں دخل دینے کا کوئی حق نہیں۔ — (د) صحابہ بدر میں سب سے افضل میں اور انیس عشرہ مبشرہ بقیہ سے افضل ہیں اور عشرہ مبشرہ میں شیخین (یعنی حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق) دوسروں سے افضل ہیں۔ ان کے بعد حضرت عثمان پھر حضرت علی رضی اللہ عنہم۔ (۱۲)

(۲) مودودی صاحب نے "خلافت و ملوکیت" میں لکھا تھا کہ: حضرت معاویہ کے مسلسل صوبہ شام پر گورنر رہنے کا خمیازہ حضرت علیؑ کو بھگتنا پڑا۔

اسکے جواب میں محدث عثمانی لکھتے ہیں:۔ (یہ خیال خام ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ بصرہ میں تو حضرت معاویہؓ گورنر نہ تھے وہاں حضرت علیؑ کو کس چیز کا خمیازہ بھگتنا پڑا۔ وہاں جنگ جمل کیوں ہوئی ہے۔ اس جنگ سے پہلے تو حضرت معاویہؓ تردد اور تذبذب ہی میں تھے کہ حضرت علیؑ کی بیعت سے نہ صراحتاً انکار کرتے تھے نہ اقرار۔ جنگ جمل میں حضرت عائشہ (رضی اللہ عنہا) حضرت طلحہ اور زبیر (رضی اللہ عنہما) کے مقابلہ نے حضرت معاویہؓ کے اس خیال کو بچتہ کر دیا کہ معاملہ مشکوک ضرور ہے

ورنہ ایسے ایسے جلیل القدر صحابہ جو عشرہ مبشرہ میں شامل ہیں حضرت علیؓ کی بیعت توڑ کر ان کے مقابلہ میں ہرگز نہ آتے۔ حضرت علیؓ کو یہ مشکل اس لئے پیش آئی کہ انہوں نے امام حسنؓ اور عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی رائے پر عمل نہ کیا۔ ان دونوں کی رائے یہ تھی کہ حضرت معاویہؓ کو بالکل نہ چھیڑا جائے۔ ان صوبوں کا نظم و نسق سنبھالا جائے جسکے گورنروں نے آپ کی خلافت تسلیم کر لی ہے۔ معاویہؓ اکیلے کب تک رہیں گے آج نہیں تو کل مجبور ہو کر آپ کی بیعت منظور کر لینگے۔ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی بھی یہی رائے تھی۔ (برآة عثمان ط ۳ طبع اول) (ب) مگر حضرت علیؓ نے ان کی بات نہ مانی۔ محمد بن ابی بکر اور ان کے بڑے ساتھیوں۔ مالک اشتر نخعی وغیرہ کی رائے پر عمل کیا جو حضرت معاویہؓ سے لڑائی کرنے پر تلے ہوئے تھے۔ شاید کثرت رائے کا غالبہ اسکا سبب ہوا ہو۔ اور ان دونوں کی پوزیشن کو ایسا مضبوط کیا کہ اول الذکر کو اپنا میسر خاص (سیکرٹری) بنایا اور دوسرے کو فوج کا کمانڈر انچیف

لے لیکن مولانا محمد اسحق صنا سہیلوی جنگ جمل کا نتیجہ اس کے برعکس بیان کرتے ہیں مگر جب جنگ جمل کے بعد ہجرت مہاجرین و انصار اور اکابر صحابہ نے ان حضرت علیؓ کی خلافت تسلیم کر لی تو ان کے نزدیک ان کی خلافت مستقل ہو گئی۔ اور مزید استصواب کی ضرورت نہ رہی۔ (اظہار حقیقت حصہ دوم ص ۴۱۲)۔ اور ظاہر ہے کہ ہجرت مہاجرین و انصار کا فیصلہ بہ نسبت حضرت معاویہؓ کی رائے کے ہمارے لئے حجت ہے۔

حالانکہ یہ دونوں قتل عثمان سے مُہتمم اور اس فتنہ کبریٰ کے بانی شمار ہوتے تھے۔ اسی چیز نے حضرت معاویہؓ اور ان کے ہتھیال صحابہ کی نظروں میں خلافت علیؓ کی پوزیشن کو مخدوش بنا دیا۔ اور جنگ جمل نے اس خدشہ کو زیادہ قوی کر دیا۔ جنگ جمل نے حضرت علیؓ کی جہات میں اضطراب پیدا کر دیا۔ ان کے بہت سے حامی جو اب تک ان کو خلیفہ برحق سمجھتے تھے شک میں پڑ گئے۔ جس کی وجہ سے جنگ صفین بھی بے نتیجہ رہی۔ پھر جو صوبے ان کے ساتھ تھے آہستہ آہستہ ان کے ہاتھ سے نکل گئے صرف کوفہ میں خلافت قائم رہی اور کوئی صوبہ ان کے قبضہ میں نہ رہا۔ (ص ۳۷۷)۔

(ج) قاتلان عثمانؓ کو خفیہ راستہ سے گھر میں لانے والے محمد بن ابی بکر تھے۔ پھر حضرت علیؓ نے اپنے دربار میں ان کی پوزیشن اتنی کیوں بڑھائی کہ ایک موقع پر ان کو مصر کا گورنر بھی بنا دیا۔ کیا یہ پوزیشن ہمارے لئے قابل قبول ہو سکتی ہے؟ (ایضاً ص ۳۷۷)۔ (د) حضرت علیؓ المرتضیٰ کی طرف سے جلد ہی منصب خلافت قبول کرنے پر تنقید کرتے ہوئے فرماتے ہیں:- اگر ایک مہینے کی اور تاخیر ہو جاتی تو مملکت کے نظم و نسق میں کوئی خلل واقع نہ ہوتا۔ کیوں کہ ان دو ہزار باغیوں کے سوا عام مسلمان امن پسند تھے اور عمال عثمانؓ ہر مقام پر مضبوطی کیساتھ انتظام کو سنبھالے ہوئے تھے اور اگر منصب خلافت کے خلاف کو جلدی ہی پورہ کرنا ضروری تھا تو حضرت علیؓ اس وقت خلافت کو قبول

کہتے ہوئے صاف فرمادیتے کہ میں مستقل خلیفہ اس وقت بنوں گا
 جب سب عمال جمع ہو کر مجھے اس منصب کو قبول کرنے کی دعوت
 دیں گے۔ اس کے بعد عمال کو بلایا جاتا کہ وہ سب اہل مدینہ کے
 ساتھ مل کر مسئلہ خلافت کو طے کریں۔ مگر ایسا نہ ہوا۔ بلکہ وہی ہوا
 جس کا امام حسنؓ کو خطرہ تھا کہ سب سے پہلے بلوائیوں نے ان کے
 ہاتھ پر بیعت کی۔ پھر اہل مدینہ میں سے کچھ نے خوشی سے اور کچھ
 نے بلوائیوں کے دباؤ سے بیعت لی۔۔۔۔۔ جب ایسے جلیل القدر
 اصحاب پر یہ بھی دباؤ ڈالا گیا تو دوسروں کا کیا ذکر؟ پھر یہ بھی نہ ہوا
 کہ ان بلوائیوں کو کیفر کردار تک پہنچا دیا جاتا۔ خلیفہ وقت کا فرض
 تھا کہ بلوائیوں اور باغیوں کو گرفتار کر کے شریعت کے مطابق سزا
 دیتا۔ ان لوگوں کا صرف یہی جرم نہ تھا کہ انہوں نے ایک خون کر دیا
 تھا۔ ان کا جرم سنگین تھا کہ بلوہ اور بغاوت کر کے حکومت کا تختہ الٹا
 اور خلیفہ اسلام کو جو سب مسلمانوں کا محترم و معظم نائب رسول تھا
 قتل کر ڈالا۔ اس صورت میں سب مسلمانوں کو ان کی سزا کے مطالبہ
 اور احتجاج کا حق تھا۔ اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان بلوائیوں
 کی پوزیشن مضبوط نہ کرتے کہ مالک اشترؓ نخعی کو فوج کا کمانڈر انچیف
 بنا دیا اور محمد بن ابی بکر کو اپنا مشیر خاص یا سیکرٹری بنا لیا (جو فتنہ
 قتل عثمانؓ کے بانی تھے) اور ان کے دوسرے ساتھیوں میں سے
 بھی کسی کو مجلس شورے (پارلیمنٹ) میں شامل کر لیا گیا۔ کچھ کو

فوج میں۔ بلکہ خلافت کا منصب سنبھالتے ہی مسلمانوں سے اپیل کرتے کہ ان بلوائیوں کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے؟ مجھے کیا کرنا چاہیے، تو حضرت طلحہؓ اور زبیرؓ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کی طرف سے مطالبہ دم (خون) عثمانؓ کے لئے راست اقدام سوچنے کی نوبت نہ آئی۔ (ص ۴۷)۔

(د) اس راست اقدام کا سبب یہ ہوا کہ حضرت علیؓ نے ان بلوائیوں کو نیچا دکھانے کی بجائے اونچا کر دیا۔ یہ اسلام کے کس آئین و قانون کے موافق تھا کہ بلوائیوں اور باغیوں کی حوصلہ افزائی کی جائے (۴۸)۔ (ز) ان بلوائیوں کا بلوائی ہونا حضرت علیؓ کو معلوم تھا۔ ان کی قتل و غارت گری کا منظر بھی ان کے سامنے تھا۔ پھر کسی کے دعویٰ اور مطالبہ کی شرعاً کوئی حاجت نہ تھی۔ حکومت کا فرض تھا کہ ان سب کو گرفتار کر کے جیل خانہ میں ڈال دیتی۔ پھر قاتلین کو قتل کر دیا جاتا اور بقیہ کو ہاتھ پیر کاٹنے یا جیل ہی میں سختی جھیلنے کی سزا دی جاتی (ص ۴۹)۔ (س) اگر کسی شورہ پشت باغی جماعت کے دبائے سے مرکزی حکومت عاجز ہو جائے تو کیا صوبائی گورنر (یعنی حضرت معاویہؓ) کو یہ کہنے کا حق نہیں کہ مرکز مجھے اجازت دیدے تو میں اس کی سرکوبی کے لئے کافی ہوں۔ (ص ۵۰)۔

(ش) یہ عقدہ اب تک حل نہیں ہوا کہ جب حضرت علیؓ کو ان باغیوں کا مفد اور فتنہ پرداز ہونا معلوم تھا تو پھر ان کو اپنے ساتھ لشکر

میں کیوں شامل کیا الخ کیا ہمارے معترض ناقد (یعنی مودودی صاحب) جو درجہ اجتہاد پر پہنچنا چاہتے ہیں اس گتھی کو سلجھانے کی رحمت گوارا فرمائیں گے ؟ (ص ۵۲)۔

اب مؤلف اصل حقیقت جواب دیں کہ (۱) مذکورہ بالا تبصرہ عبارات میں قرآن کے چوتھے موعودہ خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰ پر جس طرح تنقید کی گئی ہے۔ کیا حضرت مولانا ظفر احمد صاحب محدث عثمانی کا یہی وہ موقف ہے جو آپ نے ان کے مقدمہ اعلام السنن سے پیش کیا ہے کہ تقویٰ اور احتیاط یہی ہے کہ مشاجرات صحابہ کے بارے میں توقف اور سکوت اختیار کیا جائے۔

(۲) کیا یہ ان بزرگوں کی تنقید ہے جو اسی "براۃ عثمان" میں یہ لکھ رہے ہیں کہ: "غیر صحابی کو صحابی پر تنقید کا حق نہیں"۔ (ص ۱۳)۔
(ب) نیز فرماتے ہیں کہ: "حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر تنقید کرنا آسان کام نہیں ہے۔ اول تو غیر صحابی کو صحابی پر تنقید کرنے کا حق نہیں"۔ ع

خطائے بزرگال گرفتیں خطا است (ص ۴)

(ج) صحابی پر صحابی کی تنقید کے بارے میں لکھتے ہیں کہ: "دونوں صحابیوں کے درجات میں نظر کی جائیگی کہ دونوں سے اعلیٰ و افضل اور ارجح کونسا ہے۔ اگر ایک دوسرے سے افضل و ارجح ہے تو ادنیٰ کی تنقید کو رد کر دیا جائے گا۔ الخ (ص ۱۳)۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ اپنے پیش کردہ

اصولوں کے خلاف ہی حضرت علی المرتضیٰؑ پر مندرجہ تنقیدات کی گئی ہیں کیونکہ محدث عثمانی صحابی نہیں نہ ہی مجتہد ہیں۔ بلکہ حضرت معاویہؓ کی تنقید کو بھی قبول نہ کیا جائیگا۔ جو ان کی طرف سے حضرت علی المرتضیٰؑ یقیناً بوجہ عشرہ مبشرہ اور اصحاب بدر اور اصحاب بیعت رضوان میں ہونے کے حضرت معاویہؓ سے افضل ہیں اور محدث عثمانی بھی یہ تسلیم کر رہے ہیں کہ :- (حضرت معاویہؓ نے فرمایا) کہ مجھے بیعت کرنے میں کوئی عذر نہیں خدا کی قسم میں جانتا ہوں کہ علیؑ مجھ سے بہتر اور افضل ہیں اور خلافت کے بھی مجھ سے زیادہ مستحق ہیں مگر آپ نہیں جانتے کہ حضرت عثمانؓ ظلاً قتل کئے گئے ہیں اور ان کے قاتل حضرت علیؑ کے ہمراہی بن کر زندہ دندنا تے پھرنے میں الحز (۵۹)۔

تو مندرجہ پیش کردہ اصول پر حضرت معاویہؓ کے لئے خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰؑ پر تنقید کرنا بلکہ ان سے جنگ و قتال تک کرنا کیونکر جائز ہو گیا؟ کیا اس گتھی کو کوئی سلجھا سکتا ہے؟

یقین نہیں آتا کہ مولانا ظفر احمد محدث عثمانی اپنے پیش کردہ اصول کے خلاف اس طرح کھل کر حضرت علی المرتضیٰؑ پر تنقید کریں جس طرح مودودی صاحب نے حضرت عثمان اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما پر کی ہے۔ محدث عثمانی حضرات اکابر دیوبند اور جمہور اہل بسنت والجماعت کے مسلک کے خلاف اس طرح آزار و روی اختیار نہیں کر سکتے۔ اس قسم کی تنقیدی عبارات الحاقی ہو سکتی ہے اور مولانا

عثمانی نے جو ناسر کتاب کو یہ لکھا کہ:-

مسودہ کی نقل جو ارسال خدمت ہے طالب علم کی لکھی ہوئی ہے اس لئے اس کا مقابلہ شہاب کے پرچوں سے کر لیا جائے گا تو کاتب کو سہولت ہوگی اور مقابلہ ہی سے معلوم ہو جائے گا کہ بعض مقامات پر شہاب میں کچھ عبارت کے حذف ہونے سے مضمون بے ربط ہو گیا ہے۔ اس لئے کتابی شکل میں اس مسودہ سے کتابت کرائی جائے۔ آپ حضرات اہل علم ہیں ناقل کی غلطیوں پر خود واقف ہو جائیں گے جہاں جہاں اس میں قطع و برید ہے وہاں مسودہ کو سامنے رکھا جائے (۲۸ جمادی الثانیہ ۱۳۸۵ھ)۔ "براۃ عثمان" ص ۷۔

محدث عثمانی کی مندرجہ ہدایت سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ ہفت روزہ شہاب میں بھی قطع و برید کی گئی تھی اور پھر یہ مسودہ بھی بجائے مولینا عثمانی کے کسی طالب العلم کا لکھا ہوا تھا۔ اس سے ہمارے شبہ کو تقویت پہنچتی ہے۔ واللہ اعلم۔

اعلاء السنن اور براۃ عثمان کے مضمون کا اخصا میں لکھا گیا

ہے کہ:- ان بلوائیوں کا بلوائی ہونا حضرت علیؑ کو معلوم تھا۔ ان کی قتل و غارت گری کا منتظر بھی ان کے سامنے تھا۔ پھر کسی کے دعویٰ اور مطالبہ کی شرعا کوئی حاجت نہ تھی۔ حکومت کا فرض تھا کہ ان سب کو گرفتار

کر کے چیلنا نہ میں ڈال دیتی پھر قاتلین کو قتل کر دیا جاتا اور بقیہ کو ہاتھ پیر کاٹنے یا جیل ہی میں سختی بھیلنے کی سزا دی جاتی الخ (ص ۵)۔

لیکن یہی محدث عثمانی اعلاء السنن میں بحوالہ فتح الباری ج ۱۳ ط ۴ لکھتے ہیں :- ویدل لذلك ان احداً لم يبقل عائشة ومن معها نازعوا علياً في الخلافة ولا دعوا الى احد منهم ليولوه الخلافة - وانما انكرت هي ومن معها على منعه و قتل قتلة عثمان وترك الاقتصاص منهم وكان علي ينتظر من اولياء عثمان ان يتحاكموا اليه فاذا ثبت على احد بعينه انه ممن قتل عثمان اقتص منه فاختلفوا بحسب ذلك الخ - " اور اس امر کی (کہ حضرت عائشہؓ صلح چاہتی تھیں نہ جنگ) دلیل یہ ہے کہ کسی نے بھی یہ بات نقل نہیں کی کہ حضرت عائشہؓ اور آپ کے متبعین نے خلافت کے بائے میں حضرت علیؓ سے نزاع کیا ہے اور نہ ہی انہوں نے کسی اور کو ان میں سے خلیفہ بنانے کی دعوت دی ہے۔ اور حضرت عائشہؓ اور آپ کے حامیوں نے حضرت علیؓ پر اس وجہ سے اعتراض کیا ہے کہ آپ نے حضرت عثمانؓ کے قاتلوں کو قتل کرنے سے منع کیا ہے اور ان سے قصاص نہیں لیا۔ اور حضرت علیؓ اس بات کے منتظر تھے کہ حضرت عثمانؓ کے اولیاء (وارثوں) میں سے آپ کی طرف مقدمہ لائیں۔ پھر جب معین طور پر ثابت ہو جائے کہ حضرت عثمانؓ کو فلاں نے قتل

کیا ہے تو آپ اس سے قصاص لیں اس بنا پر انہوں نے اختلاف
 کیا تھا الخ۔ حاکم ابن حجر عسقلانی کی فتح الباری کی مندرجہ عبارت
 پیش کر کے محدث عثمانی نے حضرت علی المرتضیٰ کے موقف پر کوئی تنقید
 نہیں کی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک حضرت علیؑ کی یہ توجیہ
 صحیح ہے۔ لیکن برآء عثمانی میں تو سخت تنقید کی گئی ہے۔ لہذا
 اعلاء السنن کی عبارت قابل اعتماد ہوگی۔ علاوہ ازیں اس قتال باہمی
 کے سلسلہ میں محدث عثمانی حضرت علی المرتضیٰ کو از روئے حدیث نبوی
 اولی الطائفین بالحق قرار دے رہے ہیں جیسا کہ کتاب ہذا کے ص
 پر ان کی عبارت نقل کر دی گئی ہے۔ نیز باغیوں سے قتال کے سلسلہ میں
 لکھتے ہیں:۔ والا ولی ان لا یبدأ الا امام بالقتال ما لم یبدأ و ابہ
 اذا لم یترت علیہ مفسدة۔ کذلک فعلہ علی رضی اللہ
 عنہ وهو القدوة فی الباب کما سیأتی (اعلاء السنن جلد ۱۲
 ص ۶۶) اور بہتر یہ ہے کہ جب تک باغی لوگ جنگ کی ابتداء نہ کریں
 امام (خلیفہ) وقت جنگ کی ابتداء نہ کرے بشرطیکہ جب جنگ نہ کرنے
 پر کوئی خیرانی نہ لازم آئے۔ حضرت علی رضی اللہ نے اسی طرح کیا ہے
 (کہ باغیوں سے قتال میں ابتدا نہیں کی) اور آپ اس مسئلہ (باب)
 میں امت کیلئے مقتدا ہیں۔ جیسا کہ عنقریب اس کا ذکر آئیگا۔
 فرمائیے! محدث عثمانی جو حضرت علی المرتضیٰ کو اولی الطائفین
 بالحق قرار دے رہے ہیں اور باغیوں کے احکام کے بارے میں آپ کو

قد وہ تسلیم کرے یہی حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت کی پالیسی پر اس طرح بلا توقف برائۃ عثمان میں مفصل جرح و تنقید کر رہے ہیں جس طرح آج کوئی صدیوں یحیٰ اور بھٹوپہ کر سکتا ہے۔ اس پر یقین کرنا مشکل ہے۔ واللہ اعلم۔

اگر بالفرض مولانا عثمانی مرحوم کے قلم سے ہی زیر بحث جملے نکلے ہیں تو جمہور محققین اہل سنت کے خلاف ہونے کی وجہ سے قابل تسلیم نہیں ہونگے حضرت علی المرتضیٰ کی موعودہ خلافت اور آپ کے انتخاب وغیرہ مسائل پر خارجی فتنہ حصہ اول میں مفصل بحث کر دی گئی ہے۔ اہل شوق حضرات وہاں ملاحظہ فرمائیں۔ یہاں جتنا عرض کر دیا ہے مولف اصل حقیقت کے جواب کے لئے کافی ہے۔ واللہ البہادی۔

یزید اور حجاج فاسق تھے (مولانا طغر احمد عثمانی) مولف حقیقت اصل

باتباع مولانا سندیلوی وغیرہ بنید کو عادل اور صلح مانتے ہیں لیکن محدث عثمانی اس کو فاسق قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ آپ نے اس مسئلہ پر بحث کی ہے کہ خلیفہ فسق کی وجہ سے معزول ہو جاتا ہے یا نہیں اس پر بحث میں آپ نے یہ عنوان قائم کیا ہے :-

”تحقیق خروج الامام حسین بن علی رضی اللہ عنہما و امثالہ علی ائمۃ الجور“
(اس بات کی تحقیق کہ امام حسین بن علی وغیرہ نے ائمہ جور (ظالم خلفاء) کی خلاف خروج کیا ہے)۔ اسی سلسلے میں حضرت امام حسینؑ وغیرہ اکابر کے خروج

کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں :- قلت - وایمکن ان یقال - ان الولاۃ الذین خرجوا علیہم کانوا فاسقۃ من اول الامر وقد عرفت ان الولاية لا تنعقد لفاسق ابتداء عند الجمهور فلم یکن خروجہم علی الامام وهو المنہی عنہ بل علی غیر امام الخ (میں کہتا ہوں کہ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جن والیان ملک کے خلاف ان اکابر نے خروج کیا تھا وہ ابتداء سے ہی فاسق تھے۔ اور آپ کو یہ معلوم ہے کہ جمہور کے نزدیک فاسق کی ولایت (حکومت) ابتداء سے ہی منعقد نہیں ہوتی۔ تو ان حضرات کا خروج کسی امام کے خلاف نہ تھا (کیونکہ مترعاً وہ امام و خلیفہ ہی نہ تھے)۔ اور جو خروج ممنوع ہے وہ امام کے خلاف ہے) ان کا خروج اسکے خلاف تھا جو (حقیقتاً) امام (خلیفہ) ہی نہ تھا۔

(ب) اسی سلسلہ میں لکھتے ہیں :- فاو لک الائمة الذین خرجوا علی یزید والحجاج لعلہم ظنوا من انفسہم القدرة علی خلعہا لکثرة من بايعہم علی ذلک فقد بايع علی ید مسلم بن عقیل لامام حسین بن علی عدد کثیر من اهل الکوفة تنیداً عدتہم علی اربعین الفا الخ (اعلاء السنن جلد ۱۲ ص ۶۱۸)؛ پس ان ائمہ (یعنی امام حسین وغیرہ) نے جو یزید اور حجاج کے خلاف خروج کیا ہے یعنی ان کے مقابلے میں نکلے میں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے خیال میں وہ ان دونوں (یعنی یزید و حجاج) کو مغزول کرنے کی قدرت رکھتے تھے

بوجہ ان لوگوں کی کثرت کے جنہوں نے ان کی بیعت کی کتنی چنانچہ
 امام حسینؑ بن علیؑ کیلئے مسلم بن عقیل کے ہاتھ پر کوفیوں کی ایک کثیر
 تعداد نے بیعت کی کتنی جن کی تعداد چالیس ہزار سے زیادہ کتنی محدث
 عثمانی تو صراحتاً یزید اور حجاج کو فاسق قرار دیتے ہیں۔ اور برآء
 عثمان میں یہ بھی لکھا ہے کہ:- یہ شبہ نہ کیا جائے کہ پھر امام حسین رضی اللہ
 عنہ نے یزید کے خلاف خروج کیوں کیا؟ جواب یہ ہے کہ حضرت امام کو
 روایتیں ایسی پہنچی تھیں جن سے یزید کا فاسق ہونا لازم آتا تھا اور
 فاسق ہونے کے بعد خلیفہ معزول ہو جاتا ہے یا مستحق عزل ہو جاتا ہے
 پس امام کا یزید کے خلاف خروج کرنا بالکل صحیح تھا۔ (ص ۷۲)

اب کیا فتویٰ لگاتے ہیں مولف اصل حقیقت خالقہ تھانہ بھون کے
 مفتی اعظم حضرت مولانا ظفر احمد صاحب محدث عثمانی پر جو کھلم کھلا یزید
 اور حجاج کو فاسق قرار دے رہے ہیں۔ بہر حال مولف صاحب مذکور کو محدث
 عثمانی کا سپہارا بھی کچھ کام نہ لے سکا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

متقدمین کون ہیں؟ عبارت میں حافظ ابن حجرؒ نے متقدمین
 کا لفظ استعمال کیا ہے۔ یہ متقدمین کی اصطلاح کن کے لئے استعمال کی
 جاتی ہے۔ اس کے لئے ملاحظہ ہو مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی
 رشید احمد لدھیانوی (سابق شیخ الحدیث دارالعلوم کورنگی کراچی) کا
 احسن الفتاویٰ جلد اول ص ۴۴ بحوالہ علامہ لکھنوی و امام ذہبیؒ جس کا

خلاصہ یہ ہے کہ :- دوسری صدی کے اختتام تک جن حضرات کی ولادت ہوئی وہ متقدمین میں ہونگے۔ اور تیسری صدی کے شروع سے متاخرین کا دور شروع ہوگا۔

اس تحقیق سے چکوالی صاحب کی کم علمی اور جہالت نمایاں ہو جاتی ہے کیونکہ انہیں یہ معلوم نہیں کہ متقدمین کون ہیں اور متاخرین کن کو کہا جاتا ہے۔ وہ تو امام غزالیؒ اور قاضی ابوبکر بن العربیؒ کو بھی متقدمین میں شمار کرتے ہیں اور حدیث خیر القرون کا مصداق بھی صرف آنحضرتؐ کے زمانہ کو سمجھتے ہیں حالانکہ اس شہور روایت میں آنحضرتؐ نے تین زمانوں کو خیر القرون کا مصداق قرار دیا ہے۔ (۱) اپنے اور صحابہ کرام کے مبارک عہد کو (۲) پھر تابعین کے اور (۳) تبع تابعین کے زمانہ کو۔ ارشاد ہے :- خیر القرون قرنی ثمر الذین یلونہم ثم الذین یلونہم (صحاح) اصل حقیقت ص ۵۷۔

مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲ | مجھے علم کا دعویٰ نہیں۔ بنسبت علم مجھ پر جہل غالب ہے بندہ تو خدا کا اہل سنت ہے اور یہ حقیقت عالی کا خاص فضل ہے کہ شیعیت، خارجیت اور مودودیت وغیرہ کے مقابلہ میں بندہ کو تحفظ عظمت صحابہ اور تحفظ عقیدہ خلافت راشدہ (اعلان حق چار بار) کی توفیق نصیب ہوئی ہے (۲) مؤلف اصل حقیقت نے احسن الفتاویٰ کی عبارت پیش کرنے میں علمی خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔ چنانچہ اصل عربی عبارت

حسب ذیل ہے۔ والمراد بالمتقدمین من فقہائنا هم الذین
ادركوا الائمة الثلاثة ومن لم يلدركهم فهو من المتأخرين
هذا هو الظاهر من اطلاقاتهم في كثير من المواضع (الی
ان قال)، وذكر الذہبی فی مفتح کتاب میزان الاعتدال

فی نقد اسماء الرجال الحد الفاصل بین المتقدمین و
التأخرین هو رأس ثلث مائة الخ (مقدمة عقد الرعاية
فی حل شرح الوقایة ص ۵۱)، بظاہر ادركوا الائمة الثلاثة سے احد
الائمة الثلاثة مراد ہے۔ اس صورت میں ذہبی کے قول سے مطابقت
ہو جائیگی۔ کیونکہ صاحبین کی وفات دوسری صدی کے آخر میں ہوئی
ہے پس اس دوسری صدی کے اختتام تک جن حضرات کی ولادت
ہوئی ہو وہ متقدمین ہونگے اور تیسری صدی کے شروع سے متاخرین
کا دور شروع ہوگا۔ (۶ ربیع الآخر ص ۱۳۷)۔ مذکورہ عربی عبارت کا ترجمہ یہ ہے
”اور متقدمین سے مراد ہمارے فقہاء میں سے وہ ہیں جنہوں نے ائمہ ثلاثہ (یعنی

امام اعظم ابو حنیفہ۔ امام محمد۔ امام ابو یوسف) کو پایا ہے اور جنہوں نے ان
ائمہ کو نہیں پایا وہ متاخرین میں سے ہونگے۔ اور بہت مقامات پر ان کے
اطلاق و استعمال کرنے میں یہی اصطلاح ظاہر ہوتی ہے اور آخر میں انہوں کو فرمایا
ہے کہ علامہ ذہبی نے اپنی کتاب میزان الاعتدال فی نقد اسماء
الرجال کے مقدمہ میں فرمایا ہے کہ متقدمین و متاخرین کے درمیان
حد فاصل تیسری صدی کی ابتدا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ

یہاں علامہ مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ کی مراد فقہائے حنفیہ کے متقدمین و متاخرین ہیں جس پر ان کے یہ الفاظ دلالت کرتے ہیں۔ من فقہائنا یعنی ہمارے فقہائے (حنفیہ) میں سے اور ائمہ ثلاثہ سے مراد بھی امام اعظم و غیرہ ائمہ حنفیہ ہیں۔ مؤلف اصل حقیقت سے ہمارا سوال ہے کہ کیا امام غزالی اور قاضی ابوبکر بن العربی فقہائے حنفیہ میں سے ہیں۔ ہرگز نہیں۔

(۳) امام اعظم ابوحنیفہ کا سن وفات ۲۴۱ھ ہے۔ امام مالک کا ۱۷۹ھ۔ امام شافعی کا ۲۰۴ھ۔ امام احمد بن حنبل کا ۲۴۱ھ۔ ان ائمہ کی وفات کی بنا پر تو فقہائے شافعیہ کے متقدمین ۲۰۴ھ کے بعد کے شمار ہونگے۔ اور امام احمد بن حنبل کے ۲۴۱ھ کے بعد کے۔

(۴) محدثین میں امام بخاری کی تاریخ وفات ۲۵۶ھ۔ امام مسلم کی ۲۶۱ھ۔ امام ابو داؤد کی ۲۵۴ھ۔ امام ترمذی کی ۲۷۹ھ۔ امام نسائی کی ۳۰۳ھ ہے۔ کیا یہ ائمہ حدیث متقدمین میں شمار نہیں ہونگے حتیٰ کہ حضرت مولانا عبید اللہ سندھی نے تو یہ لکھا ہے کہ:۔ متاخرین محدثین نے جن کی ابتدا ابن السبکی (حافظ تاج الدین عبد الوہاب) متوفی ۷۴۶ھ سے ہوئی ہے الخ (امام ولی اللہ کی حکمت کا اجمالی تعارف) مولانا سندھی نے تو ساتویں صدی ہجری تک متقدمین کا دور بتایا ہے اور امام غزالی متوفی ۵۰۵ھ اور قاضی ابوبکر بن العربی متوفی ۵۲۳ھ تو ان سے بہت پہلے کے ہیں کیا وہ متقدمین میں شمار نہیں ہونگے

(۵) حدیث خیر القرون قرنی میں قرن کے معنی میں مختلف اقوال ہیں۔

اور ان میں جو قول راجح ہے وہ یہ ہے کہ اس سے صحابہ کرام تابعین اور تبع تابعین کا دور ہے جو ۲۲ھ تک رہا ہے۔ چنانچہ حضرت مولانا

محمد سرفر از صاحب صفدر شیخ الحدیث نصرۃ العلوم گو جرنوالہ فرماتے

ہیں :- طبقات رجال کی کتابوں میں ان کی تصریح ملتی ہے کہ

تبع تابعین کا دور ۲۲ھ تک رہا ہے : یہ تینوں دور خیریت کے

اعتبار سے ہیں اور اس کا یہ مطلب نہیں کہ متقدمین کا دور ۲۲ھ تک ہے

ورنہ امام احمد بن حنبل وغیرہ ائمہ اجتہاد میں متقدمین میں سے خارج ہو

جائیں گے۔ (۶) امام ابو الحسن اشعریؒ کی ولادت ۳۲۴ھ میں اور

وفات (چند سال اوپر) ۴۳۵ھ ہے۔ آپ تو متکلمین اشاعرہ کے امام

ہیں۔ کیا آپ بھی طبقہ متکلمین میں متاخرین میں شمار ہوں گے ؟

(۷) امام غزالیؒ کے ترجمہ (حالات زندگی) میں لکھا ہے کہ :- وقد

جمع الاستاذ عبد الکیم العثمان بعض ملجاء فی کتب المتقدمین

عنه فی کتاب سماہ "سیرۃ الغزالی" (حاشیہ و فیات

الاعیان جلد ۴ ص ۲۱۶)۔ اور استاذ عبد لکیم عثمان نے متقدمین کی

کتابوں سے امام غزالیؒ کے بعض حالات اپنی کتاب میں جمع کئے ہیں۔

جس کا نام سیرۃ الغزالیؒ رکھا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام غزالیؒ

کے بعد کے مستفید بھی متقدمین میں شمار ہوتے ہیں۔

(۸) علامہ شبلی نعمانی مؤرخین کے متعلق لکھتے ہیں یہ تصنیفات جس زمانے

کی ہیں وہ قدماء کا دور کہلاتا ہے۔ پانچویں صدی کے آغاز سے متاخرین کا دور شروع ہوتا ہے۔ (الفاروق حصہ اول)۔

قرآن کے سابقون الاولون کون ہیں (۹) اصل یہ ہے

اضافی امور میں سے ہیں۔ ہر پہلا شخص متقدم ہے اور بعد میں آنے والا متاخر۔ اسی اعتبار سے ہر طبقہ میں متقدمین و متاخرین پائے جاتے ہیں قرآن حکیم میں صحابہ کرام کے بھی دو طبقوں کا سابقون اور آخرون کے الفاظ سے ذکر فرمایا ہے۔ چنانچہ سورہ توبہ کی آیت ۱۰۰ میں ہے
وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُم بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ۔ "اور جو مہاجرین اور انصار (ایمان لانے میں سبامت سے) سابق اور مقدم ہیں اور (بقیہ امت میں) جتنے لوگ اخلاص کے ساتھ (ایمان لانے میں) ان کے پیرو ہیں اللہ ان سب سے راضی ہوا کہ ان کا ایمان قبول فرمایا جس پر ان کو جزا ملیگی) اور وہ سب اللہ سے راضی ہوئے (کہ اطاعت اختیار کی جس کی جزاء سے یہ رضا اور زیادہ ہوگی) الحج (ترجمہ حضرت تھانوی)، حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کی تفسیر لکھتے ہیں :- اس جملہ میں اکثر حضرات مفسرین نے حرف مِنْ کو تبعیت کے لئے قرار دے کر مہاجرین و انصار صحابہ کرام کے دو طبقے قائم کئے ہیں ایک سابقین اولین کا۔ دوسرا دوسرے درجے کے حضرات صحابہ کرام

پھر اس میں اقوال مختلف ہیں بعض حضرات نے صحابہ کرام میں سے سابقین اولین ان کو قرار دیا ہے جنہوں نے دو توفیوں کی طرف نماز پڑھی ہے۔ حضرت عطاء بن ابی رباح نے فرمایا کہ سابقین اولین وہ صحابہ ہیں جو غزوہ بدر میں شریک ہوئے۔ اور شعبی نے فرمایا کہ جو صحابہ حبیبیہ کی بیعت رضوان میں شریک ہوئے وہ سابقین اولین ہیں اور ہر قول کے مطابق باقی صحابہ کرام مہاجرین یا انصار سابقین اولین کے بعد دوسرے درجے میں ہیں (مظہری۔ قرطبی) اور تفسیر مظہری میں ایک قول یہ بھی نقل کیا ہے کہ حرف من کو اس آیت میں بعض کے لئے نہ لیا جائے بلکہ بیان کے معنی میں ہو تو مفہوم اس جملے کا یہ ہوگا کہ تمام صحابہ کرام بہ نسبت باقی امت کے سابقین اولین ہیں اور من المهاجرین والانصار اس کا بیان ہے الخ (تفسیر معارف القرآن جلد چہارم ص ۴۲۹)۔

بہر حال جب قرآن مجید کے سابقین و متقدمین صحابہ کرام کے بارے میں بھی مختلف اقوال ہیں۔ تو بعد کی امت کے متقدمین و متاخرین میں طبقات کے لحاظ سے حد فاصل کیونکہ قائم کی جاسکتی ہے۔ یہ تفصیل تو قارئین کی معلومات کے لئے عرض کر دی گئی ہے ورنہ مؤلف اصل حقیقت کا فریب اور جھوٹ تو اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ انہوں نے احسن الفوائد کی عربی عبارت اور اس کا ترجمہ پیش نہیں کیا جس میں تصریح تھی کہ یہاں فقہائے حنفیہ کے متقدمین و متاخرین مراد ہیں۔ علاوہ ازیں

یہ عرض ہے کہ اگر مولف اصل حقیقت کے نزدیک مسئلہ کے بعد سب متاخرین ہیں۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ مشاجرات صحابہ کے مسئلہ میں قریباً بارہ سو سال کے اہل حق متاخرین نے ایک بے اصل اور بے بنیاد مسلک حضرت معاویہ وغیرہ کی اجتہادی خطا کا اختیار کیا ہے تو پھر ان بارہ صدیوں کے محققین کے دیگر عقائد و مسائل پر کیونکر اعتماد کیا جاسکتا ہے۔

مولانا محمد اسحق سندیلوی فاضل
مولانا سندیلوی کے متقدمین | باغیۃ کی بحث میں لکھتے ہیں

”در حقیقت نہ یہ کوئی نیا انکشاف ہے۔ نہ مخصوص طوط پر میری تحقیق بلکہ اکابر علمائے متقدمین کی ایک جماعت نے اس حقیقت کا ادراک کر لیا تھا اور انہوں نے اس کا اظہار بھی فرمایا۔ دیکھئے علامہ بدر الدین عینی علامہ ابن بطال رحمہ اللہ کا قول نقل کرتے ہیں الخ (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۲۵۷) اور اسکے حاشیہ میں مولانا سندیلوی ابن بطال کے متعلق لکھتے ہیں :-

لے ابو الحسن علی بن خلف بن بطال القرطبی شارح بخاری۔ سن وفات ۴۲۹ھ (شذرات الزہب جلد ۲ ص ۲۵۳)۔

(۲) پھر لکھتے ہیں :- علامہ ابن بطال کی شخصیت علم و فضل و تقویٰ کے اعتبار سے ممتاز اور تعارف کلمے نیا ہے وہ بھی اس رائے میں متفق نہیں ہیں۔ علامہ عینی تحریر فرماتے ہیں کہ علامہ مہلب اور ایک جماعت کی بھی یہی رائے ہے ان کے الفاظ یہ ہیں الخ (ص ۲۵۷) حاشیہ میں علامہ مہلب

کے متعلق لکھتے ہیں: ۱۵ المہلب بن احمد بن اسید الاسدی
ابن ابی صفرہ بن وفات ۴۳۵ھ (معجم المؤلفین ج ۱۳ ص ۲۶-۲۷)
نیچے مولانا ندیلوی ۴۳۵ھ اور ۴۴۹ھ میں وفات یافتہ علماء کو بھی
متقدمین میں شمار کر دیا۔ جس سے مولف صاحب مذکور کے جھوٹ کی قلعی کھل
گئی۔ کاش کہ مولف صاحب مجھ پر اعتراض کرنے سے پہلے اپنے امام اہل سنت
سندیلوی صاحب سے ہی متقدمین و متاخرین کی تعریف پوچھ لیتے تو یوں
رسوائی نہ ہوتی لیکن ان کی قسمت میں جو لکھا تھا وہی ان سے ظاہر ہونا
ہے۔ اناللہ وانا الیراجعون۔

ابن تیمیہ و ابن قیم کبھی متقدمین میں ہیں | ماہنامہ دارالعلوم
دیوبند جلد نمبر ۶۰

شمارہ نمبر فروری ۱۳۵۷ء مطابق ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ میں جناب مولانا
عبد العلی صاحب فاروق کا ایک مضمون شائع ہوا ہے جس کا عنوان ہے
”چودھویں صدی ہجری کے دو عظیم فتنے اور ان کا تعاقب“

اس میں فتنہ قادیانیت اور فتنہ شیعیت کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:-
امام العصر حضرت مولانا سید محمد نور شاہ کشمیری نے ختم نبوت پر
براہ راست حملہ آور فتنہ قادیانیت کے مقابلہ میں سینہ سپر ہو کر قادیانیت
کی شررگ کو کاٹ دیا الخ۔ دوسری شخصیت امام اہل سنت حضرت
مولانا عبد الشکور صاحب فاروقی نور اللہ مرقدہ کی ہے جن کو مشیت ایزدی نے
پہلی صدی ہجری سے لیکر چودھویں صدی تک کتمان مذہب کی اڑ میں سلا

کے محاذی فرقہ رافضیہ کی سرکوبی کے لئے منتخب کیا تھا الخ
 فتنہ رافضیت کے سلسلہ میں ہی مولانا مصوف لکھتے ہیں :- عالم اسلام کے
 باتبر علمائے اسلام کے خلاف دیگر اندرونی و بیرونی فتنوں کی طرح اس
 فتنہ کا بھی بے جگری سے مقابلہ کیا۔ چنانچہ متقدمین میں محی الدین خطیب
 علامہ ابن قیم اور علامہ ابن تیمیہ نے ردِ شیعیت میں بے بہا کتابیں ارقام
 فرمائیں الخ — فرمائیے ! علامہ ابن تیمیہ کی وفات ۷۲۸ھ
 اور ان کے شاگرد علامہ ابن قیم حنبلہ کی وفات ۷۵۰ھ میں ہے۔ اس سے
 معلوم ہوا کہ ساڑھے سات سو سال ہجری تک کے علماء بھی متقدمین میں شمار
 ہوتے ہیں تو امام غزالی متوفی ۵۰۵ھ اور قاضی ابوبکر بن العربی متوفی
 ۵۴۳ھ کیوں نہ متقدمین میں شمار ہونگے۔ اب تو مؤلف صاحب کو
 قلبی توبہ کر کے علمائے حق کے مسلک کو تسلیم کر لینا چاہیے۔ ورنہ اپنے مکذوبات
 اور بہتانات کا انجام دیکھ لیں۔

مؤلف اصل حقیقت لکھتے ہیں :- ائمہ اربعہ
 کے خاتم اور متقدمین کے ترجمان حضرت
 امام احمد بن حنبلہ کا مسلک بتاتے ہوئے
 قائد اتحاد علامہ خالد محمود اپنے مضمون آداب الحدیث میں تحریر فرماتے
 ہیں :- حضرت امام احمد بن حنبلہ سے پوچھا گیا کہ جب صحابہ کرام کسی
 مسئلہ میں خود مختلف ہوں تو ان میں غور کرنا کہ کس کی بات درست
 ہے کیا جائز ہے؟ تو آپ نے فرمایا۔ نہیں۔ تم جس کی چاہو پیروی

کر لو لیکن ان میں سے کسی کے موقف پر رائے زنی نہ کرو۔ اگر اختلاف اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسئلۃ ہل یجوز فیہ ان تنظر فی اقوالہم من الصواب منہم فتبعہ۔ فقال لی لا یجوز النظر بین اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقلت کیف الوجه فی ذلک؟ قال تقلد ایہم احببت (جامع بیان العلم و فضلہ از حافظ ابن عبد البر متوفی ۴۶۳ھ جلد دوم ص ۱۰۲) (ترجمہ۔ صحابہ کرام کا جب کسی مسئلہ میں اختلاف ہو تو کیا جائز ہے کہ ہم ان کے اقوال کا جائزہ لیں کہ راستی کس کے پاس ہے کہ ہم اس کی پیروی کریں تو آپ نے فرمایا۔ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جائزہ لینا جائز نہیں۔ میں نے کہا پھر کیا کریں؟ آپ نے فرمایا۔ انہیں سے جن کی بات پسند ہو اس کی تقلید کریں۔)۔

حضرت امام احمد بن حنبل امام بخاری اور امام مسلم کے استاذ ہیں۔ انہوں نے صحابہ کرام کی روایات سے تمسک کرنے میں وہی موقف اختیار کیا ہے جو حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کا ہے (جامع بیان العلم ص ۲۸۳)۔
 بر دو امام صحابہ کے فیصلوں کو اپنے لئے حجت اور سند سمجھتے ہیں اور اعتقاد رکھتے تھے کہ ان کی بات پر امت کو رائے زنی کی اجازت نہیں (ماہنامہ الرشید ص ۱۱۱ جامعہ رشیدیہ ساہیوال اپریل ۱۹۸۲ء ص ۶۱)۔

قائد اتحاد علمائے دیوبند علامہ خالد محمود کی یہ بصیرت افروز تحریر جو داعی اتحاد علمائے دیوبند فاضل رشیدی کے موقر رسالہ میں شائع ہوئی

ہے بالکل واضح ہے۔ اس میں نہ صرف سکوت و توقف والے مسلک کی تائید ہے (جسے بیان کرنے پر چکوالی صاحب حضرت امام اہل سنت سے ناراض ہیں۔ اور حضرت کو خارجی قرار دینے کی بھی جسارت کرتے ہیں) بلکہ علامہ خالد محمود کی اس تحریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ امام اعظم ابوحنیفہ اور امام احمد بن حنبلؒ کا مستند مسلک بھی یہی ہے۔ چکوالی صاحب اس بصیرت افروز تحریر کو پڑھیں اور اپنے قلبی مرض کا علاج کریں۔ اگر سندیلوی صاحب اور مولانا نور الحسن بخاری صاحب کی بات ماننے سے انھیں چڑ ہے تو کم از کم علامہ خالد محمود صاحب ہی کی تحقیق تسلیم کر لیں۔ اگرچہ ہمیں ان سے قبول حق کی امید نظر نہیں آتی الحاصل حقیقت ص ۶۱ تا ص ۶۳)۔

(۱) علامہ خالد محمود صاحب ایم اے پی ایچ ڈی کی جو عبارات الجواب یہاں نقل کی گئی ہے اس کا تعلق فقہی مسائل میں صحابہ کرام کے اختلاف سے ہے نہ کہ مشاجرات صحابہ سے۔ اور اس کی دلیل یہ الفاظ ہیں :- قال تقلد ایہم احببت (امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا کہ تو صحابہ میں سے جس کی چاہے تقلید کر لے)۔ (۲) اگر امام احمد بن حنبلؒ کے ارشاد کا تعلق مشاجرات صحابہ سے ہے تو مولانا سندیلوی بھی اسکے خلاف ہیں کیونکہ انہوں نے اظہار حقیقت کے سینکڑوں صفحات میں رائے زنی کی ہے۔ اور حضرت علیؓ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما دونوں کے متعلق تصریح کی ہے کہ یہ ان کی اجتہادی غلطی تھی

چنانچہ گذشتہ صفحات میں ان کی عبارتیں پیش کی گئی ہیں جن میں حضرت علی المرتضیٰ پر واضح تنقیدات ہیں۔

(۳) علامہ صاحب موصوف لے یہ حوالہ امام ابن عبد البر کی کتاب جامع بیان العلم سے نقل کیا ہے۔ حالانکہ مولانا سندیلوی ان سے سخت بدظنی رکھتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں :- جو شخص عقل و فہم سے کام لے کر اور کتاب و سنت کے نور سے آنکھوں کو روشن کرے اس کتاب (یعنی استیعاب) کو دیکھے گا وہ خواہ حافظ ابن عبد البر کی قوت حافظہ اور ان کی وسعت نظر کے متعلق کیسی ہی اچھی رائے کیوں نہ قائم کرے مگر ان کی فہم دین اور ان کے تفقہ کے متعلق تو ہرگز کوئی اچھی رائے قائم نہیں کر سکتا۔ نہ انھیں نقل روایت کے بارے میں قابل اعتماد سمجھ سکتا ہے الخ (اظہار حقیقت جلد اول ص ۱۱۱)

(۴) مسند امام احمد بن حنبل کے متعلق مولانا سندیلوی لکھتے ہیں۔

اس سے یہ حقیقت سامنے آتی ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ بھی فضائل و مناقب میں روایت کی صحت و عدم صحت کا لحاظ نہ رکھتے تھے بلکہ ضعیف روایتیں بھی قبول کر لیتے تھے (ایضاً ۱۲۲) ————— (۵) مودودی صاحب نے اپنی کتاب تفہیمات

جلد دوم میں یہ لکھا تھا کہ :- بسا اوقات صحابہ رضوان اللہ علیہم پر بھی بشری کمزوریوں کا غلبہ ہو جاتا تھا اور وہ ایک دوسرے پر چوٹیں کر جاتے تھے اس نے سنا کہ ابو ہریرہ و ترکو ضروری نہیں

سمجھتے فرمانے لگے ابو ہریرہ جھوٹے ہیں۔ الخ ان روایات کا جواب دیتے ہوئے شیخ الاسلام دالمسین حضرت مولانا سید حسین احمد عثمانی فرماتے ہیں:-

بعض مودودیان کرام نے اس عبارت (تہنیات) کا امام ابن عبد البر کی کتاب العلم کا حوالہ ذکر کیا ہے۔ مگر کتاب العلم میں ان امور کی کوئی سند نہیں ہے جبکہ ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ سے متقدم لوگوں کا قول بلا سند مقبول نہیں ہوتا تو ان کا قول کس طرح مقبول ہو سکتا ہے

نیز ان کی کتاب العلم اتنی مشہور و معروف نہیں ہے جتنی کہ کتاب الاستیعاب ہے الخ (مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت طے) (۶) امام احمد بن حنبل بھی صحابہ کرام کی خطائے اجتہادی کے قائل ہیں چنانچہ شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی لکھتے ہیں:-

بہر حال عامہ معتزلہ اور چند اہل سنت والجماعت کی رائے یہ بتلائی جاتی ہے کہ وہ مسائل فقہیہ غیر منصوصہ میں تعدد حق کے قائل ہیں (یعنی ہر مجتہد صواب پر ہوتا ہے) لیکن جمہور اہل سنت والجماعت کا جن میں ائمہ اربعہ بھی شامل ہیں (یعنی امام اعظم رحمہ اللہ ابو حنیفہ۔ امام مالک۔ امام شافعی اور امام احمد بن حنبل) مذہب مختار یہی ہے کہ تمام مسائل منصوصہ اصلہ اور فرعہ کی طرح ان مسائل میں بھی عند اللہ کوئی ایک حق ہے کہ جب تک تلاش میں مجتہدین اپنی اپنی قوت اجتہاد صرف کرتے ہیں اور جس مجتہد سے خطا ہو جاتی ہے (بجائے اس کے کہ وہ اثم یعنی گناہگار) پھر تا اٹا اجر اور ثواب

کا مستحق ہوتا ہے الخ (ہدیینہ ص ۹) علامہ شبیر احمد عثمانی کی مفصل عبارت اور اس مسئلہ کی تحقیق کے لئے ملاحظہ ہو غازی فتنہ حصہ اول (۳۳ تا ۳۴) — شیخ الاسلام علامہ عثمانی کی تصریح سے ثابت ہوا کہ امام احمد بن حنبل سمیت چاروں ائمہ مجتہدین کا مسلک یہ ہے کہ مجتہد کی رائے صحیح بھی ہوتی ہے اور غلط بھی۔ البتہ خطائے اجتہادی پر بھی ایک گونہ ثواب ملتا ہے۔ لہذا امام ابن عبد البر کی زیر بحث کتاب العلم کی عبارت میں امام احمد بن حنبل کے اس ارشاد کا کہ :- صحابہ پر رائے ذنی نہ کی جائے کا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ ان کے اختلاف پر اس طرح رائے ذنی نہ کی جائے جس سے ان میں سے کسی کی تنقیص و توہین لازم آتی ہو لیکن خطائے اجتہادی کی نسبت کرنا تو مولانا سندیلوی کے نزدیک بھی کسی صحابی کی (تنقیص اور) بے ادبی نہیں ہے (ملاحظہ ہو اظہار حقیقت جلد ۲ ص ۳۶۵) بہر حال اس سے یہ ثابت ہوا کہ ائمہ اربعہ کا مسلک صواب و خطائے اجتہادی کے قول کا کھانا نہ کہ توقف۔

(۷) علامہ شبیر احمد عثمانی شیخ ابن ہمام کی تحریر الاصول کا حوالہ پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں :- اطلاق الصحابة المخطاة في الاجتهاد شائعٌ مُتکثرٌ الخ (بڑی دلیل مجتہد کے مخطی ہونے کی یہ ہے کہ صحابہ کرام صراحتاً خطا فی الاجتهاد کا اطلاق کیا کرتے تھے الخ (ہدیینہ ص ۲۱)۔

علامہ خالد محمود بھی خطا، اجتہادی کے قائل ہیں | مولف اصل حقیقت

پر الزام قائم کرنے کی وجہ سے بندہ نے مزید اقوال پیش کر دیئے ہیں ورنہ علامہ خالد محمود صاحب موصوف بھی مشاہیر صحابہ میں خطائے اجتہادی کے قائل ہیں۔ چنانچہ بعض سوالات کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں: ————— خلیفہ برحق بے شک حضرت علی مرتضیٰ تھے لیکن اس وقت تک حضرت علیؑ کی خلافت پر تمام عالم اسلام کا اجماع نہ ہوا تھا۔ اہل سنت کا اس خلافت پر کلی اجماع ایام خلافت کے بعد حضرت امام حسنؑ کی صلح کے بعد منعقد ہوا۔ اس کے بعد جو حضرت علی مرتضیٰ کی خلافت کے خلاف ہو وہ بے شک گمراہ ہے۔ لیکن ان ایام

اختلاف میں جب دونوں طرف صحابہ کرام کے متعدد افراد ہوں ہم خطائے اجتہادی کے کسی بھی مرتکب کو کسی طرح مورد الزام نہیں ٹھہرا سکتے بلکہ مجتہد مخطی بھی ارشاد نبوت کی دوسرے مثاب و مابور ہوتا ہے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال (بعثات من باب الاستفسارات ص ۳۸۹) ————— علامہ خالد محمود صاحب نے باتباع جمہور وہی

تحقیق پیش کی ہے جو بندہ نے خارجی فتنہ حقہ اول میں تفصیلاً پیش کر دی ہے۔ اب خدا جانے مولف اصل حقیقت کو چھپنے کے لئے کوئی پناہ گاہ ملیگی یا نہیں۔ علاوہ ازیں یہ بھی ملحوظ ہے کہ علامہ صاحب نے بھی حضرت حسنؑ کے ساتھ لفظ امام استعمال کیا ہے کیا مولف مذکور

ان پر بھی کوئی مشق تبرا کرینگے؟ بہر حال زیر بحث مسئلہ تو مشاجرات صحابہ کا تھا لیکن مولف نے اپنے روایتی جھوٹ کے زیر اثر علامہ صاحب کی دوسری غیر متعلقہ عبارت پیش کر دی اور اس پر بھی بندہ نے توجیہ پیش کر دی ہے۔

مولانا نور الحسن شاہ بھی قائل ہیں | خطائے اجتہادی کی بحث میں مولانا نور الحسن

شاہ صاحب بخاری مرحوم نے مخدوم العلماء حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند کی کتاب "علمائے دیوبند کا مسلک" (۲۵) سے حسب ذیل عبارت پیش کی ہے:-

علمائے دیوبند انہیں (یعنی صحابہ کرام کو) غیر معصوم کہنے کے باوجود محفوظیت دین کے بارے میں قابل تنقید و تبصرہ نہیں سمجھتے کہ بعد والے انہیں اپنی تنقید کا ہدف بنالیں بلکہ ان کی باہمی تنقید کو (جس کا انہیں حق تھا) نقل کرنے میں بھی رشتہ ادب کو ہاتھ سے چھوڑ دینا جائز نہیں سمجھتے چہ جائیکہ ان کے باہمی تنقید و تبصرہ کے فعل سے امت مابعد کو ان پر تنقید کرنے کا حقدار سمجھتے بلکہ ان کی پاک باطنی اور تقویٰ قلب کے منصوص ہو جانے کے بعد دین کے معاملات میں ان کی لغزش تابعد خطا باقی رہ جاتی ہے جس میں معصیت کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا اسی لئے ان کے مشاجرات اور باہمی نزاعات میں خطا، و صواب کا تقابل ہے۔ حق و باطل یا طاعت و معصیت کا نہیں اور سب جانتے

ہیں کہ مجتہد مخطی کو بھی اجزمتا ہے نہ کہ زجر الخ (عادلانہ دفاع ص ۱۲)
 علاوہ ازیں بندہ نے مولانا نور الحسن شاہ صاحب مرحوم کی حسب ذیل
 عبارت امام نووی کے حوالہ سے خارجی فتنہ اول ص ۳۵ پر نقل
 کی ہے: ”پھر ان میں سے بعض اپنے اس اجتہاد میں صحیح تھے اور بعض
 خطا پر تھے اور وہ خطا میں معذور ہیں کیونکہ ان کی خطا، اجتہادی تھی
 اور خطائے اجتہادی پر گناہ نہیں ہوتا۔ ان جنگوں میں حضرت علیؓ حق
 و صواب پر تھے اہل سنت کا یہی مذہب ہے“ (عادلانہ دفاع ص ۱۱)۔
 فرمایے! مولانا بخاری مرحوم نے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے
 حق و صواب پر ہونے کو اہل سنت کا مذہب تسلیم کر لیا ہے؟ ... اگر
 مؤلف اصل حقیقت میں کچھ بھی خوف خدا وندی و دیانت موجود ہے
 تو میری بات نہ سہی علامہ خال محمود صاحب موصوف اور مولانا نور الحسن
 بخاری مرحوم ہی کی بات مان لیں۔ عبرت۔ عبرت۔ عبرت۔

حضرت قاری محمد طیب صاحب کا ارشاد | صحابہ کرام رضی
 اللہ عنہم اجمعین کے معیار حق ہونے کے اثبات میں حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب
 مہتمم رحمۃ اللہ علیہ ایک شبہ کا ازالہ کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:-
 ”ممکن ہے کہ کسی شکی کو شک و شبہ گزرتے کہ جب صحابہؓ کے فروعی
 مذاہب مختلف رہے اور مسائل میں اختلاف تناقض تک نظر آتا
 ہے تو لامحالہ ایک کی اطاعت کر کے بقیہ سے دستبردار رہی ہی دینی پیشگی

ور نہ ضدین کا اجتماع ہو جائیگا جو ناممکن العمل ہے تو پھر سب کی اطاعت و پیروی کہاں رہی اور ممکن ہی کب ہوتی؟ جواب یہ ہے کہ اگر ایک کی پیروی دوسروں کی طعن و تنقید سے بچ کر اور سب کی عظمت رکھ کر ہو تو وہ سب ہی کی پیروی کہلائیگی جیسے سلسلہ نبوت میں عملاً پیروی ایک رسول کی ہوتی ہے مگر معیار حق سب کو سمجھا جاتا ہے (مقدمہ مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت ص ۴۲)

حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب نے اتباع صحابہ کا جو مفہوم پہلا پیش کیا ہے وہی امام ابن عبد البر کی مذکورہ عبارت کا ہے جو علامہ خالد محمّد صاحب نے پیش کی ہے یعنی صحابہ کرام کے فقہی اختلافات میں کسی ایک کی اتباع عملاً کرنے کے باوجود کسی دوسرے صحابہ کے موقف پر تنقید و جرح نہ کرے جس سے ان کی تنقیص و توہین لازم آتی ہے اور ظاہر ہے کہ یہ ارشاد خطائے اجتہادی کے قول کے منافی نہیں ہے کیونکہ خطائے اجتہادی پر بھی جب مجتہد کو ایک گونہ ثواب ملتا ہے تو کار ثواب کی نسبت کو کون صاحب عقل بے ادبی اور تنقیص قرار دے سکتا ہے۔

دارالعلوم دیوبند

کے مہتمم حضرت

مولانا قاری محمد طیب

گرامی نامہ حضرت قاری محمد طیب صاحب

بنام خادم اہل سنت

صاحب نے شروع شروع میں ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے متعلق کچھ

کچھ نرم بیان دیا تھا اور ان کے متعلق تعریفی کلمات بھی فرمائے تھے۔ جب شیخ الاسلام حضرت مولانا مدنی شیخ التفسیر حضرت مولانا احمد علی لاہوری وغیرہ اکابر علماء کے مودودی صاحب کے خلاف سخت بیانات شائع ہوئے تو مودودی صاحبان نے حضرت قاری محمد طیب صاحب وغیرہ علماء کے وہ سابقہ بیانات اپنی تائید میں شائع کئے اس سلسلہ میں بندہ نے حضرت قاری صاحب کی خدمت میں عرضہ لکھا جس میں مودودی صاحب کے متعلق آپ کی رائے دریافت کی تو اپنے جوابی گرامی نام میں آپ نے ارشاد فرمایا:-

سامی نامہ باعث عزت ہوا۔ میں مسلسل سفروں میں رہا اسلئے جواب میں غیر معمولی تاخیر ہو گئی۔ جماعت اسلامی کے جدید فقہیات اور فقہ کی فرعیات جو جناب نے قلمبند فرما کر ارسال فرمائیں انھیں پڑھ کر افسوس ہوا۔ معلوم ہوتا ہے کہ کوئی نیا فقہ تیار ہو رہا ہے اور پرانے فقہ کا لباس اتار کر پھینک جا رہا ہے۔ انا للہ۔ جماعت اسلامی کے افکار و خیالات کے بارہ میں جہاں تک میری رائے کا تعلق ہے دوبار ظاہر ہو چکی ہے۔ جنودی شکمہ میں بھی اپنی رائے کا اظہار کر چکا ہوں اس میں نفس تحریک حکومت الہی کے بارہ میں جس کا عنوان اب نہیں رہا عرض کیا گیا تھا کہ اس سے کسے اختلاف ہو سکتا ہے بشرطیکہ یہ عنوان محض نہ ہو بلکہ اسکے نیچے حقیقت بھی وہی ہو جو اس عنوان کے شایانِ شان ہے۔ پھر اس کے بعد حضرت مولانا حسین احمد صاحب

رحمۃ اللہ علیہ کے ایک مکتوب کے مقدمہ کے طور پر احقر نے ایک تحریر لکھی تھی جس میں معیار حق کے مسئلہ پر کلام کیا تھا اس سے ہی احقر کی رائے مکرر واضح ہو گئی تھی۔ پھر دہلی جمعیتہ العلماء کے دفتر سے ایک جماعتی بیان شائع ہوا جس پر احقر کے بھی دستخط تھے اس میں اس تحریک کے اثرات (سلف سے اعتماد اٹھ جانے اور ان کی عظمت کے رشتے کمزور ہو کر انہیں زبان تنقید کھل جانے وغیرہ) ظاہر کر کے اس سے اپنی برائت کا اعلان کیا گیا تھا۔ بہر حال کئی بار آراء ظاہر ہو چکی ہیں جو اظہار خیال کے لئے کافی ہو جاتی چاہیے۔ الخ (۲۰-۸-۸۳) - ہجری

مودودی صاحب اہل حق میں سے ہیں (مولانا ظفر احمد عثمانی)

شروع شروع میں حضرت مولانا ظفر احمد صاحب محدث عثمانی کو بھی مودودی صاحب سے حسن ظن تھا۔ چنانچہ پاکستانی اور ہندوستانی مسلمانوں کے درمیان بیاہ و شادی کے جواز اور عدم جواز کے سلسلے میں حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی نے مودودی جیسا کہ جو خط لکھا اس کا ابتدائی حصہ حسب ذیل ہے: — مکرّمی مولانا سید ابوالاعلیٰ صاحبِ نباتت محکم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ مجھے آپ سے غائبانہ محبت ہے جس کی شہادت خود آپ کا ضمیر دیگا اور میرا یہ طرز عمل بھی کہ میں گاہے گا ہے تھا نہ بھولن اور ڈھاکہ سے آپ کو از خود لکھتا رہا ہوں۔ یہ خط بھی اسی غائبانہ محبت کی بنا پر لکھ رہا ہوں۔ مجھے یہ معلوم کر کے افسوس ہوا کہ آج کل

بعض علماء نے آپ کی تکفیر و تفسیق کے لئے فتویٰ نویسی شروع کر دی ہے اور آپ کو جماعت اہل حق سے جدا سمجھ لیا ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو اہل حق سے الگ نہ کرے۔ پھر کسی کے الگ کرنے کی پرواہ نہیں الخ (در سائل و مسائل حصہ دوم ص ۱۶۴ بار دوم ۱۹۵۷ء)

گو متعلقہ مسئلہ زیر بحث میں مولانا عثمانی نے مودودی صاحب کے موقف کی اس خط میں تردید کر دی ہے لیکن مندرجہ الفاظ سے ثابت ہوتا ہے کہ قیام پاکستان کے بعد دس سال تک آپ کو مودودی صاحب سے حسن ظن اور محبت کا تعلق تھا لیکن بعد میں جب مودودی صاحب کے باطل نظریات سے آپ واقف ہوئے تو ان کے رد میں برائت عثمانی بھی لکھی اور اس کے بعد بھی ان کے نظریات باطلہ کا رد کیا۔ اسی طرح حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب صاحب تفسیر معارف القرآن بھی پہلے مودودی صاحب سے حسن ظن رکھتے تھے لیکن بعد میں جب ان کے نظریات باطلہ کھل کر سامنے آئے تو ان کے عقائد فاسدہ کی سخت تردید کی (ملاحظہ ہو۔ مودودی صاحب اکابر امت کی نظر میں ص ۲۳ مؤلف مولانا حکیم محمد اختر صاحب)۔

تو اب اگر کوئی شخص ان حضرات کی آخری آراء سے نظر بند کر کے ان کی ابتدائی آراء مودودی صاحب کی تائید میں پیش کرے تو یہ اسکی بددیانتی ہوگی۔ لیکن مؤلف اصل حقیقت تو خلاف حقیقت ہی راگ الاپنے کے عادی ہیں۔ شروع میں بندہ نے مولانا سندیلوی سے

حسن ظن کی بنا پر ان کو جماعت کا سرپرست لکھ دیا تو اب بار بار اسی کو پیش کر رہے ہیں۔ حالانکہ اظہار حقیقت جلد دوم کے مطالعہ کے بعد وہ سابقہ حسن ظن باقی نہ رہا۔ اور مسلک حق کے تحفظ کے لئے میں نے مولانا موصوف کے نظریات کی رد میں کتاب "خارجی فتنہ" حصہ اول لکھی ہے تو اس پر عین بہ چسپ ہوئے اور تبرا الپنے کی کیا ضرورت ہے جس کی وجہ سے مؤلف صاحب جھوٹ پر جھوٹ مرتب کر رہے ہیں۔

اعترض ۲ کی بحث — میں نے مولانا سدیوئی کے متعلق دفاع صحابہ ص ۵ پر یہ لکھا تھا کہ:۔ وہ حضرت علی کی خلافت کو عارضی اور عبوری خلافت قرار دیتے ہیں نہ کہ مستقل اور آیت لکین اور آیت استخلاف کا مصداق۔ چنانچہ اپنی کتاب "اظہار حقیقت" بجواب "خلافت و ملوکیت" جلد دوم ص ۸۳ میں لکھتے ہیں:۔ ان حالات پر نظر کرنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت علی کی خلافت اگرچہ بالکل صحیح تھی اور بے شک وہ خلیفہ برحق تھے لیکن ان کی خلافت کی نوعیت منہگامی (EMERGENCY) خلافت کی تھی جس میں پورے عالم اسلامی کے نمائندے شریک نہ تھے اور ان کی اکثریت نے اپنا حق حق رائے دہی استعمال نہیں کیا تھا اس صورت میں شرعاً و عقلاً ہر طرح لازم تھا کہ مناسب حالات پیدا ہونے کے بعد استصواب

رائے عامہ کیا جاتا الخ

اس کے جواب میں مولانا سندیلوی نے یہ لکھا ہے کہ :- اظہار حقیقت کی جو عبارت قاضی صاحب نے نقل کی ہے اسے بار بار پڑھنے پر بھی کسی عارضی و عبوری کے الفاظ نہ ملیں گے۔ حضرت علی رضی کی خلافت کے غیر مستقل ہونے کا بھی کوئی تذکرہ اس میں نہیں مل سکتا اسی طرح اس مضمون کا نام و نشان بھی نہیں ملیگا کہ حضرت علی رضی کی خلافت آیت استخلاف و آیت تمکین کی مصداق نہ تھی۔ یہ مضامین قاضی صاحب نے اپنی طرف سے وضع فرما کر میری طرف منسوب فرما دئے۔ موصوف کی اس جسارت پر حیرت ہے کہ ان غلط الزاموں کے ثبوت میں ایسی عبارت پیش کی جس میں ان میں سے کسی کا سرے سے وجود ہی نہیں۔ (جواب شافی ص ۵)۔

جواب الحجاب

میں نے اس کے جواب میں مولانا موصوف کی "اظہار حقیقت" جلد دوم سے آٹھ عبارتیں پیش کی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ ہنگامی سے مراد عبوری اور غیر مستقل حکومت لکھا ہوا اور اس کے ثبوت کے لئے میں نے خاجی فتنہ حصہ اول ص ۲۰۸ پر حضرت معاویہؓ اور ان کی جماعت کا موقف بیان کرتے ہوئے مولانا سندیلوی ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں :- جواب یہ ہے کہ وہ حضرت علیؓ کو خلیفہ تو تسلیم کرتے تھے لیکن ان کی خلافت کو ہنگامی خلافت سمجھتے تھے جس کی تفصیل گذشتہ صفحات

میں بیان کی جا چکی ہے) اور سبائی پارٹی کے استیصال سے پہلے انھیں مستقل خلیفہ بنانے کے لئے تیار نہ تھے۔۔۔۔۔ ان وجوہ کی بنا پر انہیں مستقل خلیفہ منتخب کرنا مناسب نہیں۔ (اظہار حقیقت جلد دوم حاشیہ ص ۱۸۸)۔

(۲) اسی سلسلہ میں بندہ نے مولانا سندیلوی صاحب کی یہ عبارت پیش کی ہے :- کیونکہ ایسی ہنگامی حالت میں جو خلیفہ منتخب ہوتا ہے اسکی حکومت کی حیثیت تاوقتیکہ استصواب رائے عامہ سے اسے استحکام حاصل نہ ہو جائے عبوری حکومت (INTERIM GOVERNMENT) ہے عبوری حکومت کا کام یہ ہوتا ہے کہ وہ حکومت سابقہ کی پالیسی کی اتباع کرے الخ (ایضاً ص ۱۹۲)۔

ان دونوں عبارتوں سے واضح ہوتا ہے کہ مولانا سندیلوی کے نزدیک ہنگامی خلافت عبوری اور غیر مستقل ہوتی ہے۔ اور جب موصوف نے اظہار حقیقت ص ۱۸۲ پر یہ تصریح کر دی ہے کہ حضرت علیؑ کی خلافت اگرچہ بالکل صحیح تھی اور بے شک وہ خلیفہ برحق تھے لیکن ان کی خلافت کی نوعیت ہنگامی (EMERGENCY) خلافت کی تھی الخ تو اس سے لازم آتا ہے کہ ان کے نزدیک حضرت علیؑ کی خلافت بھی عبوری اور غیر مستقل تھی لہذا ”جواب شافی“ میں ان کا اس بات سے انکار کرنا بالکل غلط ہے۔ علاوہ ازیں یہ بھی حقیقت ہے کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو اگر آیت استخلاف اور آیت تمکین کی مصداق قرار

دیا جائے تو پھر اس کو عبوری اور غیر مستقل نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ وہ تو وعدہ خداوندی کے مطابق ابتدا سے انتہا تک مستقل خلافت راشدہ ہے اور جب سندیلوی صاحب کے نزدیک حسب عبارات، اظہار حقیقت، حضرت علیؑ کی خلافت عبوری اور غیر مستقل ہے تو اس کو آیات قرآنی کا مصداق نہیں قرار دے سکتے تو مولانا پر میرا یہ الزام بھی بالکل درست تھا۔ لیکن اس کے جواب میں ”مؤلف اصل حقیقت“ یہ رونا رو رہے ہیں کہ اس کا مطلب واضح ہے کہ یہاں مولانا اپنا نقطہ نظر نہیں لکھ رہے بلکہ حضرت معاویہؓ اور ان کی جماعت کا نقطہ نظر بیان کر رہے ہیں۔ اسی طرح دوسری عبارت کے شروع میں یہ عبارت موجود ہے کہ حضرت معاویہؓ اور ان کے ساتھ جو حضرات فقہاء، صحابہ و تابعین تھے سب کی رائے یہ تھی الخ۔ اب قارئین کرام خود ہی اندازہ فرمائیں کہ اس چکوالی گوئیلز کی وقاحت اور بے شرمی کس حد تک پہنچ چکی ہے الخ (اصل حقیقت ص ۶)۔

(۱) میں نے اظہار حقیقت کی آٹھ

عبارتیں (جن میں سے دو عبارتیں

اوپر نقل کر دی ہیں) صرف اس

الجواب

مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲

بات کے ثبوت میں پیش کی تھیں کہ مولانا سندیلوی کے نزدیک بھی منگامی خلافت سے مراد عبوری اور غیر مستقل خلافت ہوتی ہے کیونکہ یہ تبصرہ مولانا کا تھا۔ اس میں اس بات سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ مولانا اپنا

نقطہ نظر پیش کر رہے ہیں یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہم صحابہ کا۔
 (۲) سوال یہ ہے کہ حضرت معاویہ کا مذکورہ نقطہ نظر مولانا سندیلوی کے
 نزدیک صحیح ہے یا غلط۔ اگر صحیح ہے تو پھر اس بنا پر اعتراض صحیح ہے
 اور اگر غلط ہے تو پھر مولانا نے حضرت معاویہ کے موقف کی تغلیط کر دی
 اور یہی موقف باتباع جہور بندہ نے پیش کیا ہے کہ حضرت معاویہ سے
 اس اختلاف میں اجتہادی غلطی سرزد ہو گئی تھی۔ کیا مولف مذکور
 کے لئے کوئی بھگانے کا راستہ باقی رہ گیا ہے۔
 نہ جائے ماندن نہ پائے رفتن۔

(۳) یہ بھی مولف مذکور کا کھلا جھوٹ ہے کہ مولانا سندیلوی کا وہ
 نقطہ نظر نہیں ہے جو حضرت معاویہ کا تھا۔ کیونکہ وہ اپنی ساری کتاب
 میں حضرت معاویہ کے موقف کا دفاع کر رہے ہیں۔ ان کی رائے کو نسبت
 حضرت علیؓ کی رائے کے اصح قرار دیتے ہیں اور جنگ صفین میں وط
 نسبت حضرت علیؓ کے حضرت معاویہ کو اقرب الی الحق اور حضرت
 علی المرتضیٰؓ پر تنقید کرتے ہوئے لکھ رہے ہیں۔

”اگر دوبارہ انتخاب ہو جاتا اور آزادانہ رائے دی کا سب کو موقع
 ملتا تو باہمی اختلاف بھی ختم ہو جاتا۔ ان کی خلافت زیادہ مستحکم ہو
 جاتی اور مسلمانوں کی اتنی خونریزی نہ ہوتی۔ پھر حضرت علیؓ نے حضرت
 معاویہ کی تجویز کیوں نہ منظور فرمائی حقیقت یہ ہے کہ اگر دوبارہ
 انتخاب ہوتا اور آزادانہ ہوتا تو حضرت علیؓ کی کامیابی اور ناکامی کے

امکانات برابر ہوتے۔ (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۴۲۲)۔

فرمایے کیا مولانا سندیلوی یہاں اپنا نقطہ نظر نہیں پیش کر رہے
اور وہ بھی حضرت معاویہؓ کے نقطہ نظر کی تائید میں۔ (ب) علاوہ ازیں
مولانا سندیلوی صاف لکھ رہے ہیں کہ :- ان حالات میں جو خلافت
منتقل ہوئی وہ جائز تو تھی لیکن منہگامی تھی اس کے استحکام اور اس
کی بقا کے لئے استصواب رائے اور دوبارہ انتخاب کی حاجت سے
انکار نہیں ہو سکتا الخ (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۱۴۳)۔

بہر حال سندیلوی صاحب جب دوبارہ انتخاب کرنے کی حمایت کر رہے
ہیں اور اس کا نتیجہ بھی یہ بیان کر رہے ہیں کہ :-

”اگر دوبارہ انتخاب ہوتا اور آزادانہ ہوتا تو حضرت علیؓ کی کامیابی
اور ناکامی کے امکانات برابر ہوتے۔“

تو کیا اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ سندیلوی صاحب کے نزدیک حضرت
علیؓ اللہ تعالیٰ کے وعدہ قرآنی کے تحت خلیفہ نہ تھے کیونکہ حکم اللہ تعالیٰ
نے اپنے وعدہ کے مطابق خلیفہ بنانا ہے وہ دوبارہ انتخاب میں بھی
اس کی قدرت اور نصرت سے ضرور کامیاب ہوگا اور اس بات کا
احتمال باقی نہیں رہتا کہ وہ دوبارہ انتخاب میں ناکام ہو جائے۔ اب
قارئین کرام فیصلہ فرمائیں کہ کذاب اور گویبلز کون ہے۔ مولف اصل
حقیقت یا چکوالی مولف خارجی فتنہ۔ مولف کی زیوں حالی تو اس
حد تک ہے کہ کہنا پڑتا ہے۔ ع۔

چہ دلاور است دزدے کہ بگھ چراغ دارد

یعنی وہ چور کتنا دلاور ہے جو ہاتھ میں چراغ لے کر چوری کر رہا ہے
کیا اسکے بعد بھی مؤلف مذکور کی شقاوت و غبادت میں کوئی شک ہو
سکتا ہے۔ کاش کہ مولانا سندیلوی ایسے شخص کو اپنا ترجمان نہ بتاتے
بسوخت عقل زحیرت کہ ایں چہ بوا العجیبیت

مؤلف مذکور لکھتے

مؤلف اصل حقیقت کا جھوٹ نمبر ۲۲ ہیں: چکوالی صاحب

کے اس قسم کے تبرا ئی الفاظ کہ حضرات حکیم اور حضرت معاویہؓ اور لکے
رفقا، صحابہ کرام نہ صرف گناہگار تھے بلکہ قرآنی آیت کے مخالف تھے۔ ہم
شروع میں پیش کر چکے ہیں۔ (ملاحظہ ہو ص ۹)۔ اور چکوالی صاحب کے
پیشوا العل شاہ بخاری و مودودی کے نظریات ان کی کتابوں استخلاف
یزید اور خلافت و ملوکیت سے ظاہر و باہر ہیں (ص ۷۷)۔

مؤلف مذکور نے اپنے کتابچہ ۹ پر جو کچھ لکھا ہے حسب ذیل ہے
"اتنا ہی نہیں بلکہ چکوالی صاحب حضرت معاویہؓ کو خطا کار ماننا
لازمی قرار دیتے ہیں اور اسے اتنا اہم عقیدہ سمجھتے ہیں کہ جو انھیں
خطا کار نہ مانے وہ اسے قرآنی آیات کا منکر باور کرانے کی کوشش
کرتے ہیں"۔ لکھتے ہیں :-

"بندہ نے اس کتاب میں مسلک اہل سنت والجماعت کے اثبات
کے لئے ہی آیت تمکین اور آیت استخلاف پر بحث کی ہے اور قرآنی

اور حدیثی دلائل کی بنا پر ہی ثابت کیا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی غلطی ماننے کے بغیر اور کوئی صحیح راہ نہیں ہے۔ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۱) — حضرات حکیم پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ان کا فیصلہ آیت استخلاف کے خلاف تھا۔ (ایضاً ص ۴۵) بلکہ گناہ تھا (ایضاً سطر ۶) — اللہ کے مقرر کردہ خلیفہ کو معزول کرنا یقیناً سخت نافرمانی ہے۔ (ایضاً سطر ۹) اسلئے حضرات حکیم ضال اور مضل تھے۔ (ایضاً ص ۴۵) کیونکہ انہوں نے قرآن کے خلاف کیا (ص ۴۵ سطر ۱۴) نیز ملاحظہ ہو ہماری اس کتاب کا ص ۴، چکوالی صاحب کی اس غالبانہ انتہا پسندی کی تائید نہ متقدمین کے ہاں ملتی ہے نہ متاخرین کے ہاں۔ آج تک سوائے چکوالی صاحب کے کسی نے یہ کہنے کی جرأت نہیں کی تھی کہ جو حضرت معاویہؓ کو خطا کا رنہ مانے وہ گمراہ اور خارجی ہے۔ اگر چکوالی صاحب میں ہمت ہے تو وہ اپنی تائید میں متقدمین یا متاخرین میں سے کسی ایک بھی محقق کا قول مستند حوالہ کے ساتھ پیش کریں جو حضرت معاویہؓ کو خطا کا رنہ ماننے والوں کو دائرہ اہل سنت سے باہر اور خارجی قرار دیتا ہو۔ ہم چیلنج کرتے ہیں کہ چکوالی صاحب ایسا کوئی حوالہ اپنی تائید میں نہیں پیش کر سکتے و لو کان بعضهم لبعض ظہیراً (اگرچہ سب مل کر بھی ایک دوسرے کی مدد کریں) چکوالی صاحب معاویہؓ دشمنی میں آپ اس حد تک آگے بڑھ گئے ہیں کہ احترام صحابہؓ کے متعلق دیسوں آیات قرآنی کا مقابلہ کرنے پر

تل گئے ہیں۔ اب سوائے توبہ کے اور کوئی شرعی دروازہ آپ کے لئے کھلا ہوا نہیں ہے۔ (ایضاً ۱)۔

الجواب

(۱) مؤلف صاحب کی پہلی فریب کاری یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف جنگِ صفین کے سلسلہ میں اجتہادی خطا کی نسبت کرتے ہوئے کہ وہ احترامِ صحابہ کے خلاف قرار دیتے ہیں۔ اور اس نسبت سے وہ یہ خود ساختہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کو خطا کا رکھا جاتا ہے جس کا جواب پہلے بھی دیا جا چکا ہے کہ کسی کو مجتہد مخطی کہنا اور کسی کو خطا کا رکھنا دونوں میں فرق ہے کسی کو خطا کا رکھنے کا مطلب تو یہ ہوتا ہے کہ وہ عام طور پر خطائیں کرنے والا ہے اور خطائے اجتہادی تو وہ خطا ہوتی ہے جس پر از روئے حدیث نبوی ایک اجر ملتا ہے۔ اب اس مؤلف سے کوئی پوچھے کہ جب خطائے اجتہادی پر بھی مجتہد کو ثواب ملتا ہے تو اس نسبت میں کوئی بے ادبی اور تنقیص پائی جاتی ہے جس کی وجہ سے وہ ماتمی ٹولے کا سا دواویلا کر رہے ہیں اور پھر طر ف یہ کہ مؤلف کے امام مولانا سندیلو کی خود بھی حضرت علیؓ، حضرت معاویہؓ اور حضرت حیں رضی اللہ عنہم کے متعلق لکھ رہے ہیں کہ ان سے اجتہادی غلطی ہو گئی تھی۔ ان کی یہ عبارتیں ہم نے اس کتاب کے صفحہ ۳۲۴ پر درج کر دی ہیں دوبارہ ملاحظہ کر لیں۔

فرمائیے اگر حضرت معاویہؓ کی غلطی کو اجتہادی غلطی قرار دینا میرا شرعی جرم ہے تو اس جرم کے مرتکب تو مجھ سے زیادہ سندیلوی صاحب ہیں

جو نہ صرف حضرت معاویہؓ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت امام حسینؓ کو بھی اجتہادی غلطی کرنے والا مانا ہے ہیں۔ اگر مولف کے اندر دیانت کا کوئی ذرہ بھی موجود ہے تو پھر وہ اپنے امام اہل سنت پر کیوں تبرائے نہیں کرتے۔ علاوہ ازیں پہلے بھی یہ لکھا جا چکا ہے کہ مولانا سنہ یلوی کے نزدیک بھی خطائے اجتہادی کی نسبت کرنے میں کوئی بے ادبی نہیں ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں :-

کسی صحابی کی طرف خطائے اجتہادی کی نسبت بے ادبی نہیں۔
(اظہار حقیقت جلد دوم ص ۴۶۵)۔

اس کے باوجود مولف صاحب کا بار بار بہننان تراشی کر نا غار حیت کی ٹیکنیک نہیں تو اور کیا ہے ؟

مولف مذکور کا یہ لکھنا بھی ایک

مولف کا جھوٹ نمبر ۲۵ | کھلا جھوٹ ہے کہ چکوالی حنا

کی اس غالیانہ انتہا پسندی کی تائید نہ مستقیمین کے ہاں ملتی ہے نہ متاخرین کے ہاں۔ آج تک سوائے چکوالی صاحب کے کسی نے یہ کہنے کی جرأت نہیں کی تھی کہ جو حضرت معاویہؓ کو خطا کا نہ مانے وہ گمراہ اور غار جی ہے الخ (ص ۱) یہ بھی کھلا جھوٹ ہے مولف صاحب یہ تو ثابت کریں کہ میں نے ایسا لکھا ہے۔ میری کتاب غار جی فتنہ اول ص ۱۱ صفحات کی ضخیم کتاب ہے اور نہ صرف اس میں سے بلکہ میری بیسیوں تصانیف میں سے کہیں سے کوئی ایسی عبارت پیش

کر دیں جس میں بندہ نے ایسا لکھا ہے۔ ہا تو اب رہا نکمران کنتم
صدقین۔

مؤلف مذکور نے اصل حقیقت ضابطہ

فتاویٰ کراچی

استفتاء کی حسب ذیل عبارت لکھی ہے

بسم الله الرحمن الرحيم۔ کیا فرماتے

مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲۶

ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید کہتا ہے
کہ جہوہ متقدمین کا یہ نقطہ نظر درست ہے کہ مشاہیرات صحابہ میں توقف
کرنا چاہیے کہ دو نور حق ہیں۔ بکہ کہتا ہے کہ نہیں جہوہ متاخرین کا یہ
نقطہ نظر درست ہے کہ حضرت علیؑ برحق تھے اور حضرت معاویہؓ سے اجتہادی

خطا ہوئی۔ عمرو کا کہنا ہے کہ نہ صرف جہوہ متاخرین کا نظریہ درست ہے

بلکہ جو اس نظریہ کو نہ مانے اور حضرت معاویہؓ و ان کے رفقاء کو

مجتہد مطلق تسلیم کرے وہ دائرہ اہل سنت سے خارج ہے۔ اس پر

زید کا کہنا ہے کہ عمرو کا یہ کہنا زیادتی ہے کیونکہ جہوہ متقدمین کے

نقطہ نظر کا جو شخص مؤید ہو وہ دائرہ اہل سنت سے کیسے خارج قرار

دیا جاسکتا ہے بلکہ محتاط ترین مسلک یہی ہے جیسا کہ شیخ الاسلام مولانا

ظفر احمد عثمانی نے لکھا ہے کہ :- هو والله الوسع والاحتياط۔ پھر

چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں کہ :- فان كان لارجائه امر الصحا۔

الذين تغائلوا فيما بينهم الى الله وتوقفه عن تصويب

احدى الطائفتين فهو من اهل السنة ومن حزب الوديع

حنناً۔ مقدمہ اعلاء السنن ص ۱۲) اور جمہور صحابہ و جمہور اہل سنت کا نقطہ نظر علامہ ابن حزم کے الفاظ میں یہ ہے :- وذهب سعد بن ابی وقاص وعبد اللہ بن عمر ووجہوہ الصحابۃ الی الوقوف فی علی واهل الجمل واهل الصقین وبہ یقول جمہور اہل السنۃ (الفصل فی الملل والنحل لابن حزم ج ۴ ص ۱۵۳) اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ عمر و کا نقطہ نظر کہ حضرت معاویہ اور ان کے رفقاء کو مخطی نہ تسلیم کرنے والا دائرہ اہل سنت سے خارج ہے مسلک اہل سنت کے مطابق ہے یا نہیں۔ اگر مطابق ہے تو کیا اہل السنۃ کے نزدیک مولانا ظفر احمد عثمانیؒ امام اعظم انبی صلیف اور وہ تمام علمائے کرام خود دونوں کو برحق سمجھتے آہے ہیں یا جنہوں نے توقف کو پسند کیا جن میں جمہور متقدمین اہل سنت اور جمہور صحابہ بھی شامل ہیں۔ سب دائرہ اہل سنت سے خارج ہیں؟ جبکہ عمر و کی بات سے یہی لازم آتا ہے۔ بینوا و توخروا۔ (ص ۱)۔ اگلے بعد جوابی فتاویٰ نقل کئے ہیں۔ جن پر بعد میں بحث کی جائیگی۔

مذکورہ استفتاء

کیا میرے چیلنج کا کوئی جواب ہے | میں عمر و کا نظریہ پیش کرنے میں کھلا جھوٹ بولا ہے کیونکہ اس میں جو نظریہ پیش کیا گیا ہے وہ ان کا مفروضہ ہے اور زیر بحث مسئلہ مشاجرات صحابہ میں بندہ نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ جو شخص حضرت معاویہ اور ان کے رفقاء کو مجتہد مخطی نہ تسلیم

کرے وہ دائرہ اہل سنت سے خارج ہے؛ مؤلف مذکور ہرگز ہرگز یہ ثابت نہیں کر سکتا۔ ہا تو اب وہاں کم ان کنتہ صدقین۔ بلکہ میں نے تو توقف کے قول کو اہل سنت ہی کا ایک قول تسلیم کیا ہے البتہ دلائل کی بنا پر اس کو کمزور ترین مسلک بتایا ہے چنانچہ مولانا سندیلوی کے جواب میں بندہ نے لکھا ہے :-

سندیلوی صاحب بھی عجیب و غریب محقق ہیں انہوں نے مسلک توقف کو قوی ترین اور پسندیدہ مسلک قرار دینے کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ :- یہ صحابہ کرام کا مسلک ہے۔ — اس پر ہم ان سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا تمام صحابہ کرام کا یہ مسلک ہے ہرگز نہیں۔ مشاجرات کے بارے میں تو صحابہ کرام کے تین گروہ تھے - (۱) حضرت علیؑ اور انکے متبعین (۲) حضرت معاویہؓ اور انکے متبعین (۳) توقف کرنے والے صحابہ کرام۔ اگر صحابہ ہونے کی وجہ سے توقف کا مسلک قوی ترین ہے تو دوسرے دو نو مسلک بھی چونکہ صحابہ کرام کے ہیں اسلئے وہ بھی قوی ترین ہونے چاہئیں۔ خدا جانے فاضل سندیلوی کو کیا ہو گیا۔

کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی۔

اسی سلسلہ میں جواب دیتے ہوئے میں نے ۳ کے تحت لکھا ہے :-
توقف کی بحث میں پہلے عرض کیا گیا ہے کہ جن صحابہ کرام نے فریقین میں سے کسی کا ساتھ نہیں یا پھر یہ معاملہ مشتبہ ہو گیا تھا اور وہ اپنے اجتہاد کی بنا پر کوئی فیصلہ نہیں کر سکے تھے اور اس وقت کے

بیچیدہ حالات میں وہ معذور تھے لیکن بعد ازاں جبکہ حقیقت منکشف ہو گئی کہ حضرت علی المرتضیٰ ہی قرآن کے موعودہ چوتھے خلیفہ تھے تو اب توقف کا مسلک ہمارے لئے قوی ترین مسلک نہیں قرار دیا جاسکتا۔ بنیادی حقائق اتنا بھی نہیں سمجھ سکتے کہ جس مسلک میں حقیقت حال واضح ہی نہ ہو کیا اسے بھی قوی ترین اور پسندیدہ مسلک قرار دے سکتے ہیں اور اگر مسلک توقف اختیار کرنے والے علمائے اہل سنت کا مطلب یہ ہے کہ مشاجرات صحابہ کے واقعات نہ بیان کئے جائیں۔ کیونکہ اس سے ناواقف لوگ صحابہ کرام کے کسی نہ کسی فریق سے بدظن ہو سکتے ہیں تو یہ جدا امر ہے اور یہ کسی فریق کی طرف اجتہادی خطا منسوب کرنے سے متعارض بھی نہیں ہے جیسا کہ پہلے اس پر تبصرہ کیا جا چکا ہے۔ بہر حال تردد و تذبذب والا مسلک قوی ترین نہیں بلکہ کمزور ترین مسلک ہے اسلئے جمہور اہل سنت نے اسے اختیار نہیں کیا۔ (خارجی فتنہ حصہ اول ۵۸۵) فرمائیے! اتنی وضاحت کے بعد بھی کوئی اہل فہم و دیانت مجھ پر یہ بہتان لگا سکتا ہے کہ میں حضرت معاویہ کو مجتہد محلی نہ ماننے والوں کو اہل سنت سے خارج قرار دیتا ہوں۔ اتنی دیدہ دلیری سے یہ بہتان تراشی اور وہ بھی استفسار کی صورت میں سوائے سبائی پارٹی کے دلدادہ کے اور کوئی نہیں کر سکتا۔

استفسار میں یہ جو لکھا گیا ہے کہ
نزدیک کہتا ہے کہ جمہور متقدمین کا یہ

مولف کا جھوٹا نمبر ۲

لفظ نظر درست ہے کہ مشاجرات صحابہ میں توقف کرنا چاہیے کہ دونوں برحق ہیں۔ اس میں کبھی تلبیس اور جھوٹ سے کام لیتے ہوئے مجھ پر الزام نہ لگائی کی ایک صورت نکالی گئی ہے کہ میں شاید دونوں کو برحق نہیں مانتا۔ حالانکہ میں نے مشاجرات صحابہ کی بحث میں کئی بار اس امر کی تصریح کی ہے کہ اجتہادی اختلافات حق کے دائرہ میں ہی ہوتا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے:-

اجتہادی خطا حق کے دائرہ میں ہی رہتی ہے اس کو خلاف حق نہیں کہہ سکتے۔۔۔۔۔ سندیلوی صاحب یہ بھی نہیں سمجھتے کہ اجتہادی اختلافات میں حق و باطل کا تقابل نہیں ہوتا بلکہ صواب و خطا اور صحیح و غلط کا تقابل ہوتا ہے (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۶۷)۔

(ب) جو حضرات وحدت حق کے قائل ہیں یعنی عند اللہ حق ایک ہی ہوتا ہے اجتہادی مسائل میں وہ بھی خطائے اجتہادی کو حق کے اندر داخل کرتے ہیں نہ کہ خارج از حق۔ البتہ وہ صواب و خطا میں فرق کرتے ہوئے مجتہد کی طرف خطا کی نسبت بھی کر دیتے ہیں۔ (ایضاً ص ۳۳۲)۔ خلاصہ یہ ہے کہ ہر مجتہد حق پر ہوتا ہے البتہ صواب و خطا کا مسئلہ جدا ہے مودودی صاحب نے حضرت معاویہؓ کو باطل پر قرار دیا ہے (ملاحظہ ہو خلافت و ملوکیت طبع اول ص ۱۳۷)۔

تو میں نے ان کی تردید کی چنانچہ لکھا کہ:- یہ بھی ملحوظ رہے کہ جو حق کے مقابلہ میں باطل ہوتا ہے لیکن حضرت معاویہؓ کے لئے باطل کا لفظ نہیں استعمال کیا جاتا کیونکہ آپ کا اختلاف اجتہاد پر مبنی تھا

اور جو قول اجتہاد پر مبنی ہو اسے باطل نہیں قرار دیا جاسکتا۔ یہ
مودودی صاحب کی زیادتی ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کے لئے
باطل کا لفظ استعمال کیا ہے۔ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۲۳)۔

مولانا العل شاہ صاحب بخاری کے نظریہ پر تنقید کرتے ہوئے میں نے
لکھا ہے :- حضرت معاویہؓ کو حقیقتاً اہل باطل اور اہل جور وہی شخص
کہہ سکتا ہے جو ان کو فقیہ اور مجتہد نہیں سمجھتا اور ان کے خلوص و نیت
میں شک کرتا ہے لیکن جو شخص آپ کو مخلص اور فقیہ و مجتہد صحابی سمجھتا
ہے وہ آپ کے اختلاف کو عنادی نہیں کہہ سکتا۔ اور نہ ہی وہ یہ کہہ
سکتا ہے کہ حضرت علیؓ مرتضیٰ کی خلافت کے زمانہ میں وہ حقیقتاً غیر عادل
تھے کیونکہ اجتہادی اختلاف میں عادل اور غیر عادل کا تقابل نہیں
ہوتا۔ الخ (ایضاً ص ۲۲۶)۔

اور استفتاء میں جو عبارتیں علامہ ابن حزمؒ اور مولانا ظفر احمد صاحب
محدث عثمانی کی نقل کی گئی ہیں وہ بھی تبلیغ پر مبنی ہیں اور ان پر
مفصل تبصرہ پہلے کیا جا چکا ہے (ملاحظہ ہو کتاب ہذا ص ۳۲) اور
کس قدر یہ مؤلف کی قریب کاری ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہؒ کا نام
بھی اس استفتاء میں لیا گیا ہے۔ حالانکہ امام اعظم اجتہادی اختلاف
میں دونوں کے برحق ہونے کے باوجود اجتہادی صواب و خطا کے قائل
ہیں جیسا کہ پہلے اس پر بحث کر دی گئی ہے۔

ایک اور بددیانتی | مؤلف مذکور نے اصل حقیقت میں جو

استفتاء نقل کیا وہ مکمل نہیں ہے۔ ہم نے واپسی رجسٹر و خطوط بھیج کر ان فتاویٰ کی نقلیں منگوائی ہیں جو اصل حقیقت میں درج کئے گئے ہیں۔ ان میں مستفتی (فتوے لینے والے) کا نام عبد الغفور امام مسجد ایک مینار عزیز آباد کراچی لکھا ہے۔

جامعہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی والوں نے استفتاء اور فتوے کی جو فوٹو اسٹیٹ کاپی ارسال کی ہے وہ وہی ہے جو اصل حقیقت میں ہے اور فتویٰ دینے والے مولانا ضیاء الحق صاحب ہیں۔ اس میں حضرت مولانا مفتی ولی حسن ٹونچی وغیرہ حضرات میں سے کسی کی تصدیق نہیں ہے۔ (۲) دارالافتاء دارالعلوم کراچی نے اسے جو نقل بھیجی

ہے اس کے استفتاء میں یہ عبارت زائد ہے :- اولیٰ اور غیر اولیٰ کا

اختلاف صواب و خطا کا اختلاف کہلاتا ہے۔ یا اس میں دو نو بہ حق

ہوتے ہیں لیکن استفتاء کی یہ عبارت جامعہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن

کے استفتاء میں نہیں ہے۔ (۳) دارالافتاء دارالرشاد ناظم آباد

کراچی نے جو نقل بھیجی ہے اس کے استفتاء میں یہ عبارت زائد ہے

:- سوال (۲) زید کا کہنا ہے کہ اولیٰ اور غیر اولیٰ کا اختلاف صواب

خطا کا اختلاف ہے۔ بکھر کہتا ہے۔ نہیں۔ اختلاف جب بھی ہو تو

ایکے تین مدارج ہیں۔

(۱) حق و باطل کا اختلاف جیسے عقیدہ ختم نبوت اور نظریہ امامت کا

اختلاف ہے (۲) صواب و خطا کا اختلاف مثلاً ہمارے خیال میں جہنمی

میں قراءت خلف الامام کا اختلاف (۲) اولیٰ اور غیر اولیٰ کا اختلاف مثلاً رفع یدین کا اختلاف۔ اس میں تبصرہ کا کہنا ہے کہ اولیٰ غیر اولیٰ حق کے ہی دو پہلو ہیں اور دونوں صواب کے پہلو بھی ہیں کسی مسئلہ میں اختلاف کے پہلو متعین کرنے میں تو بحث ہو سکتی ہے مگر جب بھی اولیٰ اور غیر اولیٰ کا لفظ کہیں استعمال ہوگا تو وہ حق و باطل اور صواب و خطا سے ہٹ کر تیسری قسم کا اختلاف ہوگا۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ زید کا کہنا درست ہے یا نہیں عرضوا (سائل بالا)۔

بددیانتی | مؤلف اصل حقیقت نے ان استفتاءوں کی مندرجہ عبارت بالکل نقل نہیں کی۔ اور نہ ہی مفتی صاحب کا اس کے تحت جواب نقل کیا ہے۔ یہ ان کی کھلی بددیانتی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ چونکہ اس سوال نمبر ۲ کے جوابات مؤلف مذکور کے مقصد کے موافق نہ تھے اسلئے انہوں نے اس حصہ کے استفتاء اور جواب کو بالکل ہی حذف کر دیا ہے۔

ایں کار از تو آید و مرداں چنین کنند۔

اور جامعہ فاروقیہ کراچی سے استفتاء کی نقل بھی ہی آئی ہے جو اصل حقیقت میں منقول ہے (۱) جامعہ اسلامیہ

بنوری ٹاؤن کے

نقل فتاویٰ
فتویٰ بنوری ٹاؤن

فتویٰ کی نقل حسب ذیل ہے :-

الجواب :- باسْمِ تعالیٰ۔ بصورتِ مسئلہ زید کا نظریہ کہ دونوں فریق حق پر تھے اور ان میں سے کسی پر زبانِ درازی نہیں کی جائیگی بالکل صحیح ہے اگرچہ بہت سے علمائے کرام نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مجتہدِ فاضل تسلیم کر لیا ہے تاہم زید کا قول احتیاط کا مسلک ہے اور ایسے شخص کو اہل سنت سے خارج کہنا کجی کی دلیل ہے لہذا جو حضرات اس مسئلہ میں توقف کرتے ہیں یا دونوں فریق کو برحق سمجھتے ہیں وہ اہل سنت میں سے ہیں۔ فقط واللہ اعلم۔

(تبصرہ) اہل سنت والجماعت میں اسے کوئی بھی ایسا نہیں ہو جو فریقین کو حق پر نہ سمجھتا ہو۔ اور خطائے اجتہادی حق کے دائر میں ہی ہوتی ہے نہ اس سے خارج۔ (ب) خطائے اجتہادی کے قول میں نہ تنقیص اور بے ادبی ہے نہ زبانِ درازی بلکہ اس پر بھی ایک گونہ حسب حدیثِ نبوی ثواب ملتا ہے۔

الجواب :- (۱) حضرت

علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے

نقل فتویٰ دارالعلوم کراچی

کے مابین جو اختلافات پیش آئے ان کے بارے میں علماء اہل سنت نے دو طریقے اختیار کئے ہیں۔ بعض حضرات نے اس معاملہ میں توقف اور سکوت اختیار فرمایا اور کسی بھی فریق کے احقاق یا ابطال کی ضرورت نہیں سمجھی اور بعض حضرات نے حضرت علیؑ کو برحق قرار دیا

اور حضرت معاویہؓ کے بارے میں یہ کہا کہ ان سے خطائے اجتہادی ہوئی تھی یہ دونوں نقطہ نظر جائز ہیں اور ان میں سے کسی کے موقف کو بھی اہل سنت میں سے خارج نہیں قرار دیا جاسکتا بلکہ سلامتی اور احتیاط کا راستہ یہی ہے کہ بلاوجہ ان اختلافات میں کوئی محاکمہ نہ کیا جائے۔ تِلْكَ اُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُم مَّا كَسَبْتُمْ وَلَا تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ۔ لہذا عمرو کا یہ کہنا کہ توقف اختیار کرنے والا اہل سنت سے خارج ہے درست نہیں۔ مقدمہ اعلاء السنن اور الملل والنحل لابن حزم میں جو بات لکھی گئی ہے اور جن حضرات کی طرف اسے منسوب کیا گیا ہے۔ ان میں سے کوئی بھی اہل سنت سے خارج نہیں۔ (۲) اولیٰ اور غیر اولیٰ کا اختلاف اگر مجتہدین کے مابین ہو تو وہ خطا اور صواب کا اختلاف نہیں کہلائیگا لیکن اگر یہ اختلاف غیر مجتہدین کے مابین ہو (مثلاً غیر مجتہد اولیٰ کو غیر اولیٰ کہتا ہے) تو یہ اختلاف خطا اور صواب کا اختلاف کہلائیگا کتبہ محفوظ احمد۔ دارالافتاء دارالعلوم کراچی ۱۴۔

نقل اصل کے مطابق ہے۔ محمد عبد الحنان الجواب صحیح

مولانا محمد تقی عثمانی صاحب

دارالافتاء دارالعلوم کراچی ۱۴

(تبصرہ) (۱) بالکل صحیح فرمایا کہ مندرجہ دونوں فتویٰ کی بنا پر کسی کو اہل سنت سے خارج نہیں قرار دیا جاسکتا اور استفتائیں

جو تیسرا قول درج کیا گیا ہے یہ اہل سنت میں سے کسی کا بھی قول نہیں ہے کیونکہ اہل سنت کے نزدیک اجتہادی اختلاف میں صواب و خطا کا تقابل ہوتا ہے نہ کہ حق و باطل کا (ب) یہ بھی صحیح ہے کہ بلا وجہ اختلافات صحابہ میں کوئی محاکمہ نہ کیا جائے احتیاط اسی میں ہے لیکن ضرورت کے وقت جمہور اہل السنۃ والجماعت کے ارجح اور اقویٰ موقف کی دلائل سے تائید و تصویب جائز ہے اور اسی ضرورت کے تحت تکلمین نے اس میں بحث کی ہے۔ امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی نے مکتوبات میں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے اذالۃ الخفاء وغیرہ میں حضرت شاہ عبد العزیز محدث نے تحفۃ الشائعہ میں اور اکابر دیوبند میں سے حجتہ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی۔ قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی۔ شیخ الاسلام والمسلمین حضرت مولانا حسین احمد مدنی اور امام اہل سنت حضرت مولانا عبد الشکور صاحب لکھنوی وغیرہ اکابر نے مشاجرات صحابہ پر بحث کی ہے۔ چنانچہ امام اہل سنت مولانا عبد الشکور صاحب لکھنوی بعنوان ”صحابہ کرام و خلفائے راشدین کے متعلق ضروری عقائد“ عقیدہ ۱۱ کے تحت لکھتے ہیں:- صحابہ کرام کے مشاجرات یعنی ان کے باہمی جھگڑوں کا بیان کرنا حرام ہے مگر ضرورت شرعی بہ نیت نیک جن صحابہ کرام میں باہمی کوئی جھگڑا ہوا تو ہمیں دو نو فریق سے حسن ظن رکھنا اور دونوں کا ادب کرنا لازم ہے جس طرح دو پیغمبروں کے درمیان میں اگر کوئی بات اس قسم کی ہو جائے تو ہم

کسی کو برا نہیں کہہ سکتے بلکہ دونوں پر ایمان لانا نص قرآنی سے ہم پر فرض ہے۔ اس کے بعد (فائدہ) کے تحت مولانا لکھنویؒ فرماتے ہیں اس (یعنی جنگ صفین کی) لڑائی کے متعلق اہل سنت کا فیصلہ یہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ خلیفہ برحق تھے اور حضرت معاویہؓ اور ان کے ساتھ والے باغی اور خاطی مگر اس خطا پر ان کو برا کہنا جائز نہیں کیونکہ وہ بھی صحابی ہیں صاحب فضائل ہیں اور ان کی یہ خطا غلط فہمی کی وجہ سے تھی اور غلط فہمی کے اسباب موجود تھے۔ ایسی خطا کو خطائے اجتہادی کہتے ہیں جس پر عقل و شرعاً کسی طرح مواخذہ نہیں ہو سکتا الخ (مقدمہ کتاب خلفائے راشدین ص ۱۱)۔ اور اس ضرورت کی بنا پر خود امام حزمؒ نے الفصل فی الملل والامواء والنحل حصہ چہارم میں بحث کی ہے۔ اور حضرت مولانا طبر احمد صاحب عثمانیؒ بھی سکوت اور احتیاط پر قائم نہیں ہے۔ اور مولانا محمد اسحاق صاحب سندیلوی نے تو اپنے پسندیدہ اور قوی ترین مسلک "توقف و سکوت" کا اتنا مذاق اڑایا کہ ۴۸ صفحات کی ضخیم کتاب "اظہار حقیقت جلد دوم صرف جنگ جمل اور جنگ صفین کے محاکمہ میں تحریر کر دی۔ اس بحث میں مؤلف اصل حقیقت کے نزدیک یہ حضرات قصور وال نہیں ہیں۔ قصور صرف میرا ہے کہ خارجی فتنہ حصہ اول میں مشاجرات صحابہ پر بحث کر کے کیوں چہور اہل سنت والجماعت کا مسلک (خطائے اجتہادی) مدلل اور منقح کر دیا ہے۔ (۲) اہل سنت والجماعت

کے نزدیک انبیائے کرام علیہم السلام سے ترک اولیٰ کا صدور ہو جاتا ہے۔ جس کو زلت اور لغزش سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ البتہ یہ زلت فریضہ رسالت کی ادائیگی میں نہیں ہو سکتی۔ علاوہ ازیں محققین اہل سنت انبیائے کرام کی طرف خطائے اجتہادی کی نسبت بھی کر دیتے ہیں۔ لیکن یہ خطا صوری ہوتی ہے کہ حقیقی۔ البتہ ان کے بلند مقام کی نسبت سے ان کو خطا کہ دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ مشہور ہے حیات الابرار سیئات المقربین۔

خطائے اجتہادی کا اطلاق | حضرت مجدد الف ثانی فرماتے ہیں: حضرت حق سبحانہ و

تعالیٰ بوحی قطعی آل سرور را علیہ علی آلہ الصلوٰۃ والسلام اطلاع بر سہود نسیاں اومی فرمودہ و صواب را از خطا متمیز ساختہ کہ تقریر نبی بر خطا مجوز نیست کہ مستلزم رفع اعتماد است الخ (مکتوبات جلد دوم مکتوب ۹۱)۔ "حق تعالیٰ قطعی وحی کے ذریعہ آل سرور صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ کے سہود و نسیاں پر اطلاع دیدیتا ہے۔ اور صواب و خطا میں تمیز کر دیتا ہے۔ کیونکہ نبی علیہ السلام کا خطا پر قائم رہنا جائز نہیں ہے۔ جس کی وجہ سے شریعت پر اعتماد اٹھ سکتا ہے۔ یہاں حضرت مجدد نے حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے لفظ خطا استعمال کیا ہے۔ جس سے مراد سہو اور ترک اولیٰ بھی ہے۔ مسئلہ عصمت انبیاء علیہم السلام کی بحث کے لئے ملاحظہ

ملاحظہ ہو میری کتاب علمی محاسبہ اور مختصر آیہ بحث میں نے "دفاع حضرت معاویہؓ" میں بھی کی ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۸۱) اور یہ بھی ایک تیسری غلو ہے کہ حضرت نجد الف ثانی تو امام الانبیاء والمرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے لفظ خطا استعمال کریں تو وہ عصمت نبوت کے منافی نہ ہو۔ لیکن حضرت معاویہؓ کے لئے اگر خطائے اجتہادی کا اطلاق کیا جائے تو یہ عظمت صحابہ کے منافی بلکہ بغض معاویہ پر محمول کیا جائے۔

نقل فتویٰ دارالافتاء والارشاد کراچی | الجواب باسم ملہم الصواب - زید کا

کہنا درست ہے۔ توقف افضل ہے اور قائل توقف کو دائرہ اہل سنت سے خارج کہنا درست نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) یہ اختلاف صرف لفظی ہے اگر باطل کو عقائد حقہ کے مقابلہ میں کہا جائے تو اولیٰ وغیر اولیٰ کو حق و باطل کا اختلاف نہ کہیئے اور عقائد اہل سنت والجماعت کے مابین جو مسائل مختلف مسائل فیہا ہیں جن میں بعض قول وغیر اولیٰ بعض راجح اور بعض مرجوح ہوتے ہیں۔ باطل سے مراد انہیں مرجوح یا غیر اولیٰ ہوں تو اس معنی سے صحیح ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

(نوٹ) دارالافتاء والارشاد ناظر آباد کی اس نقل پر مفتی صاحب کا نام حمیل احمد لکھا ہے۔ اور الجواب صحیح پر نام مفتی رشید احمد صمدانی لکھا ہے۔ پہلے یہ بتایا گیا ہے کہ مؤلف مذکور نے استفتاء ۲ اور اسکا جواب نقل نہیں کیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان جوابات سے انکا مقصد

حل نہیں ہو سکتا۔ مولانا مفتی رشید احمد صاحب نے جواب میں یہ لکھا ہے کہ:- باطل سے مراد ان میں مرجوح یا غیر اولی ہوں تو اس معنی سے صحیح ہے۔ چنانچہ اسی بنا پر اکابر اہل سنت نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے باطل اور جور و غیرہ کے الفاظ کا اطلاق کیا ہے جس سے مراد صورت ہے نہ حقیقت۔ اور بندہ نے خارجی فتنہ حصہ اول میں گنا نافرمانی کے الفاظ استعمال کئے ہیں اور پھر ساتھ ہی اس کی توجیہ بھی کر دی ہے۔ لیکن باوجود اس کے مؤلف مذکور اس کو معاویہ دشمنی قرار دیتے ہیں۔ اگر مفتی رشید احمد صاحب کا یہ جواب نقل کر دیتے تو انکی بہتان تراشیلوں کا پردہ چاک ہو جاتا کھٹا سلئے انہوں نے خلاف دیانت و امانت استفتاء نمبر ۲ اور اس کا جواب ہی حذف کر دیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

مؤلف اصل حقیقت لکھتے ہیں:-

بلکہ چکوالی صاحب تو مسلک و فض کی تائید میں اپنے ان پیشواؤں

مؤلف کا جھوٹ ۲۸
مفترض الطاعت کی بحث

سے بھی آگے نکل گئے کیونکہ ان دونوں (یعنی مودودی صاحب اور مولانا لعل شاہ صاحب) نے کہیں کھل کر حضرت علیؓ کے مامورین اللہ مفرض الطاعت اور معصوم عن الذنوب ہونے کی بات نہیں کی جبکہ چکوالی صاحب اس خطرناک عقیدے کے بھی قائل ہیں وہ اپنے خارجی فتنہ میں لکھتے ہیں:- آیت استخلاف کا تقاضا تو یہ ہے کہ

حضرت علیؓ کو گویا اللہ تعالیٰ نے خود خلیفہ مقرر فرمایا ہے اور ان کا انتخاب بھی اس کی خصوصی توفیق اور وعدہ کے تحت صحیح ہوا ہے لیکن سندیلوی صاحب خدا کے مقرر کردہ خلیفہ کی طرفداری نہیں کرتے (ص ۴۵)۔

آگے چل کر لکھتے ہیں :- جب حکیم نے آپ کو معزول کر دیا تو چونکہ یہ فیصلہ آیت اختلاف کے خلاف تھا اس لئے آپ (یعنی حضرت علیؓ) اس کو قبول نہیں کر سکتے تھے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق۔ کہ جس کام میں خالق کی نافرمانی لازم آتی ہو اس میں مخلوق کی اطاعت جائز نہیں ہے۔ حضرت علیؓ کو معزول کرنا ہرگز ہرگز جائز نہیں تھا بلکہ گناہ تھا۔ اللہ کے مقرر کردہ خلیفہ کو معزول کرنا یقیناً سخت نافرمانی ہے اور اگر حضرت علی المرتضیٰ حکیم کا فیصلہ منظور فرما لیتے تو یہ بھی آیت کے تقاضا کے خلاف ہوتا لیکن اللہ تعالیٰ کی مرضی کے خلاف کام وہ کر ہی نہیں سکتے تھے اس لئے حضرت علیؓ سے وہی عمل صادر ہوا جو مرضی خدا تعالیٰ کے عین مطابق تھا۔ (ص ۴۵)

مزید آگے چل کر لکھتے ہیں :- یہاں تو معاملہ حضرت مرتضیٰ کا ہے جن کو اللہ تعالیٰ نے حسب آیت اختلاف اپنے وعدہ کے مطابق خلیفہ مقرر فرمایا ہے اگر خلیفہ موعود کسی گورنر کو معزول کرنے کا حکم دیں تو انکو اس کا استحقاق بھی ہے اور ان کا یہ حکم صحیح بھی ہے کیونکہ خلیفہ موعود کی رہنمائی اس قسم کے اہم معاملات میں وہی کرنے والا ہے جس نے

ان کو منصب خلافت عطا فرمایا ہے (ص ۲۶۷)
 اس قسم کی عبارتیں چکوالی صاحب کے خارج فتنہ میں بہت ہیں۔
 ہمارے استدلال کے لئے پیش کردہ اقتباسات بھی کافی ہیں۔ ہر
 شخص دیکھ سکتا ہے کہ چکوالی صاحب کی ان عبارتوں میں رافضیوں
 کا تصور امامت جھٹک رہا ہے یا نہیں۔ وہ حضرت علیؓ کو نہ صرف
 اللہ کا مقرر کردہ خلیفہ (مامور من اللہ) کہتے ہیں بلکہ ان کو مفترض الطاعت
 قرار دیتے ہوئے ان سے کسی قسم کے اختلاف کا حق بھی رعایا کو نہیں
 دیتے اور نہ ان سے مرضی الہی کے خلاف کسی کام کے ہونے کا امکان
 سمجھتے ہیں (جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ (معصوم عن الذنوب تھے)
 سوال یہ ہے کہ اگر ان عقائد و تصورات کے باوجود چکوالی صاحب
 سنی مسلمان ہیں تو پھر رافضیوں نے کیا قصور کیا ہے کہ ہم ان کے نظریہ
 امامت کو کفر اور انکار ختم نبوت قرار دیتے ہیں۔ ج
 ہے سوچنے کی چیز اسے بار بار سوچ

(اصل حقیقت ص ۷۳)

(۱) میری مذکورہ عبارتوں سے مولف مذکور کا نتیجہ
 نکالنا کہ بیشیہ عقیدہ امامت ہے ان کی جہالت و
 غباوت ہے یا ضد و عداوت۔ کیونکہ کسی سنی عالم نے ان کا مطلب یہ
 نہیں سمجھا اور نہ کوئی علم و دیانت والا ان سے یہ نتیجہ نکال سکتا ہے اگر
 ایسا ہوتا تو تبصرہ نگار علمائے کرام میرے پیش کردہ موقف و عقیدہ

الجواب

تو آیت کے اس جزو کے کوئی صحیح معنی نہیں بن سکتے اور نہ وعدہ الہی کا ایفاء سمجھ میں آ سکتا ہے۔ اس لئے اس نص قرآنی کا اقتضاء یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو موعودہ منصوصہ خلافت اور آلِ مخرج کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ بلا فصل اور امت کا امام برحق تسلیم کیا جائے۔ (ص ۱)

(۲) یہ آیت خلافت صدیقی کے لئے نص ہے جس کا اقتضاء یہ ہے کہ آلِ محترم کو خلیفہ منتخب کرنا رضائے الہی اور حکم الہی کے مطابق تھا (ص ۱)۔ خلافت صدیقی کا کتاب الہی میں منصوص ہونا ثابت ہو چکا۔ (ص ۱) — مولانا سندیلوی کی مذکورہ عبارتیں بندہ نے خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۲۸ پر درج کر دی ہیں جن سے واضح ہوتا ہے کہ مولانا سندیلوی حضرت صدیق کی خلافت کو مرضی الہی۔ مانو بہا (جس کا اللہ نے حکم دیا ہے) اور منصوص (قرآن سے ثابت) مانتے ہیں علاوہ ازیں اسی مضمون کے بعض اقتباسات میں نے خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۲۲ پر درج کر دیئے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں:-

گویا کہ صحابہ کرام سے فرمایا جا رہا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تم خلیفہ کا انتخاب کرنا۔ ہماری توفیق خاص تمہاری رفیق ہوگی اور یہ نظام خلافت ہمارا موعودہ اور پسندیدہ ہوگا۔ (ص ۱)۔

(۲) اس لئے امر کو بصورت وعدہ ذکر فرمایا گویا یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ اس کام کے حکم کے ساتھ ہم اس کی توفیق خاص بھی دیں گے اور تمہاری

نگرانی کرینگے تاکہ تم سے کوئی غلطی نہ ہو۔ ہم وعدہ کرتے ہیں کہ تم سے کوئی غلطی اس معاملے میں نہ ہوگی اور تمہارا انتخاب بالکل صحیح انتخاب ہوگا (۳) اسلئے امر بصورت وعدہ فرمایا گیا تاکہ انتخاب کے بعد وہ مطمئن ہو جائیں کہ ہم نے جو کچھ کیا ہے وہ عین مرضی الہی تھا۔ (۴) یہ بات روز روشن سے زیادہ روشن ہو گئی کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ امام برحق ہیں۔ اور انہیں کو خلیفہ بنانے کا حکم اللہ تعالیٰ نے دیا تھا بلکہ کہنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ ہی نے انہیں مقرر فرمایا تھا۔ کیونکہ استخلاف کو آیت میں حق تعالیٰ اجل شانہ نے خود اپنی ذات اقدس کی طرف منسوب فرمایا ہے۔ (۵) خلفائے راشدین کی خلافت کی حقانیت کا منکر بھی فاسق اور مستوجب عذاب آخرت ہے۔ یہ ان کی خلافت کے حق ہونے کا اعلان ہے اور ان کے مخالفین کے لئے تہدید۔ ظاہر کہ شیعہ ہی ان کی خلافت کے منکر ہیں۔ (۶)۔

قارئین کرام فیصلہ فرمائیں کہ میں نے حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت موعودہ کے لئے جو الفاظ استعمال کئے ہیں کیا وہی نہیں ہیں جو مولانا سندیلوی نے حضرت صدیق اکبر کی خلافت کیلئے لکھے ہیں۔ یعنی حضرت صدیق کی خلافت مرضی الہی تھی۔ مامور بہا تھی۔ آل محترم کو خلیفہ منتخب کرنا رضائے الہی اور حکم الہی کے مطابق تھا۔ بلکہ کہنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ ہی نے انہیں مقرر فرمایا تھا۔ خلفائے راشدین کی خلافت کی حقانیت کا منکر بھی فاسق اور مستوجب عذاب آخرت ہے۔ تو اس کی کیا وجہ ہو

کہ حضرت صدیق اکبر کی خلافت کے لئے ایسی عبارت لکھی جائے تو وہ وہ مسلک اہل سنت والجماعت کے مطابق ہو۔ اور یہی الفاظ حضرت علی المرتضیٰ کیلئے استعمال کئے جائیں تو اس کو شیعیت قرار دیا جائے

کیا مؤلف اصل حقیقت کا یہ فرق کرنا بغض علیؑ پر مبنی نہیں ہے؟
مؤلف کے اندر اگر دیانت کی کوئی رمق بھی ہوتی تو ان پر لازم تھا کہ مولانا سندیلوی کی بھی مذکورہ عبارتیں نقل کرتے۔ کیونکہ انکی عبارتیں نقل کرنے کے بعد ہی میں نے حضرت علی المرتضیٰ کے لئے مذکورہ الفاظ لکھے تھے

اور اس سے مولانا سندیلوی پر تمام حجت کیا تھا اور یہ اس بنا پر تھا کہ مولانا سندیلوی خود تسلیم کر چکے ہیں کہ حضرت علیؑ کی خلافت بھی آیت استخلاف و آیت تمکین کی مصداق ہے یعنی حضرات خلفائے ثلاثہ کی خلافتوں کی طرح حضرت علیؑ کی خلافت بھی وہی خلافت تھی جس کا وعدہ آیت استخلاف میں فرمایا گیا ہے الخ (جواب نشانی ص ۱۱)
مولانا سندیلوی کی اسی عبارت کی بنا پر میں نے یہ لکھا ہے کہ:-

چونکہ سندیلوی صاحب کے اپنے قول کے مطابق حضرت علی المرتضیٰ بھی خلیفہ موعود ہیں اسلئے باقتضائے نص قرآنی یہ ایمان رکھنا ہو گا کہ خلفائے ثلاثہ کے بعد حضرت علی المرتضیٰ امام برحق ہیں اور انہی کو خلیفہ بنانے کا حکم اللہ تعالیٰ نے دیا تھا بلکہ کہنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ نے ہی انہیں مقرر فرمایا تھا۔ اور اللہ تعالیٰ کے وعدے کے مطابق انکا انتخاب خلافت بھی بالکل صحیح تھا۔ اور اس انتخاب میں کسی قسم کی کوئی غلطی

نہیں پائی گئی۔ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۴۵)

اگر مؤلف اصل حقیقت حضرت صدیق اکبر کو تو مذکورہ الفاظ کا مصداق مانتے ہیں اور اس کو شیعہ عقیدہ امامت نہیں قرار دیتے۔ مگر ان الفاظ کا مصداق حضرت علی المرتضیٰ کو قرار نہیں دیتے (حالانکہ میں نے مولانا سندیلوی کے الفاظ ہی دوہرائے ہیں)۔ اور اس کو شیعہ عقیدہ سمجھتے ہیں تو پھر ہر ذی شعور آدمی اس سے یہ نتیجہ نکال سکتا ہے کہ مؤلف مذکور کا پتہ حضرت علی المرتضیٰ کے بغض سے بھرا ہوا ہے اور وہ حضرت علی کو قرآن کی آیت اختلاف و آیت تمکین کا مصداق نہیں مانتے۔ تو پھر خارجیت کس بلا کا نام ہے؟

(۴) انہی آیات اور ان کے تقاضا کے تحت میں نے مولانا سندیلوی کی بعض عبارتیں پیش کی تھیں جن میں سے نمبر ۵ کے تحت ان کی یہ عبارت لکھی تھی:-

”حقیقت یہ ہے کہ اگر دوبارہ انتخاب ہوتا اور آزادانہ ہوتا تو حضرت علی کی کامیابی اور ناکامی کے امکانات برابر ہوتے۔ راظہار حقیقت جلد دوم ص ۴۵۳۔“

اس عبارت پر میں نے تبصرہ کرتے ہوئے لکھا تھا کہ:- اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے وعدہ تو فرمایا تھا کہ موعودہ خلفاء کے انتخاب میں غلطی نہیں ہونے دیگا۔ اور اس نے حضرت علیؓ کو اپنے حکم اور وعدہ کے تحت خلیفہ بنا ہی دیا۔ لیکن فریق ثانی کی اتنی

قوت تھی کہ دوبارہ انتخاب میں ہو سکتا تھا کہ حضرت علیؓ شکست کھا جاتے۔ یہ ہے سندیلوی صاحب کا قادر مطلق کے وعدہ اور حکم پر ایمان؟ (خارجی فتنہ صفحہ اول ص ۵۳)۔

نقطہ بحث

جب مولانا سندیلوی نے حضرت ابوبکر صدیقؓ حضرت عمر فاروقؓ اور حضرت عثمان ذوالنورینؓ کی طرح حضرت علی المرتضیٰ کو بھی قرآن کا موعودہ خلیفہ مان لیا یعنی وعدہ کی صورت میں یہ ایک امر خداوندی تھا اور اسکے مطابق چاروں حضرات کو منصب خلافت عطا ہوا تو اسکے بعد یہ لازم آجاتا ہے کہ ان کی معزولی کا مطالبہ عند اللہ ناجائز تھا۔ چنانچہ میں نے اسی بنیاد پر لکھا تھا کہ اللہ تعالیٰ کے اس قرآنی وعدے اور فیصلے کے بعد بھی اگر سندیلویؒ کا یہ نظریہ ہے کہ:- حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حالات کے تحت یہ مطالبہ صحیح تھا کہ حضرت علیؓ خلافت سے دستبردار ہو جائیں اور دوبارہ آزادانہ انتخاب کرایا جائے۔ (۲) ان کے لئے حالات کے تحت قرآن کے موعودہ خلیفہ کا معزولی کے سلسلہ میں حکم ماننا ناجائز ہی نہ تھا۔ (۳) بجائے حکم ماننے کے حضرت علی المرتضیٰ سے جنگ و قتال کرنا جائز تھا خواہ وہ دفاعی ہو۔ (۴) جنگ جمل کے بعد بکثرت مہاجرین و انصار کے بیعت کرنے کے باوجود بھی حضرت معاویہؓ کا بیعت نہ کرنا صحیح تھا (۵) حضرت علی المرتضیٰ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے خلیفہ منتخب کرنے کے باوجود بھی ان کے دور خلافت میں حکم

یا غیر جانبدار کا یہ فیصلہ صحیح تھا کہ حضرت علی المرتضیٰ کی طرح حضرت معاویہؓ بھی اپنی جگہ مستقل خلیفہ ہیں۔ الخ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۸)

مؤلف اصل حقیقت

حکیمین کی خطائے اجتہادی

ماتیموں کی طرح یہ

دراویلا کر رہے ہیں کہ میں

مؤلف کا جھوٹ ۲۹

نے حکیمین کو ضال اور مضل قرار دیا ہے (اصل حقیقت ص ۹) حالانکہ میں نے یہ الفاظ نہیں لکھے۔ میری طرف ان الفاظ کی نسبت کرنا ان کا کھلا جھوٹ ہے۔ بلکہ میں نے بعنوان "حکیمین خطا کرینگے" یہ لکھا تھا کہ: حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئیوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:۔۔ بازار واقعہ تحکیم اخبار فرمود فی الخصالص اخرج البیهقی عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان بنی اسرائیل اختلفوا فلم یزل اختلفا فہم فیما بینہم حتی بعثوا حکمین فضلا و اضلا و ان هذه الامۃ مختلفۃ فلا یزال اختلفا فہم بینہم حتی یبعثوا حکمین ضلا و ضل من اتبعہما۔ مراد از ضلا آنست کہ خطا کرند اندر اجتہاد خود و مراد از ضل من اتبعہما آنست کہ اس خطا موجب مفسد کثیرہ گشت از انجملہ خروج خلافت از دست مہاجرین اولین بسوئے سائر قریش و ازال جملہ برآمدن خوارج متمسک بانجیم حکم در دین اللہ صحیح نبود الخ (ازالہ الخفاء فارسی جلد دوم ص ۲۶ مطبوعہ

سہیل اکیڈمی لاہور)۔ ترجمہ:- ”پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے واقعہ تحکیم کی خبر دی۔ خصال نص میں ہے کہ بیہقی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بنی اسرائیل میں اختلاف پیدا ہوا جو بڑھتا رہا حتیٰ کہ انہوں نے حکمین (دو ثالث) مقرر کئے تو انہوں نے غلط فیصلہ کیا اور دوسروں کو بھی غلطی پڑا۔ اور اس امت میں بھی اختلاف پیدا ہوگا۔ ان کا اختلاف بھی بڑھیکہا حتیٰ کہ وہ حکمین کو مقرر کرینگے جو غلطی کرینگے اور جو ان کی پیروی کرینگے وہ بھی غلط راہ پر چلیں گے۔ ان ثالثوں کے گمراہ ہونے سے یہ مراد ہے کہ انہوں نے اپنے اجتہاد میں خطا کی ہے اور ان کی پیروی کر سوائے گمراہ ہونگے سے مراد یہ ہے کہ یہ خطا بہت مفسد کا موجب بن گئی جن میں سے ایک یہ ہے کہ خلافت مہاجرین اولین میں سے نکل کر دو سکر قریش کی طرف چلی گئی اور ایک یہ ہے کہ خوارج پیدا ہوئے جنہوں نے یہ قول اختیار کیا کہ اللہ کے دین میں تحکیم (کسی کو ثالث مقرر کرنا) صحیح نہیں ہے الخ

یہ ساری عبارت میں نے حضرت مولف کی بددیانتی

کی کتنی جس میں انہوں نے ایک حدیث نبوی کی تشریح فرمائی ہے لیکن مولف اصل حقیقت نے یہ بددیانتی کی کہ نہ حضرت شاہ ولی اللہ کا نام لیا اور نہ ان کی عبارت کا۔ اور ضلّہ و اضلالہ کے الفاظ کی نسبت

میری طرف کر دی تاکہ ناواقف قارئین یہ سمجھیں کہ چکوالی نے حضرات حکیم کے لئے ضلّہ و اضلاّ کے الفاظ استعمال کئے ہیں۔ حالانکہ یہ حدیث شریف کے الفاظ تھے اور اس حدیث سے استدلال کرنے والے حضرت شاہ ولی اللہ محدث ہیں۔ اگر مؤلف کا اعتراض ہے تو دراصل حدیث پر ہے اس کے بعد حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی پر اس کے بعد میری بار ہی آتی ہے۔

(۲) حضرت شاہ ولی اللہ نے ضلّہ و اضلاّ کی مراد بھی واضح کر دی ہے کہ ان ٹائٹلوں سے اجتہادی غلطی سرزد ہوگی تو اب اعتراض کی کیا گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔ ہاں اگر مؤلف اجتہادی خطا کی حکیم کی طرف نسبت کرنے کو بھی گناہ سمجھتا ہے تو اس کا اپنا مذہب ہے جس کا مذہب اہل سنت سے کوئی تعلق نہیں۔

حکیم کی نافرمانی اور گناہ صوّتا ہے نہ حقیقتاً | حکیم کے فیصلہ کے

بالے میں بندہ نے یہ بھی لکھا کہ یہ دونو فیصلے آیت استخلاف کے خلاف ہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ خلیفہ موعود کو کوئی مغرور نہیں کر سکتا۔ اور نہ ہی حضرت علیؑ کی موعودہ خلافت کی موجودگی میں کسی دوسرے کو خلیفہ مقرر کیا جاسکتا ہے۔ سندیلوی صاحب اپنے اوہام و وساوس کے جہال کو وسیع دائرہ میں پھیلاتے ہوئے یہ نتیجہ نکالتے وقت آیت استخلاف اور اس کے تقاضے سے

آنکھیں بند کر لیتے ہیں۔ آخر اس کا باعث کو نسا داعیہ ہے؟ -
 سندیلوی صاحب کا زیر بحث مسئلہ میں یہ کہنا کہ: نصب و عزل
 امام کا مسئلہ اجتہاد سے تعلق رکھتا ہے الخ (اظہار حقیقت جلد دوم
 ص ۳۸)۔ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ حسب وعدہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے
 حضرت علی المرتضیٰ کو خلیفہ مقرر کرنے کے بعد ان کو معزول کرنا اختلافی
 و اجتہادی مسئلہ نہیں ہوتا بلکہ ان کو معزول کرنا حکم خداوندی کی خلاف
 قرار پاتا ہے۔ (خارجی فقہ حصہ اول ص ۴۵)۔

میرا یہ اعتراض مولانا سندیلوی پر ہے اور وہ بھی اس بنیاد پر کہ وہ
 حضرت علی المرتضیٰ کو قرآن کی نص کے تقاضا کے تحت خلیفہ موعود مان
 رہے ہیں یعنی اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنے وعدہ کے مطابق اسی طرح
 خلیفہ برحق بنایا جس طرح پہلے تین خلفاء راشدین کو بنایا تھا۔ یہ
 عقیدہ تسلیم کرنے کے بعد کوئی سلیم الطبع اور ذی شعور انسان یہ
 نہیں کہہ سکتا کہ ایسے خلیفہ موعود کو معزول کرنے اور نئے انتخابات
 کرانے کا مطالبہ یا ان کی موجودگی میں کسی اور کو خلیفہ بنانے کا فیصلہ
 جائز ہو سکتا ہے؟ اگر کوئی اس نتیجے کو تسلیم نہیں کرتا تو وہ انتہائی
 جاہل اور غبی ہے یا ضدی اور عنادی۔

(۲) جس طرح قرآن کے تیسرے خلیفہ موعود کی معزولی کا مطالبہ جائز
 نہ تھا اسی طرح قرآن کے چوتھے خلیفہ موعود حضرت علیؑ کی معزولی
 کا مطالبہ بھی جائز نہ تھا۔ چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی

فرماتے ہیں :- حضرت مرتضیٰ کے حق میں ایک دوسری ایسی وجہ پائی جاتی ہے جو قتال کے بائے میں ان کے سخت ہونے کو ضروری قرار دیتی ہے اور وہ یہ ہے کہ حضرت مرتضیٰ خلافت کا خلع نہ کریں (یعنی دستبردار نہ ہوں) اور اسکے قواعد کے مستحکم کرنے میں پوری پوری سعی و کام میں لائیں تاکہ قیامت کے دن خلفاء کے زمرے میں مبعوث ہوں اس کی نظیر ذوالنورین کا قصہ ہے (کہ آپ نے حسب ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم قتل ہونا گوارا کیا مگر خلافت سے خلع منظور نہ کیا الخ (ازالہ الخفاء، مترجم جلد چہارم ص ۵۳۵۔ ناشر قدیمی کتب خانہ کراچی)۔ چاروں خلفائے راشدین کی باہمی افضلیت تو بہ ترتیب خلافت ہے لیکن قرآن کی موعودہ خلافت کا مصداق چاروں ہیں۔ اگر بالفرض حضرت علی المرتضیٰ کی معزولی کا مطالبہ جائز قرار دیا جائے تو پھر حضرت عثمانؓ ذوالنورین کی معزولی کے مطالبہ کا جواز بھی نکل سکتا ہے بلکہ حضرت عثمانؓ ذوالنورین کے قتل کرنے کا بھی۔ اور اس سے اوپر حضرت صدیق اکبر اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہما کی مخالفت کا جواز بھی پیدا ہو سکتا ہے۔ یہ قرآن کی موعودہ خلافت راشدہ ہی کی خصوصیت ہے کہ ان خلفائے راشدین کی مخالفت۔ ان کی معزولی کا مطالبہ اور ان سے جنگ و قتال کے جواز کی شرعاً گنجائش نہیں ہے۔

البتہ فرق یہ ہے کہ حضرت معاویہ اور دوسرے صحابہ کرام

حضرت معاویہؓ معذور تھے

نے حضرت علی المرتضیٰ سے جو شدید اختلاف کیا حتیٰ کہ جنگ و قتال کی نوبت آگئی تو اس میں وہ حضرات معذور ہیں کیونکہ اس وقت کسی کو یقین نہ تھا کہ حضرت علیؑ ہی قرآن کے چوتھے موعودہ خلیفہ راشد ہیں۔ اور بندہ نے اپنی کتاب خارجی فتنہ حصہ اول میں بھی اس کی تصریح کر دی ہے کہ :- حضرت علیؑ کا موعودہ خلیفہ راشد ہونا قرآن اور حدیث سے ثابت ہے لیکن دور صحابہ میں یہ نصوص صحابہ کرام کے پیش نظر نہ تھیں کیونکہ آیت و حدیث میں خلفائے اربعہ کے نام نہیں تھے۔ اس وقت صحابہ کرام نے اجتہاد کی بنا پر اپنا اپنا موقف اختیار کر لیا اور وہ اس میں معذور تھے۔ بحیثیت شرف صحابیت کے ہم حضرت معاویہؓ کے غلو میں شبہ نہیں کر سکتے البتہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ آپ سے اجتہادی خطا کا صدور ہو گیا تھا اور اس میں نہ کوئی بے ادبی ہے نہ تنقیص شان کیونکہ اجتہادی خطا پر بھی از روئے حدیث بخاری ایک گونہ ثواب ملتا ہے تو کار ثواب پر ملامت کیونکر جائز ہو سکتی ہے الخ ۵۴۴

صحابہ کرام آپ میں اختلاف کا حق رکھتے تھے

(ب) اور بندہ مولانا سدیدیلوی کے جواب

میں یہ بھی لکھ چکا ہے کہ :- یہ صحیح ہے کہ صحابہ کرام آپ میں اس قسم کے اختلاف کا حق رکھتے تھے لیکن یہ اس بنا پر تھا کہ اس وقت قطعی طور پر معلوم نہ تھا کہ حضرت علی المرتضیٰؑ ہی قرآن کے

موجودہ خلیفہ راشد ہیں۔ فرمائیے اگر حضرت معاویہؓ کو اس وقت یہ یقین ہو جاتا تو کیا پھر بھی وہ حضرت علیؓ المرتضیٰ کے معزول ہونے کا مطالبہ کر سکتے تھے؟ ہرگز نہیں۔ وہ معذور تھے لیکن اب جب ہمیں یہ یقین حاصل ہے اور (بقول مولانا سندیلوی) حضرت علیؓ کو خلیفہ راشد تسلیم کرنا ہمارے لئے عقیدے کی حیثیت رکھتا ہے اور اسی بنا پر امام غزالیؒ بھی خلفائے اربعہ کو بالترتیب امام حق ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ چنانچہ احیاء العلوم جلد اول کی عبارت کتاب هذا ص ۲۲۱ پر پیش کی جا چکی ہے۔ نواب زبیر بحث مسئلہ میں اہل سنت والجماعت کا یہی موقف صحیح قرار دیا جا سکتا ہے کہ اس وقت حضرت امیر معاویہؓ سے قرآن کے خلیفہ راشد و موعود کے ساتھ جنگ و قتال کرنے میں خطا ہو گئی تھی اس میں حضرت معاویہؓ کی نہ تنقیص ہے اور نہ بے ادبی۔ (خارجی فتنہ جلد اول ص ۵۲۲)۔

بندہ نے جو کچھ لکھا ہے قرآن و حدیث کی نصوص کی روشنی میں لکھا ہے اور محققین اہل سنت کے مطابق لکھا ہے۔ اس وقت ہماری بحث حضرت معاویہؓ سے نہیں بلکہ ان لوگوں سے ہے جو حضرت علی المرتضیٰ کو قرآن کا خلیفہ موعود مان کر بھی یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ حضرت علیؓ کی خلافت سے معزولی کا اور جدید انتخاب کا مطالبہ حضرت معاویہؓ کی طرف سے صحیح تھا۔ حتیٰ کہ حضرت علی المرتضیٰ

سے ان کا جنگ و قتال کرنا بھی صحیح تھا بلکہ اس جنگ صفین میں
نسبت حضرت علیؓ کے حضرت معاویہؓ اقرب الی الحق تھے۔ حالانکہ کوئی
اہل علم و فہم بھی حضرت علی المرتضیٰ کو موعودہ خلیفہ تسلیم کرنے کے بعد یہ نظریہ
اختیار نہیں کر سکتا۔ جمہور اہل سنت و الجماعت نے حضرت معاویہؓ
کی خطائے اجتہادی کا قول قرآن کے موعودہ چوتھے خلیفہ راشد سے
قتال کرنے کی بنا پر ہی کیا ہے۔ اور حضرت معاویہؓ کی اجتہادی
خطا تسلیم کرنے سے آپ کی ادنیٰ سے ادنیٰ تنقیص و بے ادبی بھی
لازم نہیں آتی۔ اور نہ اس کو ایسی تنقید کہہ سکتے ہیں جس سے تمام صحابہ
کرام بالاتر ہیں اور نہ اس کی وجہ سے حضرت معاویہؓ کے حق اور
معیار حق ہونے کی نفی لازم آتی ہے کیونکہ اجتہادی اختلاف حق
کے دائرہ میں ہی رہتا ہے۔ یہ صرف خارجیت ہی کی نحوست ہے
کہ اجتہادی خطا کے قول کو بغض معاویہؓ پر محمول کیا جا رہا ہے لہذا

اجتہادی خطا ماننا عقیدہ اہل سنت میں داخل ہے

حافظ ابن کثیر مفسر و محدث متوفی ۷۴۴ھ حدیث اولی الطائفتین
بالحق کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں :- و ان اصحاب علیؓ اولی
الطائفتین الی الحق و هذا هو مذهب اهل السنة و
الجماعة ان علیا هو المصیب و ان کان معاویہ مجتہداً
و هو ماجور ان شاء الله ولكن علیا هو الامام

فلہ اجران (البداية والنهاية جلد ۲، ص ۲۸ طبع بیروت)
 اور اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ دونوں گروہوں میں سے حضرت
 علیؑ زیادہ حق پر تھے اور اہل سنت والجماعت کا یہی مذہب ہے
 کہ حضرت علیؑ (اپنے اجتہاد میں) صواب پر تھے۔ اگرچہ حضرت مغلیہ
 کو بھی مجتہد ہونے کی وجہ سے (ایک) اجر ملیگا مگر حضرت علیؑ ہی
 اس وقت امام تھے۔ اس لئے ان کو دو اجر ملیں گے۔

فرمائیے۔ حافظ ابن کثیر تو حضرت علیؑ کے مصیب اور حضرت معاویہ
 کے مخطی ہونے کو اہل سنت والجماعت کا مذہب قرار دے رہے
 ہیں۔ (۲) علاوہ ازیں حضرت مجدد الف ثانی ارشاد فرماتے ہیں
 "شیخ ابوشکور سالمی در تمہید تصریح کردہ کہ اہل سنت والجماعت
 برائند کہ معاویہ باجمع از اصحاب کہ ہمراہ او بودند بر خطا بودند و
 خطائے ایشان اجتہادی بود۔" شیخ ابن حجر در صواعق گفتہ کہ منازعت
 معاویہ با امیر از روئے اجتہاد بودہ۔ و ایں قول را از معتقدات
 اہل سنت فرمودہ۔" (مکتوبات جلد اول مکتوب نمبر ۲۵۱)۔ شیخ ابوشکور
 سالمی اپنی کتاب تمہید میں تصریح فرماتے ہیں کہ اہل سنت و
 الجماعت کا موقف یہ ہے کہ حضرت معاویہ مع اپنے حامی صحابہ کے
 خطا پر تھے اور ان کی خطا اجتہادی تھی۔ اور شیخ ابن حجر مکی اپنی
 کتاب صواعق محرقة میں فرماتے ہیں کہ حضرت امیر (علیؑ) سے حضرت
 معاویہ کا نزاع اجتہاد کی بنا پر تھا اور آپ نے فرمایا ہے کہ

یہ قول عقائد اہل سنت میں سے ہے۔
 علاوہ ازیں اور اقوال بھی محققین اہل سنت کے بندہ نے خارجی
 فتنہ حصہ اول میں نقل کر دیے ہیں۔ (ملاحظہ ہو صفحہ ۵۹ تا ۶۰)
 لیکن مؤلف اصل حقیقت کا جو روگ ہے اس کے سامنے نہ قرآن
 کی موعودہ خلافت کی کوئی اہمیت ہے نہ ہی وہ اہل سنت و
 الجماعت کے اجماعی مسلک کو قبول کر سکتے ہیں۔ ان کو تو ہادی
 مطلق کی طرف سے ہی کوئی ہدایت نصیب ہو تو راہ صدق و امانت
 پر آ سکتے ہیں۔ البتہ ناواقف قارئین کے لئے ہم نے مسئلہ مشاجرت
 صحابہ میں یہاں ضروری بحث کر دی ہے۔ تفصیلات خارجی فتنہ
 حصہ اول میں ملاحظہ کر سکتے ہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف گناہ کی نسبت ایک سخت علمی اشکال اور اس کا حل

قرآن مجید میں ارشاد خداوندی ہے۔ **وَاسْتَغْفِرْ لِدُنْبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ
 وَالْمُؤْمِنَاتِ ط** (پارہ ۲۶۔ سورۃ محمد رکوع ۲) اس آیت کا ترجمہ
 حضرت شاہ عبدلقدار محدث دہلوی نے یہ لکھا ہے۔ اور معافی مانگ
 اپنے گناہ کے واسطے اور ایماندار مردوں اور عورتوں کے لئے اور
 اور شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن صاحب اسیر مالٹا نے بھی یہی
 ترجمہ لکھا ہے بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے بھی یہ ترجمہ

لکھا ہے :- و امر وز طلب کن برائے گناہاں خود و در حق مردان مسلمان
 و زنان مسلمان (آپ اپنے گناہوں کی معافی مانگیں اور مسلمان
 مردوں اور مسلمان عورتوں کے لئے بھی) اس ترجمہ پر بندہ کو یہ
 سخت اشکال پیش آیا تھا کہ ان حضرات نے ذنب کا ترجمہ گناہ کیوں
 کیا ہے۔ ذنب بمعنی گناہ سے تو بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ امام المعصومین
 گناہوں سے معصوم نہ تھے۔ العیاذ باللہ۔ اس اشکال کا حل بفضلہ
 تعالیٰ یہ دل میں آیا کہ گناہ سے یہاں مراد صورتاً ہے نہ حقیقتاً اور
 چونکہ علماء اس قسم کے استعمال کو سمجھتے ہیں اس لئے ان حضرات نے
 ذنب کا ترجمہ گناہ ہی لکھ دیا۔ شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی
 آیت کے حاشیہ میں لکھتے ہیں :- ہر ایک کا ذنب (گناہ) اس کے مرتبہ
 کے موافق ہوتا ہے۔ کسی کام کا بہت اچھا پہلو چھوڑ کر کم اچھا
 پہلو اختیار کرنا گودہ حدود و جواز و استحسان میں ہو بعض اوقات
 مقربین میں ذنب (گناہ) سمجھا جاتا ہے۔ حَسَنَاتُ الْأَبْرَارِ
 سَيِّئَاتُ الْمُقَرَّبِينَ کے یہی معنی ہیں (یعنی ابراہ کی نیکیاں مقربین
 کے لئے برائیاں قرار پاتی ہیں) حدیث میں ہے کہ نبی کریم صلی
 اللہ علیہ وسلم دن میں سو بار استغفار فرماتے تھے۔ مؤلف مذکورہ
 کو پہلے تو حضرت شاہ عبد لقادر دہلوی اور حضرت شیخ الہند پر
 اعتراض کرنا چاہیے تھا کہ انہوں نے حضور رحمۃ للعالمین صلی اللہ
 علیہ وسلم کی طرف گناہ کی نسبت کیوں کی ہے۔ حالانکہ حضور معصوم

ہیں۔ پھر میری باری آنی چاہیے تھی۔ حالانکہ میں نے حکیم کی طرف نافرمانی اور گناہ کی نسبت کی ہے جو معصوم بھی نہیں اور میں نے تو ساتھ ہی یہ بھی لکھ دیا ہے کہ اس سے مراد صورتاً گناہ اور نافرمانی ہے نہ کہ حقیقتاً جس کو خطائے اجتہاد دی کہتے ہیں لیکن جب مؤلف کی نیت میں ہی فساد ہو تو پھر کیا علاج؟

خلافت صدیقی کے متعلق ایک ہم سوال کا جواب

کا اس عقیدہ پہ اجماع ہے کہ چاروں خلفائے راشدین کی خلافت از روئے وعدہ قرآنی برحق ہے۔ اس پر شیعوں کی طرف سے یہ سوال پیش کیا جاتا ہے کہ اگر ایسا ہے تو پھر سقیفہ بنی ساعدہ میں انصار صحابہ نے یہ کیوں فرمایا کہ مِثْنَا اَمِيْنٌ وَ مِنْكُمْ اَمِيْنٌ (کہ ایک امیر (خلیفہ) ہم میں سے اور ایک تم (مہاجرین) میں سے ہونا چاہیے)۔ اس پر حضرت ابو بکر صدیق نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد سنایا کہ الائمة من قرشي۔ ائمہ یعنی خلفاء قریش میں سے ہوں گے۔ تو انصار نے اپنا مطالبہ واپس لے لیا۔ اگر حضرت ابو بکر کی خلافت نص قرآنی سے ثابت تھی (اور اس کو مولانا سندیلوی بھی تسلیم کرتے ہیں) تو انتخاب خلیفہ کے لئے مشورہ کیوں کیا گیا۔ اور انصار نے نص قرآنی کے خلاف اپنی امارت (خلافت) کی تجویز کیوں پیش کی؟ -

(۱) حضرت ابو بکر صدیق کے لئے قرآن کی نص بطور عبارت
 الجواب النص کے نہ تھی یعنی نام لے کر آپ کی خلافت کی پیشگوئی
 نہ تھی بلکہ بطور اقتضاء النص کے یہ وعدہ تھا۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے بعد اللہ تعالیٰ کی طرف سے بطور وعدہ (جو آیت استخلاف
 میں ہے) بنائے جانے والے خلفاء کی صفات بیان کی گئی تھیں
 اور وعدہ ان اصحاب سے تھا جو اس آیت کے نزول کے وقت
 موجود تھے۔ آیت قرآنی کے تحت کسی کو معلوم نہ تھا کہ وعدہ خداوندی
 کا مصداق کون کون صحابہ ہیں لیکن جب بالانفاق حضرت ابو بکر
 صدیق کو خلیفہ تسلیم کر لیا گیا اور حضرت علی المرتضیٰ نے بھی آپ کی
 بیعت کر لی۔ اور آپ کی زندگی میں اور کسی صحابی کو خلافت (حکومت)
 حاصل نہ تھی تو وفات کے بعد یہ بات یقیناً ثابت ہو گئی کہ اللہ کے ارادے
 میں حضرت ابو بکر ہی خلیفہ بلا فصل تھے۔ اسی طرح باقی خلفائے
 راشدین کے بارے میں بھی ان کی وفات کے بعد ہی یہ یقین حاصل
 ہوا کہ حضرت عمر فاروق حضرت عثمان ذوالنورین اور حضرت علی المرتضیٰ
 بھی اللہ تعالیٰ کے وعدہ کے مطابق برحق خلیفہ تھے۔

اسی موعودہ خلافت راشدہ کے سلسلہ میں ہی یہ
سوال دوم | سوال ہوتا ہے کہ اہل سنت والجماعت کے
 عقیدہ میں جب آیت تمکین کے تحت بوجہ مہاجرین اولین میں ہونے
 کے یہی چار خلفاء ہی ثابت ہوتے ہیں تو پھر انصار نے آیت تمکین

کا یہ مطلب کیوں نہ سمجھا کہ خلافت مہاجرین اولیں کے ساتھ مخصوص
 ہے۔ اور اسی وجہ سے انھوں نے انصار میں سے بھی خلیفہ بنانے
 کی تجویز پیش کر دی۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ سورۃ النور کو
 ، کی آیت استخلاف میں یہ فرمایا گیا ہے کہ وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا
 مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا
 اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ۔ اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں سے
 وعدہ فرمایا ہے جو تم میں سے ایمان اور عمل صالح والے ہیں کہ ضرور
 ان کو خلیفہ بنائیگا۔ اس آیت میں منکم عام ہے (مہاجرین اولین
 کی کوئی تخصیص نہیں ہے) جن میں انصار صحابہ بھی شامل ہیں اور
 اور سورۃ الحج کی آیت تمکین میں فرمایا۔ الَّذِينَ اخْرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ
 بَغْيٍ حَقٍّ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبَّنَا اللَّهُ۔ یعنی اذن جہاد ان مظلوموں
 کے لئے ہے جو اپنے گھروں سے نکالے گئے اس وجہ سے کہ انہوں
 نے کہا تھا کہ رب ہمارا صرف اللہ ہے۔ اس سے مراد مہاجر صحابہ کرام
 ہیں۔ اسی سلسلہ کے آخر میں ارشاد فرمایا کہ۔ الَّذِينَ أَنْصَلْنَاهُمْ
 فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنِهِمْ
 وَزَكَاتُهُمْ تُؤْتَى لِلَّذِينَ فِي الدِّارِ الْأُولَى مِنَ الْأُمَّةِ
 نَهْوَ عَنِ الْمُنْكَرِ۔ یعنی جن لوگوں کو گھروں سے نکالا گیا
 ہے (یعنی مہاجرین صحابہ) اگر ان کو ہم اس زمین میں اقتدار دیں
 تو وہ نماز قائم کریں گے اور زکوٰۃ دیں گے اور نیکی کا حکم دیں گے اور برائی
 سے روکیں گے۔ ————— اس میں ان شرطیہ ہے کہ اگر ہم

مہاجرین کو اقتدار دیں تو وہ مذکورہ کام کرینگے۔ اس سے اس وقت یہ نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا تھا کہ آیت استخلاف سے مراد بھی مہاجرین اولین ہی ہیں۔ کیونکہ یہ ممکن تھا کہ آیت استخلاف کے تحت انصار کو خلافت مل جائے اور آیت تمکین کے تحت مہاجرین کو۔ اس وقت یہ تخصیص نہیں سمجھی جاسکتی تھی کہ بطور عدل خلافت صرف مہاجرین صحابہ کو ملیگی۔ لیکن بعد میں جب انصار میں سے کوئی خلیفہ نہیں بنا۔ اور یہ چاروں خلفائے راشدین مہاجرین اولین میں سے ہی ہوئے تو بعد میں اس بات پر یقین حاصل ہو گیا کہ آیت استخلاف میں منکم سے مراد انصار نہیں بلکہ مہاجرین صحابہ ہی تھے۔ اسلئے اہل السنۃ والجماعت نے قرآن کی موعودہ خلافت راشدہ کا دور گزرنے کے بعد اس عقیدہ پر اجماع کر دیا کہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ صرف مہاجرین صحابہ سے تھا اور مہاجرین میں سے صرف یہی چار بڑے خلیفہ بنے ہیں۔ اس لئے ان موعودہ خلفاء میں کسی پانچویں خلیفہ کا اضافہ نہیں کیا جاسکتا اور ان چار میں سے کسی کو اس آیت کے مصداق سے نکال نہیں سکتے۔ اور گو حضرت علی المرتضیٰ کے بعد حضرت حسنؓ خلیفہ برحق ہیں اور حضرت حسینؓ کی صلح کے بعد بالاجماع حضرت معاویہؓ بھی خلیفہ برحق ہیں لیکن یہ دونوں حضرات باوجود خلیفہ برحق ہونے کے بوجہ مہاجرین اولین میں نہ شامل ہونیکے آیت استخلاف اور آیت تمکین کا مصداق نہیں قرار دئے جاسکتے

اور اصل معیاری خلافت انہی چار یا ^۵ چار کی خلافت راشدہ ہے۔ جو وعدہ خداوندی کے مطابق ظہور پذیر ہوئی ہے۔ اور جس طرح انبیائے کرام علیہم السلام کے مراتب میں فرق ہے تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ (یہ سب رسول ہیں جن میں سے ہم نے بعض کو بعض پر فضیلت دی ہے) اسی طرح صحابہ کرام میں سے جو خلفاء ہوئے ہیں گو سب برحق ہیں اور حضرت عبداللہ بن زبیر بھی برحق ہیں لیکن جو چار خلفائے کرام وعدہ الہی کا مصداق ہیں ان کا مرتبہ امت کے تمام برحق خلفاء میں سب سے اعلیٰ ہے۔ یہ ہے خلافت راشدہ کے بارے میں اہل سنت والجماعت کا برحق عقیدہ۔ جس سے رافضی خارجی بلکہ مودودی بھی اتفاق نہیں کر سکتے۔ اور گو مودودی صاحبان چاروں کو خلفائے راشدین مانتے ہیں لیکن سیاسی طور پر حضرت عثمان ذوالنورین کی خلافت کی مرکز می پالیسی پر اعتراضات کر کے ان کی قرآنی خلافت راشدہ کو مجروح کرتے ہیں۔ شیعوں کو خلفائے ثلاثہ کی خلافت راشدہ کے منکر ہیں۔ اور زمانہ حال کے خارجی حضرت علی المرتضیٰ کی قرآنی خلافت راشدہ کو مجروح کرتے ہیں۔ اور مودودی صاحبان حضرت عثمان ذوالنورین کی قرآنی خلافت راشدہ پر اپنے تنقیدی تیر برساتے ہیں۔ العیاذ باللہ۔

مؤلف صاحب لکھتے ہیں کہ:
چکوالی صاحب تو مسکائے فض

مؤلف کا جھوٹ نمبر ۳

کی تائید میں اپنے ان پیشواؤں (یعنی مودودی صاحب اور مولانا لعل شاہ بخاری) سے بھی آگے نکل گئے کیونکہ ان دونوں نے کہیں کھل کر حضرت علیؑ کے مامور من اللہ مقرر ض الطاعہ اور معصوم عن الذنوب ہونے کی بات نہیں کی جبکہ حکیوالی صاحب اس خطرناک عقیدے کے قائل ہیں الخ (اصل حقیقت ص ۷۷)۔

جو کچھ میں نے لکھا ہے وہ مولانا سید یحییٰ کے الفاظ میں ہی لکھا ہے اگر اس سے عقیدہ رفض ثابت ہوتا ہے تو پھر آپ کے امام اہل سنت بھی رافضی ہیں۔ پہلے اس کی بحث گزر چکی ہے پھر دیکھ لی جائے کتاب ہذا ص — یہاں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ نہ میں نے حضرت

علی المرتضیٰ کے لئے کہیں مامور من اللہ کی اصطلاح استعمال کی ہے اور نہ مقرر ض الطاعہ ہونے کی اور نہ ہی کہیں آپ کو معصوم عن الذنوب لکھا ہے یہ مؤلف کا گھلا جھوٹ ہے۔ اگر کہیں استعمال کئے ہیں تو پیش کیجئے۔

ہاں تو اب رہا ان کے کتنے صادقین حقیقت یہ ہے کہ مؤلف کو بہتان تراشی اور کذب بیانی کے فن میں بڑے ماہر ہیں۔ اور شاید ہی اس فن میں کوئی مرزائی اور رافضی ان کا مقابلہ کر سکتا ہو۔ (۲) میں نے تو نص قرآنی کے تقاضا کے تحت حضرت علی المرتضیٰ کو واجب الاطاعت قرار دیا ہے اور یہ تمام اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے،

حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ کا ارشاد | چنانچہ میں نے حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہیدؒ

کی حسب ذیل عبارت جو حدیث نبوی فعلیکم لبنتی وسنة الخلفاء،
الراشدین المہدیین (یعنی اختلاف کے زمانہ میں تم پر میری سنت
اور میرے ہدایت یافتہ خلفائے راشدین کی سنت کی پیروی لازم
ہوگی، کی تشریح میں آپ نے لکھی ہے) پیش کی تھی کہ :-

حضرت علی واجب اطاعت خلیفہ ہیں | اسی بناء پر علمائے

امت نے اطاعت امام کو غیر منصوصہ مقام میں صحت قیاس پر موقوف
نہیں رکھا بلکہ اس کی اطاعت کو باوجود اس کے ضعیف قیاس کے
بھی واجب جانا ہے اور اسکے مخالف کو اگرچہ اس کا قیاس امام
کے قیاس سے اظہر اور قوی ہو جائز نہیں رکھا اور اس میں راز
یہی ہے کہ اس کا حکم بذاتہ اصول دین سے ایک اصل ہے اور
ادلہ شرعیہ میں سے ایک دلیل ہے۔ (بحوالہ منصب امامت مترجم
اردو۔ ملاحظہ ہو خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۳۱)

حضرت علی مقرر علی اطاعت ہیں۔ ابن حزم | علامہ

فرماتے ہیں :- وهو الامام الواجب اطاعته۔ الفضل ص ۱
اور حضرت علیؑ ہی اس وقت امام تھے جن کی اطاعت واجب
تھی (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۵۸)۔ (ب) نیز امام حزمؒ فرماتے
ہیں :- فصیح ان علیا هو صاحب الحق والامام المفترضۃ

طاعتہ و معاویۃ مخیطیؓ مابود مجتہد النجہ (ایضاً الفصل حلب ۴ ص ۱۶۳)۔ اور بیشک یہ صحیح ہے کہ حضرت علیؓ خلافت کے حقدار اور امام مقرر الطاعۃ ہیں اور حضرت معاویہؓ مجتہد ہیں خطا کرنے والے اور ان کو بھی (اس خطائے اجتہادی پر اجر ملے گا) لیجئے امام حزمؒ نے تو حضرت علی المرتضیٰ کو صراحتاً مقرر الطاعۃ امام لکھ دیا و حالانکہ میں نے تو یہ الفاظ نہیں لکھے)

(دیکھئے توف بے حقیقت امام حزمؒ پر کس قسم کا تبرایجاد کرتے ہیں؟)

امام اہل سنت کا ارشاد امام اہل سنت حضرت مولانا عبدالحق صاحب لکھنوی آیت تمکین کی

تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں :- ظاہر ہے کہ جماعت مہاجرین میں سے صرف چار بزرگوں کو تمکین ملی۔ حضرت ابو بکر۔ حضرت عمر۔ حضرت عثمان۔ حضرت علی رضی اللہ عنہم اجمعین۔ پس قرآن شریف پر ایمان رکھنے والوں کا فرض ہے کہ ان چاروں کو خلیفہ راشد مانیں اور زمانہ خلافت

میں جو کام انھوں نے کئے ان کاموں کے پسندیدہ ہونے کا یقین کریں (تحفہ خلافت تفسیر مجموعہ آیات قرآنی ص ۴۶) امام اہل سنت کی یہ تفاسیر حضرت مولانا عبد اللطیف صاحب جہلمی امیر تحریک غلام اہل سنت صوبہ پنجاب نے تحفہ خلافت کے نام سے نئی شائع کی ہیں۔ (ب) آیت تمکین کی تفسیر میں اہل سنت لکھتے ہیں :- اس آیت میں حق تعالیٰ نے یہ فرمایا کہ یہ مہاجرین اپنے تمکین کے زمانہ میں اقامت صلوٰۃ اور

ایسا زکوٰۃ اور امر معروف و نہی منکر کریں گے۔ اس بات کا اطمینان دلا یا کہ حضرات مہاجرین میں سے جو خلیفہ مقرر ہوگا۔ زمانہ خلافت میں اس سے کوئی کام خلافِ شریعت نہ ہوگا۔ اس کے تمام احکام مطابق شریعت ہونگے۔ مخالفین صحابہ اپنے ائمہ کے معصوم ہونے کا دعوے کرتے ہیں مگر عصمت کا ثبوت کرنا ان کے اولین و آخرین کے امکان سے باہر ہے۔ البتہ اس آیت سے حضرات مہاجرین کے لئے یہ بات ثابت ہو گئی کہ ان میں سے جو شخص مسند آرائے خلافت ہوگا خلافت میں ایک نمونہ عصمت جو مہاجرین کے لئے اس آیت سے ثابت ہوتا ہے۔ مخالفین صحابہ کرام کے مرعومہ معصومین کی کمرہ ڈول عصمتیں ان پر قربان ہیں۔ (ایضاً ص ۱۴۷)۔ فرمائیے۔ امام اہل سنت نے خلفائے اربعہ (چار پیارے) کے واجبِ اطاعت ہونے کی پوری پوری تصریح فرمادی۔ کیا امام اہل سنت کو بھی شبیہ عقیدہ امامت سے منہم قرار دیا جائیگا؟

حضرت معاویہ امام مقرر فی الطاعۃ ہیں (عباسی) | خارجۃ جدید

کے بانی محمد احمد صاحب عباسی حضرت معاویہؓ پر مودودی صاحب کی جارحانہ تنقید کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں :- کاش انہوں نے سوچا ہوتا کہ جن بزرگوں نے امیر المومنین سیدنا معاویہؓ پر اجماع کیا اور انہیں امام مقرر فی الطاعت جانا (یعنی ایسا امام جس کی اطاعت واجب ہو) وہ کس پایہ کے ہیں اور اللہ اور رسول اور جمہوریت کے

نزدیک انکا کیا درجہ ہے؟ الخ (خلافت معاویہ دینہ یطرح چہارم)
 لیجئے۔ عباسی صاحب نے واضح طور پر حضرت معاویہؓ کو مقرر علیہ
 قرار دیدیا۔ حالانکہ میں نے تو قرآن کے چوتھے موعودہ خلیفہ راشد حضرت
 علی المرتضیٰ کے لئے بھی یہ الفاظ نہیں لکھے تھے۔ کیا مولف اصل حقیقت
 عباسی صاحب کو بھی شیعوں قرار دے کر ان پر تبرا بازی کی مشق کرینگے
 پس ہے۔ جادو وہ جو سر پر چڑھ کر بولے
 دیکھئے۔ مولف صاحب اب بھی شرمندہ ہوتے ہیں یا نہیں۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث | حضرت شاہ ولی اللہ محدث
 دہلوی فرماتے ہیں :- اور

امام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نائب اور آپ کے حکم نافذ کرنے والا
 ہے لہذا اس کی فرمانبرداری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمانبرداری
 اور اس کی نافرمانی آپ کی نافرمانی ہے مگر جب امام مصیبت کا حکم
 دے تو بات ظاہر ہے کہ اس کی فرمانبرداری خدا تعالیٰ کی فرمانبرداری
 نہیں ہے (حجۃ اللہ البالغہ مترجم ص ۱۰۲)۔

(ب) حضرت شاہ صاحب آیت استخلاف کی تشریح کرتے ہوئے
 لکھتے ہیں :- باز معنی لَیْسَتْ خِلْفَہُمْ اِیْجَابُ الْفِیْءِ قَوْمِ اسْت
 در آنچه حق خلیفہ باشد ————— ایں لفظ گویا مختصر اِیْجَابِ جَمِیعِ
 حقوقِ تفصیلی خلافت است و هیچ فرق نیست در میان آنکہ گویند
 استخلفت فلاناً علیکم و در میان آنکہ وعدت فلاناً ان

استخلفہ علیکم غداً :- پھر (یہ بھی سمجھ لو کہ) لَيْسَتْ خُلَفَاءُكُمْ
 کا مفاد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قوم پر (موعودہ خلفاء کی) اطاعت
 واجب کر دی۔ ان امور میں جن میں خلیفہ کی اطاعت کرنی چاہیے
 گویا یہ لفظ خلافت کے تمام تفصیلی حقوق کے وجوب کو بالاجماع ادا کر
 رہا ہے اور (بغائرِ نظر دیکھنے سے) ایسا کہنے میں کہ میں نے فلاں کو
 تم پر خلیفہ بنایا اور ایسا کہنے میں کہ میں نے فلاں شخص سے وعدہ کر
 لیا ہے کہ کل اس کو خلیفہ بناؤں گا کوئی فرق نہیں ہے بعد اس کے
 کہ کل کا دن آجائے اور وہ وعدہ پورا ہو جائے الخ (ازالۃ الخفاء
 جلد اول مترجم از امام اہل سنت مولانا عبد الشکور لکھنوی)

بہر حال موعودہ خلفاء راشدین کی اطاعت واجب ہے اس میں اختلاف
 کرنے والے شیعہ - خارجی اور مودودی ہی ہو سکتے ہیں۔ فرمائیے۔ حضرت
 شاہ اسماعیل شہید - علامہ ابن حزم اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
 اور امام اہل سنت لکھنوی بھی حضرت علیؑ کو واجب الاطاعت امام
 تسلیم کر لے کی بنا پر مولف مذکور کے نزدیک شیعہ امامیہ میں سے ہیں
 یا یہ فتوے صرف چٹوالی کے لئے گھڑا گیا ہے۔

شیعہ عقیدہ امامت اور سنی خلافت راشدہ کا فرق [شیعہ کے

عقیدہ میں منصب امامت منصب نبوت سے افضل ہے اور
 بارہ امام (حضرت علیؑ سے امام ناسب حضرت مہدی تک)

انبیائے سابقین علیہم السلام سے افضل ہیں۔ العیاذ باللہ۔ چنانچہ
 پاکستان کے ایک شیعہ مجاہد مولوی محمد حسین ڈھکو لکھتے ہیں :-
 خداوند عالم نے انبیاء کو اس وقت تک مرتبہ نبوت و رسالت پر
 فائز نہیں فرمایا جب تک ان سے اپنی توحید اور سرکار ختمی مرتبت
 کی رسالت اور ائمہ اہل بیت کی خلافت و امامت کا اقرار نہیں
 لیا۔ (احسن الفوائد فی شرح العقائد)۔

بندہ نے اپنی کتاب علمی محاسبہ بجواب علمی جائزہ میں ڈھکو
 صاحب اور ان کے دو سرے مجتہدین کی عبارتیں درج کرنے کے بعد
 لکھا ہے کہ :- شیعوں کا عقیدہ ختم نبوت کے منافی ہے۔ چنانچہ
 امام اہل سنت حضرت مولانا عبد لشکور صاحب لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے
 ہیں :- اور حضرت علی المرتضیٰ اور بقیہ ائمہ اثنا عشر کی محبت و عقیدت
 کا دعویٰ اس لئے ہے کہ اس پردہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم
 نبوت کا انکار منظور ہے چنانچہ امامت کی بحث کتب شیعہ میں جس
 شخص نے دیکھی ہے وہ اس کو خوب جانتا ہے۔ امام کو مثل انبیاء
 علیہم السلام کے معصوم و مقرر فی الطاعۃ کہنا اور یہ کہنا کہ امام کو اختیار
 ہے جس چیز کو چاہے حلال کر دے اور جس چیز کو چاہے حرام کر دے
 اور ہر امام پر سال بہ سال خدا کی طرف سے کتاب کا نازل ہونا ختم
 نبوت کا انکار نہیں تو کیا ہے۔ (ماہنامہ النجم لکھنؤ ۲۱ شوال ۱۳۴۹ھ
 ص ۱۲۰)۔ ملاحظہ ہو علمی محاسبہ ص ۲۶۹ تا ۲۸۱۔

میری یہ کتاب "علی محاسبہ" ۱۹۷۶ء میں شائع ہوئی ہے جو مودودی صاحب کے ایک عقیدہ مند عالم مفتی محمد یوسف صاحب کی کتاب "مولانا مودودی پر اعتراضات کا علمی جائزہ" کے جواب میں ہے بندہ نے "علی محاسبہ" میں مسئلہ عصمتِ انبیاء اور صحابہ کرام کے معیارِ حق ہونے پر "مفصل و مدلل بحث کر کے فتنہ مودودیّت کو پوری طرح بے نقاب کر دیا ہے۔ اسی طرح اس میں شیعہ عقیدہ امامت کا بھی ابطال کر دیا گیا ہے۔ یہ کتاب علمائے اہل سنت والجماعت کے ہاں اتنی مقبول ہوئی ہے کہ اس کو دفاع المدارس العربیہ پاکستان کے نصاب "مراجعہ برائے دیگر فرق باطلہ" کے تحت شامل کیا گیا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے۔

"محاسبہ علی جائزہ۔ مودودی مذہب از قاضی مظہر حسین (ضمیمہ ۲ برائے نصاب تعلیم درجہ عالمیت) (ساوی ایم اے) سال اول" سولہ سالہ نصاب تعلیم۔ یہ نصاب تعلیم مح دورہ حدیث و فاق المدارس کے اجلاس مجلس شوریٰ منعقدہ ۱۹۸۳ء کوئٹہ میں منظور کیا گیا ہے۔ لیکن اسکے باوجود مولف اصل حقیقت "میرے عقیدے کو شیعہ عقیدہ امامت قرار دے کر عقیدہ اہل سنت والجماعت پر ایک ناپاک حملہ کر رہے ہیں۔

(۲) بندہ نے "دفاع صحابہ" میں بھی شیعہ عقیدہ امامت کی تردید

کی ہے۔ (۲) اپنی کتاب "سنی مذہب حق" ہے۔ محررہ اکتوبر ۱۹۷۸ء میں شیعہ عقیدہ امامت پر بحث کرتے ہوئے بندہ نے لکھا ہے :-
 "موجودہ قرآن میں جہاں توحید و رسالت اور قیامت کا جا بجا ذکر ملتا ہے وہاں امامت کا مثل نبوت و رسالت کے کہیں ثبوت نہیں ملتا الخ (ص ۳۸)۔ (۳) اپنے کتابچے "سنی شیعہ طلبہ کا اتحادی فتنہ" مطبوعہ ۱۳۹۶ھ میں مسئلہ امامت پر بحث کرتے ہوئے بندہ نے لکھا ہے
 حضرت علیؑ و غیرہ ائمہ نبی نہیں اسلئے ان کی امامت بھی منصب نبوت سے افضل نہیں ہو سکتی۔ امتی کی امامت کا درجہ بہر حال نبی کی نبوت سے کمتر ہے۔" (حاشیہ ص ۲)

اس میں شیعہ کلمہ اسلام پر بحث کر کے اس کو کفر قرار دیا گیا ہے۔ اس میں عرض حال کے تحت میں نے لکھا ہے کہ :-

رسالت محمدیہ کے عینی گواہ اور سنت و صحابہ معیار حق ہیں | حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے راوی (جو مابعد والوں کی جرح و تنقید سے بالا ہیں) صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین ہی ہیں۔ جن لوگوں نے بدہ راست محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا دیدار نہیں کیا۔ اور جو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت سے فیض نہیں پاسکے وہ صحابہ کرام پہلی اعتماد کردہ کے ہی حتمہ الامین صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت و سیرت کے جلوہ دہ۔ حضور کے اقوال و اعمال اور حضور کی محبوب اداؤں کو اپنے لئے اسوۂ حسنہ بنا سکتے ہیں۔ اگر

اصحابِ رسولؐ کی مقدس جماعت کا اعتماد درمیان میں سے اٹھ جائے تو مابعد والی امت کا علمی و عملی تعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اٹھ جاتا ہے۔ (ص ۶) — (ب) حضرت مجدد الف ثانیؒ کے ارشاد کا حوالہ دیا ہے کہ :- (حدیث ما انا علیہ واصحابی میں) صحابہ کرام کے ذکر کی وجہ یہ ہے تاکہ لوگ جان لیں کہ میرا طریقہ وہی ہے جو میرے اصحاب کا طریقہ ہے اور راہ نجات فقط ان کے طریقہ کی پیروی کے ساتھ وابستہ ہے اور اس میں شک نہیں ہے کہ جو فرقہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کو لازم قرار دیتا ہے وہ اہل سنت والجماعت ہی ہیں (ایضاً حاشیہ ص ۶)

(۵) مودودی جماعت اسلامی پاکستان کے موجودہ امیر میاں طفیل محمد صاحب کی دعوت اتحاد کے جواب میں بندہ نے ایک کتاب محررہ ۸ مئی ۱۹۸۳ء بنام میاں طفیل محمد کی دعوت اتحاد کا جائزہ شائع کی ہے جس میں شیعہ عقیدہ امامت پر بحث کی ہے اور شیعہ نائب امام غائب خمینی صاحب کی کتابوں سے بھی عقیدہ امامت پیش کر کے میاں طفیل محمد صاحب کے سامنے سنی شیعہ اتحاد کی (بجڑ صورتوں میں سے ایک صورت یہ بھی پیش کی ہے کہ :- خمینی صاحب یہ بھی اعلان کریں کہ غیر نبی کا منصب امامت منصب نبوت سے افضل نہیں ہے اور حضرت علی المرتضیٰ سے لیکر امام مہدی تک بارہ امام اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے بذریعہ

وحی نامزد امام نہیں ہیں۔ (ص ۱۹)۔ بہر حال بندہ تو اپنی تصانیف میں شیعہ عقیدہ امامت کو خلاف اسلام قرار دے رہا ہے۔ لیکن مولف اصل حقیقت کسی ایسے مشن کے کوئی خاص فرد ہیں جو مجھ پر ہی شیعہ عقیدہ امامت کا فرد جرم عائد کر رہے ہیں۔ العیاذ باللہ۔

شیعہ عقیدہ امامت کا یہ مطلب ہے کہ اللہ تعالیٰ امام کو اپنی وحی

عقیدہ خلافت راشدہ

کے ذریعہ نامزد کرتا ہے اور امامت نہ صرف یہ کہ نبوت کے مساوی مقام ہے بلکہ اس سے افضل ہے اور مثل انبیائے کرام کے یہ بارہ امام بھی معصوم ہیں۔ ان کی اطاعت نبی کی اطاعت کی طرح فرض ہے وغیرہ لیکن اس کے برعکس سنی عقیدہ خلافت راشدہ یہ ہے کہ

خلفائے اربعہ کا نام لیکر اللہ تعالیٰ نے اپنی وحی کے ذریعہ کسی کو نامزد نہیں

کیا نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نام لیکر ان کی خلافت کا اعلان فرمایا

ہے۔ ان حضرات کی خلافت قرآن کی عبارت النص سے ثابت نہیں

یعنی ان کو نامزد نہیں کیا گیا۔ بلکہ ان کی خلافت اقتضاء النص سے

ثابت ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے بلا اعلان نام خلفاء بنانے کا وعدہ

فرمایا ہے۔ ان خلفاء کی مخصوص علامات و صفات کا ذکر کر دیا ہے

اور جب وہ حضرات خلیفہ بنائے گئے اور ان پر قرآن کی موعودہ صفات

منطبق ہو گئیں تو اہل سنت والجماعت نے یہ سمجھ لیا کہ جن خلفاء کے

لئے بلا نام حق تعالیٰ نے وعدہ فرمایا تھا وہ چار رضائے تھے۔ اب اس

عقیدہ پر اہل السنّت والجماعت کا اجماع ہو چکا ہے۔

اہل السنّت والجماعت
خلفائے راشدین محفوظ ہیں کہ معصوم | کے عقیدے میں

معصوم وہ ہے جس سے گناہ کا صدور محال ہوتا ہے۔ اور راجح اور قوی مسلک یہ ہے کہ پیدائش سے لیکر وفات تک انبیائے کرام علیہم السلام صغیرہ اور کبیرہ ہر قسم کے گناہوں سے پاک ہوتے ہیں۔ اگر قرآن مجید میں کسی نبی علیہ السلام کی طرف معصیت یا ذنب وغیرہ کی نسبت کی گئی ہے تو اس سے مراد زلت (لغزش) اور ترکِ ادنیٰ ہے جو عصمت کے منافی نہیں۔ اور سلسلہ عصمت انبیاء کی بحث بندہ نے مفصل اور مدلل "علی محاسبہ" میں کر دی ہے۔ وہاں ملاحظہ فرمائیے۔ (۲) غیر نبی معصوم تو نہیں البتہ محفوظ ہو سکتے ہیں یعنی اس سے گناہ سرزد تو ہو سکتا ہے لیکن اگر اللہ تعالیٰ کا خصوصی فضل شامل حال ہو جائے تو وہ گناہوں سے محفوظ ہو جاتا ہے البتہ اس سے گناہ کا احتمال ختم نہیں ہوتا۔ قرآن کے موعودہ خلفائے راشدین اصحاب بدر۔ اصحاب بیعت رضواں۔ عشرہ مبشرہ اور اکثر صحابہ کرام اسلام لانے کے بعد محفوظ رہے ہیں۔ اور اگر بطور شاذ و نادر کسی صحابی سے کوئی گناہ سرزد ہوا ہے تو اس کو رحمتِ خداوندی سے کامل توبہ کی بھی توفیق مل گئی ہے۔ اور شرفِ صحابیت کا یہی وہ ممتاز مقام ہے جو غیر صحابی کے لئے ضروری نہیں۔ تمام

صحابہ کرام کی وفات ایمان کامل پر ہوئی ہے۔ اور وہ براہ راست جنت میں جائیں گے (۳) مقام عیدہ میں ۱۴ یا ۱۵ سو صحابہ کرام جنکو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت کا خصوصی شرف حاصل ہوا ہے۔

لقد رضى الله عن المؤمنين اذ يبايعونك تحت الشجرة الآية
 بالتحقيق الله تعالى ان المؤمنين سے اس وقت راضی ہو گیا جو اس درخت کے نیچے آپ کی بیعت کر رہے تھے۔ اس آیت کی بنا پر اہل سنت والجماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ اصحاب بیعت رضواں (جن میں خلفائے اربعہ حسب ترتیب خلافت سب سے افضل ہیں) سے اس کے بعد لیا کوئی کام نہیں ہوا جو اللہ تعالیٰ کی ناراضی کا باعث بنے۔ اللہ تعالیٰ کی خصوصی توفیق نے ان کو اپنی رضا پر قائم رکھا ہے البتہ ان سے اجتہادی خطا سرزد ہو سکتی ہے اور بعض سے اس کا وقوع بھی ہو لیکن اجتہادی خطا رضائے خداوندی کے منافی نہیں ہے کیونکہ وہ حق کے دائرہ میں ہی ہوتی ہے۔ اسی بنا پر ان کو اس خطا پر بھی حسبِ حدیث بخاری ایک ثواب ملتا ہے۔ اہل سنت کے نزدیک یہ چاروں خلفائے راشدین اجتہادی خطا سے محفوظ نہیں ہیں۔ البتہ ان کو چونکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے وعدہ کے مطابق خلیفہ بنایا ہے اسلئے خلافت کی مرکزی اہم پالیسی میں وہ خطائے اجتہادی سے بھی محفوظ ہیں تاکہ قیامت تک ایک معیاری خلافت کا نمونہ باقی رہے۔

مؤلف کا جھوٹ نمبر ۳ | مؤلف اصل حقیقت لکھتے ہیں کہ

چکوالی صاحب اس خطرناک عقیدے (یعنی حضرت علیؓ کے معصوم
عن الذنوب کے بھی قائل ہیں۔ (ص ۷۲)۔ (ب) ورنہ اس سے
قبل وہ حضرت علیؓ کو شیعہ تصور امامت کے مطابق معصوم ماننے کے
بجائے ان سے خطائے اجتہادی ہونے کا امکان تسلیم کرتے تھے بلکہ
قصاص عثمانؓ میں حضرت علیؓ کی طرف سے تاخیر کو ان کی خطائے
اجتہادی قرار دیتے تھے۔ (ص ۷۳)۔

اس بہتان تراشی پر سوائے لغتہ اللہ علی الکاذبین کے اور کیا کہا
جاسکتا ہے۔ حضرت علی المرتضیٰ کے متعلق عقیدہ عصمت کے سایہ
سے بھی بفضلہ تعالیٰ میری تحریریں محفوظ ہیں۔

حضرت علیؓ کی خطائے اجتہادی سے محفوظ نہیں | اسی عنوان

کے تحت بندہ نے مولانا سندیلوی کا جواب دیتے ہوئے نمبر ۲ کے تحت
لکھا ہے کہ:۔ محققین اہل سنت ہر امر میں حضرت علی المرتضیٰ کے اجتہاد
کا صحیح ہونا لازمی نہیں قرار دیتے۔ بلکہ وہ بیعت و انتخاب خلافت
اور جنگ جمل و صفین کے مسئلہ میں کتاب و سنت کی روشنی میں حضرت
علیؓ کو حق و صواب پر مانتے ہیں۔ چنانچہ امام ربانی حضرت مجدد
الف ثانیؒ فرماتے ہیں:۔ لازم نیست کہ امیر در جمیع امور
خلا فیہ محق باشند و مخالف ایشان برخطا ہر چند در امر محاربہ حق
بجانب امیر لورہ الخ (مکتوبات جلد دوم مکتوب نمبر ۶ طبع قدیم)

”یہ لازم نہیں ہے کہ حضرت امیر تمام (اجتہادی) امور میں حق پر ہوں اور ان کے مخالف خطا پر۔ البتہ محاربہ (جنگ و قتال باہمی) میں حق و صواب حضرت امیر (علی المرتضیٰ) کی طرف تھا۔ (خارجی فتنہ صفحہ اول ص ۵۰۹) فرمائیے! اپنی کتاب خارجی فتنہ میں بندہ نے اسکی تصریح کر دی ہے کہ حضرت علی بھی ہر امر میں خطائے اجتہادی سے محفوظ نہیں ہیں لیکن مؤلف اصل حقیقت اس عبارت کو نظر انداز کر کے یہ افتراء کر رہے ہیں کہ پہلے تو میرا عقیدہ یہ تھا کہ حضرت علی المرتضیٰ سے اجتہادی خطا ممکن بلکہ واقع ہے اب شیعہ عقیدہ امامت اختیار کرنے کے بعد میرا وہ عقیدہ نہیں ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ

مؤلف صاحب **بشارت الدارین کی عبارت میں تلبیس** میرے بارے

لکھتے ہیں:- ”وہ اپنی کتاب بشارت الدارین میں مودودی صاحب کی کتاب خلافت و ملوکیت سے پہلے تو یہ عبارت لکھتے ہیں کہ:- حضرت علیؑ نے اس پورے فتنے کے زمانے میں جس طرح کام کیا وہ ٹھیک ٹھیک ایک خلیفہ راشد کے شایان شان تھا۔ البتہ ایک چیز ایسی ہے جس کی مدافعت میں مشکل ہی سے کوئی بات کہی جاسکتی ہے وہ یہ کہ جنگ جمل کے بعد انہوں نے قاتلین عثمان کے بارے میں اپنا رویہ بدل دیا۔ جنگ جمل تک وہ ان لوگوں سے بیزار تھے بادلِ ناخواستہ ان کو برداشت کر رہے تھے اور ان پر گرفت

کرنے کے لئے موقع کے منتظر تھے۔۔۔ پھر جنگ سے عین پہلے جو گفتگو ان کے اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ کے درمیان ہوئی اس میں حضرت طلحہؓ نے ان پر الزام لگایا کہ آپ خونِ عثمان کے ذمہ دار ہیں۔ اور انہوں نے جواب میں فرمایا لعن اللہ قتلۃ عثمان (عثمان کے قاتلوں پر خدا کی لعنت) لیکن اسکے بعد بتدیج وہ لوگ ان کے ہاں تقرب حاصل کرتے گئے جو حضرت عثمانؓ کے خلاف شورش برپا کرنے اور بالآخر انہیں شہید کرنے کے ذمہ دار تھے حتیٰ کہ انہوں نے مالک بن حارث الأشتر اور محمد بن ابی بکر کو گورنری کے عہدے تک دیدیئے دراصل ایک قتل عثمان میں ان دونوں صاحبوں کا جو حصہ تھا وہ سب کو معلوم ہے۔ حضرت علیؓ کے پورے زمانہ خلافت میں ہم کو صرف یہی ایک کام ایسا نظر آتا ہے جسے غلط کہنے کے سوا چارہ نہیں۔ (خلافت و ملوکیت ص ۱۲۶) پھر اسکے بعد اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

لیکن اگر حضرت علی المرتضیٰ کے ایک جلیل القدر صحابی اور خلیفہ برحق ہونے کے مقام کو محفوظ نہ رکھا جائے اور جس ذہنیت کے تحت روافض حضرت امیر معاویہؓ اور فاتح مصر حضرت عمرو بن العاصؓ وغیرہ صحابہ کرام کو طعن و ملامت کا نشانہ بناتے ہیں اسی کے تحت حضرت علی المرتضیٰ پر تنقید کی جائے تو جس امر کو مودودی صاحب نے صرف ایک غلط کام قرار دیا ہے۔ وہ حضرت علی المرتضیٰ کی شخصیت کو مجروح کرنے کا بہت بڑا موجب بن سکتا ہے۔ کیونکہ سوال یہ پیدا ہوتا ہے

کہ اگر حضرت علیؓ کے نزدیک قاتلان عثمان ملعون و مردود ہیں جیسا کہ آپ نے حضرت طلحہؓ سے فرمایا ہے تو کچھ بجائے اس کے کہ حسبِ عدل خلیفہ برحق حضرت عثمان ذوالنورین کے قاتلوں سے قصاص لیں اور ان کی قوت و شوکت کو توڑنے کی کوشش کریں۔ ان کو گور نری جیسے بڑے بڑے مناصب ملکی عطا فرما رہے ہیں یہ کیا پالیسی ہے اس سے تو بظاہر اس شبہ کو تقویت پہنچتی ہے کہ حضرت عثمانؓ کے قتل میں آپ کا بھی ہاتھ تھا اور اسی طرح کے وجوہات کی بنا پر خوارج حضرت علیؓ کے بدترین مخالف بن گئے تھے۔ اور آج بھی اس ذہن کے لوگ موجود ہیں۔ لہذا مسلک اہل السنۃ والجماعت کے مطابق یہی کہنا جائیگا کہ اصحاب رسول اور خلفائے رسول صلی اللہ علیہ وسلم تسلیم کر لینے کے بعد ان کے کام کی ظاہری سطح کے پیش نظر بدگمانی نہیں کرنی چاہیے جو کچھ انہوں نے کیا دین کے لئے کیا اور رضائے الہی کے حصول کے لئے کیا۔ سوائے اجتہادی خطا کے ان کی طرف کسی امر کو منسوب کرنا اپنے ایمان کی بربادی کا موجب بن سکتا ہے۔ کیونکہ ان سب صحابہ پر اللہ تعالیٰ راضی ہو چکا ہے۔ رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ۔

(بشارت الدارین ص ۱۹۱)

(۱) مؤلف صاحب نے بڑی کاوش کے بعد میری تضاد بیانی کا سراغ لگایا ہے لیکن اس میں انھیں

مؤلف کا جھوٹ نمبر ۳۲
— الجواب —

کوہ کندن اور گاہ برآمدن کی دولت بھی نصیب نہیں ہوئی۔ کیونکہ جو کچھ میں نے حضرت علی المرتضیٰ کے متعلق دودودی صاحب کے بیان پر تبصرہ کیا ہے وہ الزامات ہیں اور میری عبارت کے حسب ذیل الفاظ خود ہی اس بر دلالت کر رہے ہیں لیکن اگر حضرت علی المرتضیٰ کے ایک جلیل القدر صحابی اور خلیفہ برحق ہونے کے مقام کو ملحوظ نہ رکھا جائے اور جس ذہنیت کے تحت روافض نے حضرت امیر معاویہ اور فاتح مصر حضرت عمر بن العاص وغیرہ صحابہ کرام کو طعن و ملامت کا نشانہ بنایا ہے اسی کے تحت حضرت علی المرتضیٰ پر تنقید کی جائے اس سے تو بظاہر اس شبہ کو تقویت پہنچتی ہے۔ — ان کے

کام کی ظاہری سطح کے پیش نظر الخ لیکن ہم چونکہ روافض وغیرہ کی ذہنیت کے تحت اور ان کے کام کی ظاہری سطح کے پیش نظر تبصرہ نہیں کرتے بلکہ ان کے شرعی مقام کے پیش نظر چونکہ تبصرے خلیفہ راشد حضرت عثمان ذوالنورین پر تنقید کی تھی اور آپ کے بلند مقام کو نظر انداز کر دیا تھا۔ اس لئے میں نے الزامات لکھا ہے کہ اگر حضرت علی المرتضیٰ کی بلند دینی شخصیت کو ملحوظ نہ رکھا جائے تو پھر اس قسم کے اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں۔ — (۲) اور میری جو عبارت مؤلف اصل حقیقت نے یہاں درج کی ہے۔ اس سے پہلے کی بھی چار سطریں اگر لکھ دیتے تو قارئین کس غلط فہمی میں مبتلا نہیں ہو سکتے تھے۔

چنانچہ میں نے بعنوان "حضرت علیؑ پر تنقید مودودی لکھا ہے کہ :-
 اس درد کے ایک اور فلسفی ابوالاعلیٰ مودودی صاحب بانی
 جماعت اسلامی چونکہ اپنی عقل ناقص سے شرعی اصول و عقائد
 کو حل کرتے ہیں۔ اسلئے انھوں نے حضرت عثمان ذوالنورین کی بھی
 خوب تنقیص کی اور بالخصوص حضرت امیر معاویہؓ کی توضیح توہین
 کے مرتکب ہوئے ہیں۔ لیکن اسکے باوجود وہ حضرت علی المرتضیٰ کی
 پوزیشن کی بھی پورے طور پر صفائی نہ کر سکے چنانچہ لکھتے ہیں الخ۔

یہ بھی میں نے الزام لکھا تھا کیونکہ وہ اپنی ناقص عقل کی بنا پر حضرت
 علی المرتضیٰ کی بھی صفائی نہ کر سکے اور مخالفین کے لئے اعتراض کی
 گنجائش پیدا کر دی۔ ہم اس معاملہ میں بھی حضرت علی المرتضیٰ کے طرز عمل
 کو صحیح سمجھتے ہیں اور حاشیہ بشارت الدین ص ۱۹ پر میں نے یہ نوٹ
 دیا ہے کہ: حضرت محمد بن ابی بکر نے اگرچہ پہلے مخالفت حضرت عثمانؓ پر
 کیا تھا لیکن وہ قتل عثمانؓ سے بری ہیں اور بعد میں انہوں نے توبہ و
 ندامت کا بھی اظہار کیا۔ جیسا کہ البدایہ کے حوالہ سے یہ بات پہلے ثابت کی جا چکی ہے
 اور مؤلف اصل حقیقت نے بھی یہ نوٹ ص ۷۷ کے حاشیہ پر درج کر

دیا ہے۔ اس نوٹ سے بھی واضح ہوتا ہے کہ میں نے مودودی صاحب
 پر بطور الزام یہ تنقید کی تھی۔ کیونکہ وہ محمد بن ابی بکر کو قتل عثمان میں
 حصہ لینے والا سمجھتے ہیں۔ اور میں نے مالک ابن اشتر کے متعلق کچھ
 نہیں لکھا۔ اور یہاں بھی اس کے متعلق بحث کی گنجائش نہیں لیکن یہ

بات ضرور ملحوظ رکھنی چاہیے کہ علامہ علی قاری محدث حنفی فرماتے ہیں:-
وقال ابو حنیفہ لولا علی لما یعرف السیرۃ فی الخوارج (شرح فقہ اکبر)

اگر حضرت علی نہ ہوتے تو خوارج کا حکم معلوم نہ ہوتا (امام عظیم) ابو حنیفہ

رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اگر حضرت علی نہ ہوتے تو خوارج کے بارے میں کوئی طریقہ معلوم نہ ہو سکتا۔ علاوہ ازیں امام غزالی فرماتے ہیں۔ اور سب سے اول بدعتیوں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مجادلہ کا ڈھنگ نکالا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو خاندانیوں سے بحث کرنے کو بھیجا الخ (مذاق العارفین ترجمہ احیاء العلوم جلد اول ص ۱۳۳)۔ اور قاضی ابویوسفؒ نے العربی باغیوں کے متعلق لکھتے ہیں کہ:۔ اہل علم نے کہا ہے کہ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی یہ جنگ (یعنی جمل وصفین) نہ ہوتی تو ہمیں باغیوں سے جنگ کرنے کا طریقہ معلوم نہ ہوتا۔ (العواصم من القواصم مترجم ص ۳۱۶)۔ ملاحظہ ہو:-

خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۵ تا ۵۹) اور حضرت مولانا ظفر احمد صاحب محدث عثمانی کا یہ قول پہلے درج کیا جا چکا ہے کہ باغیوں سے جنگ کرنے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ (مقتدا) ہیں۔ اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے:- اقضوا امتی علی بن ابی طالب (میری امت میں سب سے اچھا فیصلہ کرنے والے علی بن ابی طالب ہیں) (فتح الباری وعمدة القاری۔ کتاب التفسیر۔ اس کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو۔ تصحیح نامہ خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۱) جب حمۃ للعالمین

صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؓ کو اقتضائے امتی کا مقام دیں اور حضرت فاروق اعظمؓ اور دوسرے صحابہ کرامؓ کبھی آپؐ کی اس خصوصیت کو تسلیم کر لیں تو آج کون ہے جو حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت کی پالیسی پر آزادانہ تنقید کرتا پھرے۔ اسی طرح قرآن کے تیسرے موعودہ خلیفہ راشد مان کہ حضرت عثمان ذوالنورین کی خلافت کی پالیسی پر یہاں کہ تنقید کا کسی کو حق نہیں پہنچتا جیسا کہ مودودی صاحب نے "خلافت و ملوکیت" میں اس کی جرات کی ہے۔ بلکہ ہمیں حضرت امیر معاویہؓ اور فاتح مصر حضرت عمرو بن العاصؓ وغیرہ صحابہ کرامؓ پر اس قسم کی تنقیدی جسارت کا کوئی حق نہیں ہے جیسا کہ مودودی صاحب نے کی ہے اور بندہ نے بشارات الدارین کی منقولہ عبارت میں اسکی تصریح کر دی ہے مگر مولف اصل حقیقت نے حقیقت پردہ ڈالنے کے لئے یہ عبارت نقل نہیں کی۔

(۳) بندہ نے متاجرات صحابہ کے سلسلہ میں شیعوں کے مطاعن کا جواب دیتے ہوئے حضرت موسیٰؑ اور حضرت ہارون علیہما السلام کا واقعہ پیش کیا تھا جس کا ذکر قرآن مجید میں ہے کہ :- اَخَذَ بَرَأْسِ اَخِيهِ يَجْرِيكُ الْيَدِ حضرت موسیٰؑ نے اپنے بھائی حضرت ہارون کے سر کے بالوں کو پکڑ کر اپنی طرف کھینچا۔ اس پر تبصرہ کرتے ہوئے میں نے لکھا ہے کہ :- اگر ان آیتوں کا ترجمہ اور ذکر عام مجمع میں بیان کیا جائے تو کیا عوام اس شبہ میں نہیں پڑ سکتے کہ نبی ہو کہ یہ دوزخ آہستہ کیوں

لڑ رہے ہیں۔ ان میں ایک ہی سچا ہو سکتا ہے۔ نعوذ باللہ حالانکہ دونو
 معصوم پیغمبر ہیں۔ بیشک انکے اختلاف کی ظاہری صورت تو یہی ہے
 لیکن ان کا منشا دین ہی ہے۔ نفسانیت اور دنیوی اغراض کا اس
 میں دخل نہیں ہے۔ اسی طرح ہم کہتے ہیں کہ جب عوام کے سامنے یہ
 بیان کیا جائے کہ ایک طرف حضرت علی المرتضیٰ تھے اور دوسری طرف
 ام المومنین حضرت عائشہؓ اور حضرت معاویہؓ اور ان کی آپسین جنگیں
 ہوئیں۔ تو اگر کسی کے ذہن میں آئے کہ قرآن کے حکم کے مطابق تو
 حضرت عائشہ صدیقہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیوی اور تمام
 مومنوں کی ماں ہیں اور حضرت علیؓ کی بھی ایمانی اور روحانی ماں
 ہیں تو حضرت علیؓ نے باوجود بلند دینی مقام رکھنے کے اپنی ماں کے
 ساتھ کیوں جنگ کی تو کیا حضرت علی المرتضیٰ کے متعلق نعوذ باللہ وہ
 کسی بغض میں مبتلا نہیں ہو جائیگا۔ یہی وجہ ہے کہ ان جنگوں کی وجہ
 سے ایک گروہ خارجیوں کا پیدا ہوا جو العیاذ باللہ حضرت علیؓ
 مومن بھی نہیں سمجھتے تھے الخ۔ آخر میں بندہ نے لکھا ہے کہ:- اگر کوئی
 فرقہ اور گروہ مشاجرات صحابہ (یعنی ان کے باہمی جھگڑوں میں) صحیح
 اور عادلانہ موقف پر قائم رہا ہے تو وہ اہل سنت والجماعت میں ہیں
 کیونکہ یہ ہر صحابی کو واجب الاحترام مانتے ہیں۔ لیکن
 باوجود خلوص نیت کے رائے اور طریق کار میں غلطی ہو سکتی ہے۔ اس
 لئے اہل سنت کا اس بابے میں یہ موقف ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ

سے اس معاملہ میں خطا ہو گئی تھی لیکن اس کا منشا چونکہ نفسانیت نہیں اسلئے اس کو اجتہادی خطا کہا جائیگا۔ الخ (ملاحظہ ہو بشارت الدارین ص ۱۸۶)۔

دو معصوم پیغمبر علیہما السلام کا واقعہ میں نے اسی لئے پیش کیا ہے کہ اگر ظاہری سطح کو دیکھا جائے تو العیاذ باللہ ان انبیاء سے بدظنی کا خطرہ لاحق ہو سکتا ہے۔ اسی کے تحت میں نے بشارت الدارین میں مودودی ص ۱۸۶ کے طرز عمل پر تبصرہ کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ :- اصحاب رسول اور خلفائے رسول صلی اللہ علیہ وسلم تسلیم کر لینے کے بعد ان کے کام کی ظاہری سطح کے پیش نظر بدگمانی نہیں کرنی چاہیے جو کچھ انہوں نے کیا دین کے لئے کیا اور رضائے الہی کے حصول کے لئے کیا۔ سوائے اجتہادی خطا کے ان کی چار فکری امر کو منسوب کرنا اپنے ایمان کی بربادی کا موجب بن سکتا ہے کیونکہ ان صحابہ پر اللہ تعالیٰ راضی ہو چکا ہے رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ۔ (بشارت الدارین ص ۱۹۱)۔

مؤلف صاحب

مؤلف کی کج فہمی اور جھوٹ نمبر ۳۳ | بشارت الدارین

کی مذکورہ بالا عبارتوں سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ :-
 ورنہ اس سے قبل وہ حضرت علیؑ کو شیعہ تصور امامت کے مطابق معصوم ملنے کے بجائے ان سے خطائے اجتہادی ہونیکا امکان تسلیم کرتے تھے بلکہ قصاص عثمان میں حضرت

حضرت علیؓ کی طرف سے تاخیر کو ان کی خطائے اجتہادی قرار دیتے تھے
 (۱) خطائے اجتہادی کا امکان تو تمام صحابہ کرام بلکہ
الجواب حضرت علی المرتضیٰ سمیت چاروں خلفائے راشدین رضی
 اللہ عنہم اجمعین کے لئے ہے۔ اور حضرت علیؓ کے متعلق "خارجی فتنہ حصہ
 اول ص ۵۰ پر عنوان ہی یہی ہے کہ "حضرت علیؓ بھی خطائے اجتہادی سے
 محفوظ نہیں۔" اور پوری عبارت کتاب ہذا ص ۴۲ پر منقول ہے۔
 (۲) مؤلف کا یہ کہنا کہ میں نے قصاص حضرت عثمان کے بارے میں حضرت
 علیؓ کی اجتہادی غلطی تسلیم کی ہے، ایک سفید جھوٹ ہے۔ مندرجہ
 عبارتوں میں تو میں نے یہ بالکل نہیں لکھا۔ البتہ مولانا مودودی پر
 الزام قائم کیا ہے اور اگر وہ میری اس عبارت سے یہ نتیجہ نکال رہے
 ہیں کہ :- اصحاب رسول اور خلفائے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
تسلیم کر لینے کے بعد ان کے کام کی ظاہری سطح کے پیش نظر بدگمانی
نہیں کرنی چاہیے۔ سوائے اجتہادی خطا کے ان کی طرف کسی امر کو
منسوب کرنا اپنے ایمان کی بربادی کا موجب بن سکتا ہے کیونکہ ان
صحابہ پر اللہ تعالیٰ راضی ہو چکا ہے رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ تو یہاں
 نہ حضرت علیؓ کا نام ہے اور نہ حضرت عثمانؓ کے قصاص میں تاخیر
 کرنے کا ذکر۔ یہ تو اہل سنت و الجماعت کا عام اصول پیش کیا
 ہے۔ اور یہ میں نے تمام صحابہ کے متعلق لکھا ہے چنانچہ میرے الفاظ
 یہ ہیں :- "اصحاب رسول اور خلفائے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

تسلیم کر لینے کے بعد ان کے کام کی ظاہری سطح کے پیش نظر بدگمانی نہیں کرنی چاہیے۔ الخ — اس میں تو حضرت علی المرتضیٰ کے علاوہ دوسرے خلفاء بھی شامل ہیں۔ اور اگر اس سے حضرت علیؑ کی اجتہادی خطا کا وقوع ثابت ہوتا ہے (جیسا کہ مؤلف یہی کہہ رہے ہیں) تو خلفائے ثلاثہ کے لئے بھی اس سے وقوع ماننا پڑیگا اور یہ اصول میں نے دراصل مودودی صاحب کی ان نوہن آمیز عبارتوں کی تردید کرتے ہوئے لکھا ہے جن میں انہوں نے حضرت عثمان ذوالنورین خلیفہ راشد اور جلیل القدر صحابی حضرت معاویہؓ پر کڑی تنقید کی ہے۔ حضرت علی المرتضیٰ پر تو مودودی صاحب نے اس زبان میں تنقید کی ہی نہیں جو زبان حضرت عثمانؓ ذوالنورین اور حضرت معاویہؓ کے حق میں استعمال کی ہے جس کی وجہ سے میں ان سے کہوں کہ سوائے خطا اجتہادی کے حضرت علیؑ کے متعلق کچھ نہ کہیں۔ بہر حال مؤلف اصل حقیقت بیچائے انتہائی کج فہمی اور بددیانتی اور جھوٹ کی ظلمت میں مبتلا ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہدایت نصیب فرمائیں۔ آمین

مؤلف صاحب لکھتے

مؤلف صاحب کا جھوٹ نمبر ۳۴ | ہیں اپنی اس کتاب

میں چکوالی صاحب نے حضرت علیؑ کی طرف خطائے اجتہادی کی اس نسبت پر کبھی بس نہیں کی بلکہ حضرت علیؑ پر طنز بھی کی ہے۔

فرماتے ہیں :- — یہ بھی عجیب فلسفہ امامت و خلافت

ہے کہ جس نے غزوہ تبوک کی تکمیل کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اسی نے ہر قتل شاہ روم کے لشکروں کو شکست دی جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں آنا چاہتا تھا وہ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا صحیح جانشین اور امت کا امام اول نہ تسلیم کیا جائے بلکہ اس کے ایمان میں بھی شک کیا جائے۔ لیکن جس نے ۲۴ سالہ خلافت ثلاثہ کے بعد اپنے دور حکومت میں بھی ملک کفر میں سے کچھ بھی نہ فتح کیا ہو اور بزعم شیعہ اپنی خلافت بلا فصل بھی چھنوا لی ہو۔۔۔۔۔ تو ایسا شخص خواہ انفرادی علم عمل اور زہد و تقویٰ میں کتنا ہی عظیم سمجھا جائے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا جانشین اول اور خلیفہ بلا فصل کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے (بشارات الدارین ص ۳۷۶-۳۷۷)

اس عبارت میں چکوالی صاحب نے آخری بات تو بزعم شیعہ قرار دیکر کہی ہے لیکن اس سے اوپر کی عبارت حضرت علیؑ کی ذات گرامی پر خود ان کا تبصرہ ہے۔ ہم نے ان کے اس تبصرے کے نیچے لائن کھینچ دی ہے۔ اس پر دوبارہ نگاہ ڈالئے تو آپ کو اسمیں حضرت علیؑ پر دو طنز نظر آئینگے۔ ایک تو یہ کہ خلفائے ثلاثہ کے عہد میں بھی حضرت علیؑ نے اسلامی فتوحات سے دلچسپی نہیں لی۔ دوسرے یہ کہ اپنے عہد خلافت میں بھی وہ غیر ملکی فتوحات میں دلچسپی لینے کے بجائے خانہ جنگیوں میں الجھے رہے۔ فرمایا ہے چکوالی صاحب کی

ان قدیم و جدید تحریروں میں کیا تضاد محسوس نہیں ہوتا؟ اور کیا ان کی اس تلون مزاجی سے یہ بات سامنے نہیں آتی کہ وہ جس طرف بھی رُخ کرتے ہیں اس میں انتہا پسندی کا مظاہرہ کرتے ہیں اور اعتدال کی سعادت انھیں نصیب نہیں ہے اللہ تعالیٰ انھیں ہدایت عطا فرمائے اور جمہور صحابہ اور جمہور متقدمین کے مسلک اعتدال پر انھیں کاربند ہونے کی توفیق بخشے۔ (طیہ)۔

الجواب | میں ایک مدلل ضخیم کتاب ہے۔ اس کے آغاز سخن کے تحت میں نے لکھا ہے کہ :- اس کتاب کی تصنیف کا پس منظر یہ ہے کہ محرم ۱۳۹۳ھ میں ایک پمفلٹ بنام ”ہم ماتم کیوں کرتے ہیں“ مؤلف ملک غلام عباس صاحب بی اے شیوعان تلہ گنگ ضلع کیمبلیور (اتک) کی طرف سے شائع ہوا تھا جس کے جواب میں تلہ گنگ کے سنی احباب کی فرمائش پر میں نے ایک رسالہ ”ہم ماتم کیوں نہیں کرتے“ لکھا۔ اس کے جواب میں ملک عباس صاحب نے ایک سائیکلو سٹائل اشتہارہ بنام ”کھلی چمٹی بنام مظہر حسین مولوی جودہ پور صدی تقسیم کیا۔ جس کا جواب بھی ہماری طرف سے شائع کر دیا گیا بعد ازاں ان دونوں جوابی رسالوں کا مجموعہ ”ہم ماتم کیوں نہیں کرتے“ ربیع الثانی ۱۳۹۲ھ میں شائع ہوا۔ ————— ہمارے جوابی رسالہ ”ہم ماتم کیوں نہیں کرتے“ نے سارے ملک کو متاثر کیا

اور چونکہ اہل تشیع مانتی ہنگاموں کے ذریعہ ہی ناواقف سنی عوام کو متاثر کرتے تھے اور اس ذریعہ سے اپنے مذہب کو فروغ دے رہے تھے۔ اسلئے ان کی راہ میں ہمارا جوابی رسالہ بڑی رکاوٹ بن گیا جس کی وجہ سے انھوں نے اپنے علماء و مجتہدین سے اس کا جواب جواب تیار کرنے پر بہت اصرار کیا جس کے نتیجہ میں انجمن حیدری چکوال کی طرف سے ایک کتاب بنام "فلاح الکونین فی عزاء الحین رمضان ۱۳۹۳ھ میں شائع کی گئی الخ۔

اس کتاب فلاح الکونین کے جواب میں بندہ نے کتابت الایمان شائع کی۔ (۲) فلاح الکونین کے مؤلف نے یار غار حضرت ابو بکر صدیق کے خلاف زہر افشانی کی ہے کہ:- "غار میں دشمنوں کے خوف کی وجہ سے آپ دل چھوڑ گئے تھے۔ اور جی ہار بیٹھے تھے۔" اسکا جواب دیتے ہوئے بندہ نے لکھا ہے کہ:- یہ حملہ دراصل ابو بکر پر نہیں اس ذات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم پر ہے۔ جنہوں نے حضرت علیؑ پر بھی ترجیح دے کر حضرت ابو بکر صدیقؓ کو اس سفر ہجرت میں اپنا رفیق بنایا تھا الخ (ص ۳۷)۔

اسی بحث میں اس سے پہلے عنوان:- "خلافت صدیقی میں روم و شام کی فتوحات" بندہ نے یہ لکھا ہے۔ (۷) اگر حضرت علی المرتضیٰ کو بستر نبوی پر سونے کی وجہ سے کوئی یہ نتیجہ نکالے کہ اس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلیفہ بلا فصل ہونے کا اشارہ تھا تو یہ صحیح نہیں

اور شاید اسی غلط فہمی کے ازالہ کے لئے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو غزوہ تبوک میں مدینہ منورہ میں شہر کی حفاظت اور امامت کے لئے چھوڑ دیا گیا تھا لیکن رفیق ہجرت اور یار غار حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تبوک کے اس تاریخی سفر پر اپنے ہمراہ لے گئے تھے۔ جہاں شاہ روم سے مقابلہ کی توقع تھی تاکہ اس موقع پر بھی ثانی اثنین کی خصوصیت حضرت ابوبکر صدیق کو ہی نصیب ہو۔ اور چونکہ حضرت صدیق نے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اول خلیفہ بننا تھا اس لئے آپ کو ہی اس سخت معرکہ میں لشکر اسلام کی قیادت کا تجربہ کرنا مقصود تھا اور گو اس موقع پر قیصر شاہ روم مرعوب ہو گیا اور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ پر نہ آیا۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صدیق اکبر کی وہ عظیم ثانی اثنین کی شخصیت ہے جنہوں نے اپنے قلیل اڑھائی سالہ دورِ خلافت میں فتوحات عراق کے علاوہ ہر قل قیصر روم کی حدود سلطنت کو بھی پامال کرنا شروع کر دیا تھا۔ ————— تو جب آئندہ حضرت صدیق نے ہی ہر قل کے مقابلہ میں اسلامی لشکر بھیجنے تھے اور ملک شام کی حدود میں پرچم اسلام لہرانا تھا تو پھر پیغمبر آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم الہی یا ر غار کو ہی اس خصوصی سفر میں اپنے ساتھ رکھنا تھا جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ اول کی

حیثیت سے شاہ روم کا مقابلہ کرنا تھا اور چونکہ من جانب اللہ
 حضرت علی المرتضیٰ کے متعلق اول خلیفہ ہونے کا فیصلہ نہ تھا اور
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی یہ مطلوب نہ تھا کہ حضرت علی پہلے
 خلیفہ بنیں اس لئے شاہ روم کے مقابلہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے صدیق اکبر کو ہمراہ لیا اور حضرت علی المرتضیٰ کو شہر کی
 حفاظت کے لئے اپنا نائب بنا دیا۔ اور اپنے ہونے والے جانشین
 اعظم کو اپنے ہمراہ لے گئے تاکہ سب کو معلوم ہو جائے کہ ثانی
 رسول اور نائب مطلق یہی ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں۔
 قارئین کرام انصاف کریں کہ یہ وہی حضرت ابوبکر ہیں جنکو مصنف
 فلاح الکونین یہ لکھ رہے ہیں کہ غار میں دشمنوں کے خوف کیوجہ
 سے آپ دل چھوڑ گئے تھے اور جی ہار بیٹھے تھے۔ یہ حملہ دراصل
 ابوبکرؓ پر نہیں اس ذات سرور کائنات پر ہے جنہوں نے حضرت
 علیؓ پر بھی ترجیح دے کر حضرت ابوبکرؓ کو اس سفر ہجرت
 میں اپنا رفیق بنالیا تھا الخ (ص ۳۴، ۵۰، ۳) اسکے بعد یار غار
 حضرت صدیق کی شان میں علامہ اقبال مرحوم کے اشعار پیش
 کر کے ہیں نے ۷۷ کے تحت لکھا ہے :- یہ بھی عجیب فلسفہ امانت
 خلافت ہے الخ اور مؤلف مذکور نے سابقہ عبارتوں کو
 نظر انداز کر کے یہاں سے عبارت پیش کی ہے۔ تاکہ قارئین کو دہوکہ
 دیا جاسکے۔ جو اس مضمون کے سیاق و سباق کو نہیں جانتے

بہر حال بندہ کی مندرجہ عبارتوں سے واضح ہوتا ہے کہ میں نے شیعہ حملوں سے حضرت صدیق اکبر کا دفاع کیا ہے اور ان کے عقیدہ امامت و خلافت (کہ حضرت علی اللہ کے نامزد پہلے (بلا فصل) خلیفہ ہیں) کا ابطال کر کے حضرت صدیق کا خلیفہ اول ہونا ثابت کیا ہے۔ اور غزوہ تبوک میں حضرت صدیق کو ساتھ لے جانے اور حضرت مرتضیٰ کو پیچھے مدینہ منورہ میں چھوڑ جانے کی حکمت بیان کی ہے۔ میرا مقصود شیعہ عقیدہ امامت کی بنا پر حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت بلا فصل پر اعتراض کرنا ہے نہ کہ اپنے عقیدہ خلافت راشدہ کی بنا پر۔ یہ شیعوں پر الزام اور اتمام حجت ہے۔

(۳) مؤلف مذکور نے ایک اور چالاکी اور یہ بددیانتی کی ہے کہ میری عبارت کا وہ حصہ درمیان سے حذف کر دیا ہے جس سے میرا مقصود واضح ہوتا تھا۔ چنانچہ مؤلف صاحب نے ص ۷۸، ۷۹ کے آخر میں اہم عبارت حذف کر کے وہاں پر لیکر ڈال دی ہے جو حسب ذیل ہے: — اور بنو عم شیعہ اپنی خلافت بلا فصل

بھی چھینوالی ہو) اور ۲۴ سال کا طویل عرصہ یوں بے بسی اور بیکی میں گزارا ہو کہ بظاہر دشمنان اسلام کے مذہب کا ہی پیروکار اور اپنا سچا مذہب ظاہر کرنے کی بھی توفیق نہ ملی ہو (جس کو تقیہ سے تعبیر کیا جاتا ہے) تو ایسا شخص خواہ انفرادی علم و عمل اور زہد و تقویٰ میں کتنا ہی عظیم سمجھا جائے الخ

یہ سب میں نے عقیدہ شیعہ کی بنا پر الزام دیا ہے۔ اور بزعم شیعہ کے الفاظ سے پہلے بھی جو کچھ لکھا ہے اسی بنا پر لکھا ہے نہ کہ اپنے عقیدہ کی بنا پر کیونکہ ہم اہل سنت کا تو یہ عقیدہ ہے کہ حضرت علیؑ المرتضیٰ نے خلفائے ثلاثہ کی خلافت راشدہ کو دل سے تسلیم کیا اور ان کے دور خلافت میں آپ ان حضرات کے مشیر رہے ہیں۔ اور گو حضرت علی المرتضیٰ اس دور میں سپہ سالار کی حیثیت سے کفار کے مقابلے میں جنگ کے لئے تشریف نہیں لے گئے (اور ایسی مرکزہ متخصیصتوں کو خلفاء اپنے پاس رکھتے تھے) لیکن دور خلفائے ثلاثہ کی فتوحات ساری قوم کی ہی فتوحات سمجھی جاتی ہیں جن میں حضرت علی المرتضیٰ کی شخصیت نمایاں ہے۔

لہذا مؤلف کا یہ لکھنا
مؤلف کا جھوٹ نمبر ۲۵-۳۶ کہ :- میں نے حضرت علیؑ پر دو طعنز کئے ہیں۔ ایک تو یہ کہ خلفائے ثلاثہ کے عہد میں بھی حضرت علیؑ اسلامی فتوحات سے دلچسپی نہیں لی۔ دوسرے یہ کہ اپنے عہد خلافت میں بھی وہ غیر ملکی فتوحات سے دلچسپی لینے کے بجائے خانہ جنگیوں میں الجھے رہے۔

میری مندرجہ بالا عبارت میں تو کہیں اس بات کا ذکر نہیں ہے کہ (۱) حضرت علیؑ نے دور خلفائے ثلاثہ میں اسلامی فتوحات سے دلچسپی نہیں لی۔ (ب) یا یہ کہ آپ کو اپنے دور خلافت میں بھی اس

سے دلچسپی نہیں تھی۔ مؤلف کے یہ دونوں جھوٹ ہیں اور مجھ پر بہتان تراشی۔ دورِ حاضر کے خارجی تو حضرت علی المرتضیٰ پر اس طرح کی الزام تراشی کرتے ہیں۔ لیکن اہل سنت میں سے کوئی یہ نظریہ نہیں رکھتا۔ البتہ شیعہ عقیدہ امامت کے ابطال کے لئے علمائے اہل سنت یہ کہتے رہتے ہیں اور بندہ نے بھی یہی لکھا ہے کہ اگر حضرت علی المرتضیٰ خدا تعالیٰ کے نامزد پہلے خلیفہ تھے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فقیر کسری کے مفتوح ہونے کے متعلق جو پیشگوئیاں فرمائی تھیں (اور شیعہ مذہب کی مستند کتب فردع کافی جلد دوم و حیات القلوب وغیرہ میں بھی ان کا تذکرہ ملتا ہے)۔

وہ حضرت علی المرتضیٰ کے ہاتھوں پوری ہوئی چاہیے تھیں۔ حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نہ خلفائے ثلاثہ کے دور میں بلا واسطہ اور نہ اپنے دورِ خلافت میں حضرت علی المرتضیٰ کو یہ فتوحات نصیب ہوئیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرات خلفائے ثلاثہ برحق خلیفہ تھے۔ جن کے دورِ خلافت میں یہ عظیم الشان پیشگوئیاں تکمیل پذیر ہوئیں۔ بلکہ شیعہ عقیدہ امامت کی بنا پر تو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ العیاذ باللہ ہر طرح ناکام رہے۔ خلفائے ثلاثہ کی از روئے تقیہ بیعت کر کے اپنا دین چھپایا اور اپنے دورِ خلافت میں بھی وہ (حسب

۱۔ ملاحظہ ہو آفتاب ہدایت ص ۱۵۵ تا ص ۱۵۹ مؤلف مولانا محمد کرام الدین رحمہ اللہ تعالیٰ۔

نزع شیعہ) اپنے دین کے مطابق اصلاحات نافذ نہ کر سکے چنانچہ
میں نے بشارت الدارین کے ضمیمہ میں ماتمی مجتہد محمد حسین ڈھکو کی
کتاب تجلیات صداقت پر ایک اجمالی نظر ص ۵۴ پر بھی یہ

لکھ دیا ہے کہ :- حسب اعتقاد شیعہ وہ (حضرت علیؑ) اپنے دورِ
خلافت میں بھی اقامت دین نہیں کر سکے اور خلفائے ثلاثہ کی
بدعات نماز تراویح وغیرہ کو ختم نہیں کر سکے نہ ہی متعہ کو حلال
قرار دے سکے۔ ملاحظہ ہو فروع کافی جلد ۲ کتاب الروضہ ص ۲۹-۲۹)
اور نہ ہی شیعہ مذہب کی اذان و نماز کا انتظام کر سکے۔ چنانچہ
شیعوں کے شہید ثالث (جس کو جہانگیر بادشاہ نے قتل کروا دیا تھا)
قاضی نور اللہ شوشتری صاف طور پر تسلیم کرتے ہیں کہ :- والحاصل
ان امر الخلافة ما وصل اليه الا بالاسم دون المعنى
اور حاصل یہ ہے کہ حضرت علیؑ کو خلافت برائے نام پہنچی تھی نہ کہ
اذروئے معنی و حقیقت۔ اور ماتمی مجتہد نے بھی یہ اعتراف کیا ہے
کہ :- مؤلف (یعنی میرے والد مولانا محمد کرم الدینؒ) کے بزرگوں
کی وجہ سے نہ آنجناب کو ثبات قدم حاصل ہوا نہ وہ موعودہ
اصلاحات کر سکے (تجلیات صداقت بحجاب آفتاب ہدایت
ص ۳۲۲) الخ -

اگر مؤلف اصل حقیقت کو کچھ بھی خدا کا خوف ہوتا اور ان کو کچھ
بھی صدق و دیانت کا حصہ ملتا تو وہ میری مذکورہ عبارات کے

پیش نظر کوئی رائے قائم کرتے۔ لیکن خارجیت کی ظلمت نے تو ان کو کسی کام کا رہنے نہیں دیا۔ بہر حال بشارت الدارین میں بندہ نے جو کچھ لکھا ہے وہ شیعہ عقیدہ امامت کی بنا پر ہے۔

خلافت علوی میں غیر ملکی فتوحات نہ ہوئی حکمت ^{حضرت} علی ^{علیہ السلام}

کے دور خلافت میں غیر ملکی فتوحات حاصل نہ ہونے کی ایک وجہ تو عالم اسباب میں یہی ہے کہ اندرونی خانہ جنگی کی وجہ سے آپ اس کے لئے فارغ ہی نہ ہو سکے۔ (نہ یہ کہ آپ کو اس کی دلچسپی ہی نہ تھی) علاوہ ازیں منجانب اللہ اس میں یہ حکمت ہے کہ اگر آپ کو غیر ملکی فتوحات حاصل ہوتیں تو شیعوں کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فتوحات کے متعلق ان پیشگوئیوں کا مصداق حضرت علی المرتضیٰ کو قرار دے سکتے تھے۔ جس کے بعد اس امر میں شبہ ہو سکتا تھا کہ خلفائے ثلاثہ کی فتوحات بھی ان پیشگوئیوں کا مصداق ہیں یا نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اس قسم کے شبہات کی گنجائش نہ باقی رہنے دی۔ اور حضرت علی المرتضیٰ کے عہد میں غیر ملکی فتوحات کا دروازہ بند کر دیا تاکہ ہر دیندار شخص یہ حقیقت تسلیم کر سکے کہ حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی ان عظیم الشان پیشگوئیوں کا مصداق پہلے تین خلفائے راشدین ہی تھے اگر ان کو موعودہ برحق خلفاء نہ تسلیم کیا جائے تو پھر امام الصادقین صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئیاں صحیح نہیں قرار دی جاسکتیں

یہ اللہ تعالیٰ کی اپنی حکمتیں ہیں۔ اور غیر ملکی فتوحات نہ ہونے کی وجہ سے حضرت علی المرتضیٰ کی موعودہ خلافت راشدہ میں کوئی نقص لازم نہیں آتا۔ اور اگر آپ کو چوکتھا خلیفہ راشد نہ تسلیم کیا جائے تو پھر قرآن مجید کی سورۃ الحج کی آیت تمکین کی پیشگوئی بھی صحیح قرار نہیں دی جاسکتی۔ کیونکہ اس میں مہاجرین اولین کے متعلق وعدہ ہے اور حضرت علی المرتضیٰ بھی یقیناً مہاجرین اولین میں سے ہیں لہذا حضرت علی سمیت چاروں خلفاء (چار یار) آیت تمکین کا مطلق ہیں۔ قرآن حکیم کی ان آیات اور وعدہ خداوندی کی بناء پر مسئلہ خلافت کے متعلق شیعہ اور خارجی نظریات قطعی باطل قرار پاتے ہیں۔ اور سنی عقیدہ خلافت راشدہ آفتاب نصف النہا سے بھی زیادہ روشن ہو جاتا ہے۔ واللہ الحمد۔

اعتراض نمبر ۳ کی بحث | مؤلف اصل حقیقت لکھتے ہیں:-
چکوالی صاحب کے رافضیت زدہ
دل و دماغ میں جو تعفن ہے اس کا ایک اور مظہر ان کا یہ اعتراض ہے۔ اور حضرت امام اہل سنت کے خلاف جب ان کی رجعت شروع ہوئی ہے تو اس وقت سب سے پہلا جو اعتراض جوا نہوا نے کیا تھا وہ یہی تھا۔ حضرت علی و حضرات حسنینؑ نیز اپنے باقی ائمہ عشر (بارہ امام) کے لئے شیعہ حضرات اپنے تصور امامت یعنی امامت برتر از نبوت کے مطابق امام اور علیہ السلام لکھتے اور

بولتے ہیں اسی لئے شیعہ پریسیکٹڈ کے زہریلے اثرات سے آشنا محتاط اہل علم۔ اہل سنت میں شیعہ ائمہ کے لئے ان الفاظ کے استعمال کو نامناسب سمجھتے ہیں اور شیعوں کی مشابہت سے بچنے کو ضروری قرار دیتے ہیں۔ یہ بات بھلا باطنی شیعوں کو کہاں پسند آسکتی ہے۔ اسی لئے چکوالی صاحب بھی (جن میں اپنے والد کے بریلو بانہ اثرات اب تک باقی ہیں) ہندوگوں کی آڑ میں اپنے اس قلبی مرض کا یوں اظہار کرتے ہیں کہ:- بعض لوگ ان حضرات کے لئے امام کا لفظ بھی ناجائز قرار دیتے ہیں۔ یہ دراصل خارجی مشن کے اثرات ہیں جو شعوری یا غیر شعوری طور پر اہل سنت کے عنوان سے پھیلانے جا رہے ہیں۔ (یادگار حسین مؤلف قاضی

منظر حسین چکوالی ص ۷۱)

اس کے جواب میں ہم خود کچھ کہنے کے بجائے قاضی منظر حسین چکوالی کے اکابرین میں سے بعض "خارجی" حضرات کی تحریریں پیش کر کے فیصلہ قارئین پر چھوڑ دیتے ہیں (۱) سب سے پہلے تو ہم اس مضمون کا حوالہ دینے جو محدث العصر حضرت مولانا حبیب الرحمن اعظمی مدظلہ کا تحریر کردہ ہے اور اسے امام اہل سنت حضرت مولانا عبد الشکور صاحب لکھنؤی نے اپنے رسالہ النجم لکھنؤ (محرم ۱۳۶۳ھ) میں شائع کیا تھا۔ اسی مضمون کو اب دوبارہ دار المبلغین لکھنؤ کے ترجمان ماہنامہ "ندائے سنت لکھنؤ" نے بھی نومبر ۱۳۷۸ء کی

اشاعت میں درج کیا ہے۔ اس مضمون کا عنوان ہے "حضرت حسین کو امام اور سید الشہداء کہنا درست نہیں۔" جگوالی حصہ کے غیض و غضب میں مزید اضافہ کرنے کے لئے ہم انہیں یہ اطلاع بھی دینا چاہتے ہیں کہ اس مسئلہ میں انہوں نے حضرت امام اہل سنت مدظلہ کے جس رسالہ "اہل سنت اور نظریہ امامت" پر اعتراضات کئے تھے اب یہی رسالہ اللہ کے فضل و کرم سے دارالمبلغین لکھنؤ کے اس ترجمان ماہنامہ ندائے سنت میں بھی بہ تمام و کمال شائع ہو گیا ہے (ملاحظہ ہو۔ ندائے اہل سنت لکھنؤ شمارہ اکتوبر نومبر ۱۹۸۲ء)

مؤلف اصل حقیقت "نئے یادگار حسین" سے جو میری عبارت پیش کی ہے۔ اگر ماقبل کی عبارت

مؤلف کا جھوٹ نمبر ۳۷

— الجواب —

پیش کر دیتے تو ناظرین بندہ کے مسلک سے واقف ہو جاتے لیکن مؤلف کے دامن میں غالباً بددیانتی اور کذب بیانی ہی کی دولت پائی جاتی ہے اس لئے وہ اخفائے حق پر مجبور ہیں۔ میں نے پہلے حضرت معاویہؓ اور زبیرؓ کے بارے میں حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ کے ایک طویل مکتوب سے حسب ذیل عبارت نقل کی ہے: جب یہ سولہ مقدمات تمہید کے طور پر بیان ہو گئے تو شیعوں کے اعتراضات کی دھجیاں بکھر گئیں اور سنیوں کے طرز فکر کے مطابق جگر گوشہ رسولؐ

شہداء کے امام حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ وعن اولادہ کی شہادت پر انگلی اٹھانے کی گنجائش نہ رہی اور اسی طرح امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے یزید پلید کو ولیعہد بنانے میں بھی کوئی خدشہ موجب انکار نہ نکلا۔ (قاسم العلوم مترجم اردو حصہ ۱۴)

اس میں حضرت نانو تووی قدس سرہ نے یزید کو تو اپنی تحقیق کی مطابق پلید لکھا ہے (جس پر یزیدی گروہ مشتعل ہوگا) لیکن حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا دفاع کر دیا ہے کیونکہ بعد میں یزید کی خرابیوں کے آپ ذمہ دار نہیں ہیں۔ اسکے بعد بندہ نے یہ لکھا

ہے کہ:- حضرت امام حسینؑ کے بارے میں بہت زیادہ افراط و تفریط پائی جاتی ہے۔ رضی آپ کو دیگر ائمہ اہل بیت کی طرح بذریعہ وحی خدا کی طرف سے نامزد امام محصوم مانتے ہیں اور حضرت ابراہیم خلیل اللہ - موسیٰ کلیم اللہ اور حضرت عیسیٰ روح اللہ وغیرہ ایسے سابقاتین علیہم السلام سے بھی افضل مانتے ہیں۔ العباد باللہ۔ اور خارجی فرقہ کے لوگ حضرت علی المرتضیٰ کو بھی کافر قرار دیتے ہیں اور حضرت امام حسینؑ کی بھی توہین و تکفیر کرتے ہیں۔ لیکن اہل سنت والجماعت ان دونوں کے خلاف مسلک حق و اعتدال پر قائم ہیں۔ وہ ان حضرات کو اپنے اپنے درجہ پر تسلیم کرتے ہوئے ان کی محبت کو جزو ایمان قرار دیتے ہیں۔ نہ انبیاء و خلفائے راشدین پر ان کو فوقیت دیتے ہیں اور نہ کسی پہلو سے ان کی تنقیص و توہین کرتے ہیں۔ حضرت مولانا شاہ

اسمعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب "منصب امامت" میں امامت کے متعدد اقسام بیان کئے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں۔ پس خود خلیفہ سیّد ایمانی میں نبی کے مشابہ ہے اسی واسطے اسے امام کہتے ہیں۔ پس نمازیوں کی جماعت کا مقبوع اداۓ نماز میں نبی کے مشابہ ہے اور وہی نماز کا امام ہے۔ حاصل کلام یہ کہ جو کوئی مذکورہ کمالات میں سے کسی کمال میں انبیاء اللہ سے مشابہت رکھتا ہو وہی امام ہے الخ۔ (منصب امامت مترجم اردو ص ۵۹) نیز فرماتے ہیں۔ پس مطلق لفظ امام سے صاحب امامت باطنہ سمجھا جاتا ہے اور بس۔ کسی امام سے ظہود ہدایت کی قلت اس کے درجہ غلو و کمال کے سقوط یا کمی کا باعث نہیں بن سکتی۔ یہی ائمہ اہل بیت ہیں کہ ان میں سے ایک امام جعفر صادق جو پیشوائے عالم اور رہنمائے بنی آدم ہیں۔ ایک ان میں سے ان کے جد امجد حضرت سجاد ہیں جو سوائے چند اکابر اہل بیت کے بہت کم لوگ ان سے مستفید ہوئے۔ (ص ۷۱) اور تحریر فرماتے ہیں کہ :- امامت تامہ کو خلافت راشدہ خلافت علی منہاج النبوة اور خلافت رحمت بھی کہتے ہیں (ص ۷۵) بعض لوگ ان کے لئے امام کا لفظ بھی ناجائز قرار دیتے ہیں اور ان کو اہل بیت بھی تسلیم نہیں کرتے یہ دراصل خارجی مشن کے اثرات ہیں جو شعوری یا غیر شعوری طور پر اہل سنت کے عنوان سے پھیلائے جا رہے ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ امامت

کے مجددین و محدثین وغیرہ بھی لفظ امام اور اہل بیت کے مفہوم سے نا آشنا رہے ہیں۔ اور سنت کے نام سے یہ طریق تبلیغ و اصلاح مذہب اہل سنت و الجماعت کو ہی مجروح کرنے والا ہے (یادگار حسین ص ۶ تا ۶)۔

(۲) بتدہ نے یہاں شیعہ عقیدہ امامت کا بھی رد کیا ہے اور خارجی عقیدہ کا بھی اور مولف اصل حقیقت نے میری مذکورہ عبارت اس لئے نقل نہیں کی تاکہ ان کے اس جھوٹ کا پردہ چاک نہ ہو جائے جو وہ مجھ پر شیعہ عقیدہ امامت کا ایک عظیم بہتان ترا رہے ہیں۔ (ملاحظہ ہو اصل حقیقت ص ۴۳)۔

(۳) میں نے یہ نہیں لکھا کہ جو شخص حضرت حسین وغیرہ ائمہ اہل بیت کے ساتھ روافض کے تشابہ سے بچنے کے لئے احتیاطاً لفظ امام استعمال نہیں کرتا وہ خارجی ہے۔ بلکہ میں نے یہاں دو باتیں لکھی ہیں (۱) جو لوگ ان حضرات کو اہل بیت نہیں مانتے (۲) اور ان کے لئے امام کا لفظ بھی ناجائز قرار دیتے ہیں۔ ان دونوں باتوں کے مجموعہ کو میں نے خارجییت سے متاثر ہونا بتایا ہے۔ اور یہ حقیقت ہے کہ محمود احمد عباسی اور ان کی پارٹی حضرت علی المرتضیٰ حضرت فاطمہ الزہرا۔ حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم کو اہل بیت نہیں تسلیم کرتے اور سلم شریف کی اس حدیث کو وضعی قرار دیتے ہیں جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اللہم ہؤلاء

اہل بیت فاذهب عنہم الرجس فطہرہم تطہیراً۔ (اے اللہ۔ یہ میرے اہل بیت (گھر والے) ہیں ان سے رجس کو دور فرما اور ان کو اچھی طرح پاک کر دے۔) گو قرآن کی آیت تطہیر کا خطاب نبی کریم رحمۃ اللغابین صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک ازواج (امہات المؤمنین) کو ہے اور وہی اس کا اولین مصداق ہیں لیکن ازرفئے حدیث نبوی حضرت علی وغیرہ مذکورہ حضرات بھی اہل بیت ہیں۔ اور اہل سنت والجماعت اجماعی طور پر ان کو بھی اہل بیت قرار دیتے ہیں۔ لیکن عباسی صاحب نے سرے سے اس حدیث کا ہی انکار کر دیا ہے۔ (ملاحظہ ہو خلافت معاویہ ویزید طبع چہارم ص ۲۰)۔

لیکن مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی ازرفئے حدیث ان حضرات کو اہل بیت تسلیم کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی بھی ان حضرات کے اہل بیت ہونے کے قائل ہیں۔ لہذا

لَا اِغَايُزِيْدُ اللّٰهَ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ اَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا۔ (سورۃ احزاب ع ۴۔ آیت ۳۳) اللہ تعالیٰ کو یہ منظور ہے کہ اے پیغمبر کے گھر والو تم سے (معصیت و نافرمانی کی) آلودگی دور رکھے اور تم کو (ظاہراً و باطناً۔ عقیدتاً و عملاً و خلقاً بالکل) پاک صاف رکھے۔ (ترجمہ حضرت تھانویؒ)۔ اس آیت تطہیر کی تفسیر میں شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد صاحب عثمانیؒ نے جو کچھ لکھا ہے وہ بندہ نے یادگار حسینؑ پر نقل کر دیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

مؤلف کا ان علماء کو بھی میری زیر بحث تحریر کا مصداق قرار دینا جھوٹ اور افتراء ہے۔ اور اسی بہتان تراشی کے لئے مؤلف نے میری عبارت کے صرف یہی الفاظ لکھے ہیں کہ :- بعض لوگ ان حضرات کے لئے امام کا لفظ بھی ناجائز قرار دیتے ہیں۔ اور اس کے متصل یہ عبارت نہیں لکھی۔ اور ان کو اہل بیت بھی تسلیم نہیں کرتے۔ مؤلف کا اڑھنا بچھونا یہی بددیانتی اور افتراء ہے جس کا مظاہرہ اس سارے کتابچہ میں ہے جس کا نام اصل حقیقت رکھا ہے۔ ع
برعکس نہند نام زندگی کا فور

اسی موقع پر بولا جاتا ہے۔ یہ کتابچہ اصل حقیقت نہیں بلکہ بے حقیقت اور خلاف حقیقت ہے۔

مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی اور ان کا مضمون | بہت عرصہ ہوا حضرت مولانا
حبیب الرحمن صاحب اعظمی کا گرامی نامہ میرے پاس آیا تھا جس میں لکھا تھا کہ تحفہ شیعہ مولفہ جناب مولانا نور بخش صاحب توکل ایملے مرحوم (جو دو جلدوں میں ہے) کا اپنے نسخہ سے تبادلہ کرو۔ چنانچہ میں نے "تحفہ شیعہ" کی دو جلدیں ان کو اور انہوں نے اپنی دونوں جلدیں میرے پاس بھیج دیں۔ اس پر مولانا موصوف نے شکریہ کا خط لکھا تھا۔ ان کے پاس جو نسخہ تھا وہ غیر مجلد تھا اور ابتدائی صفحات کچھ بوسیدہ تھے۔ بعد ازاں خط و کتابت کا کوئی موقع نہ مل

مؤلف صاحب نے ندائے سنت لکھنؤ نومبر ۱۹۸۷ء کے حوالہ سے حضرت مولانا اعظمی صاحب کے جس مضمون کا ذکر کیا ہے وہ میں نے دیکھا ہے جس کا عنوان ہے "تحقیق انیق"۔ حضرت حسین کو سید الشہداء اور امام کہنا درست نہیں۔ لیکن اس کے نیچے لکھا ہے۔ از تبرکات حجت الاسلام حضرت امام اہل سنت رحمۃ اللہ علیہ۔

اس سے تو ظاہر ہوتا ہے کہ یہ مضمون امام اہل سنت مولانا لکھنویؒ کا ہے نہ کہ مولانا اعظمی کا۔ البتہ اس کے بعد دسمبر ۱۹۸۷ء کے پرچہ میں ایڈیٹر صاحب کی طرف سے اس پر معذرت کی گئی ہے اور لکھا ہے کہ یہ مضمون حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی کا ہے۔ غلطی سے یہاں امام اہل سنت کا نام درج ہو گیا ہے

اس مضمون میں حضرت مولانا اعظمی لکھتے ہیں :- احادیث نبویہ میں

سید الشہداء کی بحث میں صرف دو صحابیوں کے لئے سید الشہداء کا لفظ وارد ہوا ہے ایک حضرت حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ دو سکر بلال مؤذن رضی اللہ تعالیٰ عنہ اسی سلسلہ میں فرماتے ہیں :- ان دو صحابیوں کے علاوہ اور کسی باب میں یہ لفظ میری نگاہ سے کسی روایت میں نہیں گذرا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ ریحانۃ الرسول جگہ گوشہ بتول حضرت حمین رضی اللہ عنہ کے نام نامی کے ساتھ سید الشہداء کا استعمال کسی مذہبی روایت یا نص نبوی پر مبنی نہیں۔ الخ

تبصرہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کیلئے سید الشہداء اور امام الشہداء کے الفاظ توجیۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صنانو تووی بانی دارالعلوم دیوبند قدس سرہ استعمال فرماتے ہیں چنانچہ یادگار حسین میں حضرت نانوتویؒ کی جو عبارت بندہ نے درج کی ہے اس میں یہ الفاظ ہیں: ”جگر گوشت رسول الثقلین صلی اللہ علیہ وسلم امام الشہداء امام حسین رضی اللہ عنہ الخ (ص)۔“

اس سے معلوم ہوا کہ سید الشہداء کا ارشاد نبوی بوجہ مخصوص لقب کے نہیں ہے۔ ورنہ حضرت نانوتویؒ اس کا اطلاق حضرت حسینؑ پر نہ کرتے یہاں یہ بھی ملحوظ رہے کہ شہداء تو انبیاء کے کرام میں بھی ہیں۔ اور خلفائے راشدین میں سے حضرت فاروق اعظم۔ حضرت عثمان ذوالنورین اور حضرت علی المرتضیٰ بھی شہید ہیں اور ان سے پہلے ۱۲۔ اصحاب بدر بھی شہید ہوئے ہیں۔ تو کیا ان سب کے بھی حضرت حمزہؑ اور حضرت بلال رضی اللہ عنہما سردار ہیں۔ کیوں نہ یہ کہا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد یہ تھی کہ حضرت حمزہؑ شہیدائے احد کے سردار ہیں۔ اسی طرح حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بھی سید شہدائے کربلا قرار دینا جائز ہے امام ابو بکر حباصؒ

متوفی ۱۳۷۰ھ جو

متقدمین محققین میں

حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
سید الشہداء کا وسیع مفہوم

سے ہیں اور طبقہ مجتہدین فی المسائل میں شمار کئے جاتے ہیں (لکھتے ہیں)

عن ابن عباس قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم سید الشہداء حمزہ بن عبد المطلب ویراجل قام الی امام جائز فامرہ ونہاہ فقتلہ (احکام القرآن جلد دوم ص ۳۴۲ ناشر سہیل اکیڈمی لاہور) حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ حمزہ بن عبد المطلب سید الشہداء ہیں اور وہ شخص (بھی) جو کسی ظالم امام (یعنی سربراہ مملکت) کے مقابلہ میں کھڑا ہو جائے اور اسکو امر و نہی کرے۔ پھر وہ امام جائز اس کو قتل کرے (ایضاً الجامع الصغیر للسیوطی ج ۲ ص ۳۴۲) فرمائیے اب تو حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی ثابت ہو گیا کہ صرف حضرت حمزہ سید الشہداء نہیں بلکہ ہر اس شخص کو بھی سید الشہداء کہا جاسکتا ہے جس کو اعلان حق کی بنا پر کوئی ظالم و جابر حکمران قتل کر دے۔ لہذا نہ صرف حضرت امام حسینؑ بلکہ ان کے علاوہ دوسرے شہیدوں کو بھی سید الشہداء قرار دیا جاسکتا ہے۔ اور اسی وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حمزہؓ کے علاوہ حضرت بلالؓ کو بھی سید الشہداء قرار دیا ہے۔ جیسا کہ حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی نے حدیث کے تحت لکھا ہے۔ کاش کہ اصغر علماء حضرات اکابر علماء کی تحقیق پر اعتماد کرتے۔ حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ کی بصیرت اور حقیقت شناسی کا مقام آج کے نصیب ہو سکتا ہے۔

حضرت حسینؑ کو سید الشہداء کہنا رسالت کی توہین ہے (مولانا علیہ السلام نور)

کہ حضرت جانشین صاحب موصوف نے اپنے شیخ اور مقتدا حضرت
لاہوری کے معمول کے خلاف لفظ امام کو ممنوع قرار دیا ہوگا اور نہ
ہی یہ بات قابل تسلیم ہے کہ حجۃ الاسلام حضرت نانوتوی تو حضرت حسین
کے لئے سید الشہداء کے الفاظ استعمال کریں لیکن مولانا عبید اللہ
صاحب انور اتنے سخت الفاظ میں اس استعمال پر تنقید کریں کہ حضرت
حسین کو سید الشہداء کہنا رسالت کی توہین ہے۔ غالباً یہ الفاظ
حضرت مولانا موصوف کے خطبہ میں الحاقی ہیں۔ کیونکہ ہمیں پہلے تجربہ
ہو چکا ہے کہ ان کے نام سے ایک خطبہ پہلے بھی شائع کیا گیا تھا اور
اور وہ حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص کی توہین پر مبنی تھا

حضرت عمرو بن العاصؓ نے غلط بیانی سے کام لیا (مولانا عبید اللہ انورؒ)

ہفت روزہ خدام الدین لاہور مورخہ ۱۵-۲۲ جون ۱۹۶۲ء میں مولانا
عبید اللہ صاحب انور جانشین حضرت لاہوریؒ کا جو خطبہ شائع ہوا
تھا اس میں لکھا تھا کہ: اسلامی تاریخ میں نفاق کی ایک بکری ہے اس
بکری کا اسلامی حکومت کے زوال سے گہرا تعلق ہے۔ یہ بکری بنی ہاشم
اور بنی امیہ کی خاندانی رقابت ہے۔ حضرت عثمانؓ کے زمانے میں
نفاق کی تین تحریکیں پیدا ہوئیں۔ بنی امیہ میں نفاق۔ عرب اور
غیر عرب میں نفاق۔ قریش اور غیر قریش میں نفاق۔ یعنی حکومت
کے اعلیٰ۔ درمیانی اور ادنیٰ طبقوں میں حسب مدارج

نا اتفاق کا اثر موجود تھا۔ عمر بن العاص نے امیر معاویہ کو کہا کہ اب
 میں ایسا ایسی چال چلتا ہوں یا تو جنگ ختم ہو جائیگی یا حضرت علیؓ
 کی فوج میں نفاق بڑھ جائیگا۔ اس نے اپنی فوج کے متعدد نیروں
 پر قرآن بندھوائے۔ عمر بن العاص نے فریب سے کام لیکر حضرت
 ابو موسیٰ اشعریؓ کو اعلان فیصلہ کے لئے منبر پر بٹھا کر دیا۔ حضرت
 ابو موسیٰ اشعریؓ عمر بن العاص کی اس غلط بیانی پر ششدر رہ گئے
 اور فرمایا کہ: یہ اعلان صریح خداری اور بے ایمانی ہے۔
 خلفائے راشدین کی سنت یہ ہے کہ مسلمانوں کی مجلس شوریٰ خلیفہ
 منتخب کرے مگر حضرت معاویہؓ نے قیصر و کسری قائم کر دیا۔
 فرمائیے مولف صاحب اخدام الدین کے اس خطبہ جمعہ پر کیا کچھ کہنیے
 حقیقت یہ ہے کہ یہ خطبہ مولانا عبید اللہ انور صاحب نے نہیں لکھا بلکہ
 ڈاکٹر مناظر حسین صاحب نظر (سابق ایڈیٹر اخدام الدین) نے لکھا ہے
 ہم خود یہ خطبہ پڑھ کر بہت پریشان ہوئے تھے۔ مودودی جماعت
 نے ٹریکٹ کی صورت میں اس خطبہ کی سائے ملک میں اشاعت
 کی اور پروپیگنڈا کیا کہ ان کے امیر ابو الاعلیٰ مودودی صاحب پر
 الزام لگاتے ہو کہ انہوں نے خلافت و ملکیت میں حضرت امیر معاویہؓ
 اور حضرت عمر بن العاص کی توہین کی ہے۔ اب شیخ التفسیر حضرت
 لاہوری کے جانشین صاحب کے اس خطبہ کو دیکھ لو۔ آخر جب ہم نے حضرت
 مولانا عبید اللہ صاحب انور سے دریافت کیا تو فرمایا کہ حضرت لاہوری

کی وفات کے بعد مصروفیات کی وجہ سے میں خود خطبہ جمعہ نہیں لکھ سکا تھا۔ ڈاکٹر مناظر حسین صاحب نظر نے یہ خطبہ خود لکھا اور میرے نام سے شائع کر دیا جس کی بعد میں ہمیں اطلاع ہوئی۔ اس خطبہ کی اشاعت کے متعلق یہ داستان علامہ خالد محمود صاحب ایم اے (پی ایچ ڈی) بھی جانتے ہیں۔ ان سے بھی دریافت کر لیا جائے۔ شیخ التفسیر حضرت لاہوری کے دصال کے بعد خدام الدین کے مضامین کی نگہبانی نہیں کی گئی۔ اسی کمزوری کی وجہ سے خدام الدین ۱۲ دسمبر ۱۹۸۷ء طے میں وہ مضمون شائع ہو گیا تھا جس میں ایران کے خمینی کے متعلق یہ القاب لکھے تھے۔ حضرت مجاہد ملت غازی دین مبین علامہ آیت اللہ خمینی دامت برکاتہم۔ اس مضمون کا حوالہ پہلے بھی دیا جا چکا ہے۔ دیکھئے کتاب ہذا ص ۷۷

خدام الدین لاہور ۳۰ نومبر ۱۹۸۲ء میں دو کتابوں پر تبصرہ کیا گیا ہے (۱) کتاب غازی فتنہ حقہ اول پر علمائے اہل سنت والجماعت کے تائیدی تبصرے۔ اس کے مرتب قادی شیر محمد صاحب علوی سلمہ (لاہور) ہیں۔ تبصرہ نگار غازی فتنہ حقہ اول کے متعلق لکھتے ہیں کہ: کتاب کے نام کے اول میں مولانا اسحق صاحب کی طرف ان عقائد کی جو نسبت کی گئی ہے وہ محل نظر ہے کیونکہ مولانا صاحب کی ساری عمر ردِ فتنہ میں صرف ہوئی اور ایسے تعاقب و نزدیک

میں شاید ہی مولانا موصوف راہ اعتدال سے ہٹے ہوں۔ جہاں اس بات کا تعلق ہے کہ مولانا صدیقی صاحب مجموعہ عباسی کی کتاب سے متاثر ہیں۔ یہ بات بھی قرین قیاس نہیں کیونکہ ایک عمومی مجلس میں جب مولانا سے خلافت معاویہ و یزید کی بابت سوال ہوا تو آپ نے فرمایا یہ کتاب اہل السنۃ والجماعت کے عقائد و نظریات کی ترجمان نہیں صرف شیعہ کا جواب ان کی اپنی زبان میں ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ تبصرہ نگار نے میری کتاب "خارجی فتنہ الجواب حصہ اول کے مباحث پڑھے ہی نہیں۔ میں نے نماز حال کے خارجی فرقہ کے جو عقائد بعنوان "خارجیت کا طوفان درج کئے ہیں ان عقائد کی نسبت مولانا کی طرف نہیں کی گئی بلکہ مولانا سندیلوی کو بتایا ہے کہ خارجی فرقہ اس قسم کے عقائد کی تبلیغ و تشہیر کر رہا ہے کیونکہ مولانا موصوف نے اپنی کتاب "اظہار حقیقت" جلد اول پر لکھا ہے کہ :- اگر اس سے مراد نواصب و خوارج ہیں تو جہاں تک مجھے علم ہے ان کا کوئی وجود پاکستان و ہندوستان میں نہیں ہے (ب) مولانا سندیلوی نے محو احمد عباسی کی کتاب مذکورہ کی تائید کی ہے۔ چنانچہ ان کی تائیدی عبارت کتاب ہذا پر منقول ہے ملاحظہ فرمائیں۔ حالانکہ عباسی صاحب کی کتاب میں حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت جبریل کی صریح توثیق پائی جاتی ہے (ج) جمہور اہل السنۃ کا یہ عقیدہ ہے کہ مشاہیر صحابہ میں حضرت

علی المرتضیٰ صواب پر تھے اور حضرت معاویہؓ خطا پر۔ البتہ انکی
 یہ خطا اجتہادی تھی لیکن مولانا سندیلوی اس عقیدے کو بے دلیل
 بلکہ خلاف دلیل قرار دیتے ہیں اور خارجی فتنہ حصہ اول میں اسی مسئلہ
 پر بحث کی گئی ہے (د) جمہور اہل سنت کے نزدیک یزید فاسق تھا
 لیکن مولانا سندیلوی اس کو صالح اور عادل قرار دیتے ہیں۔ یہ
 مسئلہ خارجی فتنہ حصہ دوم میں زیر بحث آئیگا۔ علاوہ ازیں مولانا
 موصوف نے قرآن کے موعودہ چوتھے خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰ پر
 تنقیدیں بھی کی ہیں اور وہ عبارتیں کتاب ہذا ط ۳ پر بھی منقول
 ہیں۔ (۲) تبصرہ نگار صاحب نے مرتب رسالہ قاری شیر محمد صاحب
 پر یہ تنقید کی ہے کہ انہوں نے خدام الدین جلد ۲۸ شمارہ ۱ کے خطبہ
 حضرت شیخ التفسیر کا مرتب مولانا سعید الرحمن علوی کو بتایا ہے۔
 حالانکہ یہ عقل و درایت کے خلاف ہے۔ اس کے متعلق عرض یہ
 ہے کہ شیخ التفسیر حضرت لاہوریؒ کا یہ خطبہ خدام الدین میں لکھا
 پہلے شائع ہوا تھا اور جو خطبات مولانا احمد علی حصہ اول میں بھی
 شائع ہو چکا ہے۔ اب علوی صاحب نے اسے دوبارہ شائع
 کیا ہے۔ مرتب سے مراد یہاں مصنف نہیں بلکہ یہ ہے کہ
 خدام الدین ۲۹ اکتوبر ۱۹۸۲ء کے دیگر مضامین کی ترتیب میں
 مذکورہ خطبہ بھی شامل کیا گیا ہے۔ جیسا کہ خود قاری شیر محمد
 صاحب موصوف تا ئیدی تیسروں کے مرتب ہیں نہ کہ مصنف۔

اس کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے تبصرہ نگار

کتاب "دفاع حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ"

موصوف لکھتے ہیں :- رفض اپنے گھلے انداز و ردپ میں ہو یا تقیہ و منافقت کی آڑ میں - قاضی صاحب اس حقیقت کو بھانپ کر اس کے تعاقب میں اپنے متعلقین سمیت چل پڑتے ہیں - مگر اس سلسلہ میں حضرت قاضی صاحب کا رویہ خاندان بنو امیہ کے سلسلہ میں راہ اعتدال سے ہٹ جانا ہے اور بنو امیہ کے سلسلہ میں آپ جو شدت اختیار فرماتے ہیں اس کا شکوہ صرف غیروں ہی کو نہیں بلکہ آپ کے متعلقین اور ارادتمندوں کو بھی ہے - زیر نظر کتاب "دفاع حضرت معاویہ" بھی اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے کہ قاضی صاحب کے متعلقین میں سے مولانا مہر حسین شاہ ہضنائے آپ کی مایہ ناز کتاب "خابی فتنہ" میں بعض مقامات پر اس قسم کی عبارات کی تلخی کو محسوس کر کے حضرت قاضی صاحب کو ایک تفصیلی خط لکھا جس میں ان تلخ اور سخت عبارات کی نشاندہی کی گئی ہے - کتاب کی علی حیثیت مسلم ہے مگر اکثر و بیشتر مقامات پر یہ احساس ہوتا ہے کہ قاضی صاحب کو اپنی مغلط اور تلخ عبارات کی وضاحت میں سخت مشکل پیش آ رہی ہے - مثال کے طور پر ص ۵۳ پر (علی محاسبہ) کی عبارت "حضرت معاویہ حقیقتاً باغی نہ تھے" کہ اس عبارت کو بار بار پڑھئے پھر کبھی وضاحت نہیں ہوتی کہ حضرت قاضی صاحب کیا فرمانا

چاہتے ہیں۔ ایک ہی عبارت کو بار بار لوٹایا جا رہا ہے الخ
تبصرہ تبصرہ نگار صاحب نے اس مختصر کتاب "دفاع حضرت معاویہ" کو بھی سمجھنے کی کوشش نہیں کی۔ اسکا پس منظر یہ ہے کہ مولوی مہرین شاہ صاحب بخاری مؤلف "کھلی چھٹی" کے شیخ و استاد مولانا لعل شاہ بخاری کی کتاب "استحلاف یزید" پر تنقید کرتے ہوئے میں نے خارجی فتنہ حصہ اول میں یہ لکھا تھا کہ بخاری حنا موصوف کا مطالعہ وسیع ہے متعدد کتابوں کے انباء لگا دیئے ہیں لیکن وہ بھی راہ اعتدال سے ہٹ گئے ہیں۔ کتاب کے مطالعہ کے بعد ناواقف قاری کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ وہ جس طنز نہیں رہتا جو حضور رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک جلیل القدر صحابی کے ساتھ ہونا چاہیے۔ مثلاً حسب ذیل عبارتیں ملاحظہ ہوں الخ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۲۵)۔ اور ص ۲۲۹ پر میں نے لکھا:-

بہر حال شاہ صاحب موصوف نے حضرت معاویہ کو جس طریق سے تنقید و مذمت کا ہدف بنایا ہے نا جائز ہے الخ (ایضاً حاشیہ ط ۲۹)
 مولانا لعل شاہ صاحب بخاری پر میری تنقید سے مولوی مہرین شاہ صاحب بخاری برا فروختہ ہوئے اور میرے نام کھلی چھٹی لکھی جس میں یہ بھی لکھا کہ حضرت معاویہ جلیل القدر صحابی نہیں اور آپ مجتہد بھی نہیں وغیرہ۔ درحقیقت مولوی مہرین شاہ صاحب حضرت معاویہ کے بارے میں شیعیت کے راستہ پر گامزن ہیں۔ (۲) انہوں نے

الزاماً کھلی چٹھی میں مجھے یہ لکھا کہ تم نے بھی تو حضرت معاویہؓ کے بارے میں اس قسم کے الفاظ استعمال کئے ہیں تو میں نے جواب دیا کہ بندہ نے تو ساتھ ہی اس کی توجیہ بھی لکھ دی ہے کہ باطل جو رہے باقی کے الفاظ جو بعض اکابر اہل سنت نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں استعمال کئے ہیں ان سے مراد صورتاً جو رد بغاوت ہے نہ کہ حقیقتاً۔ چنانچہ امام اہل سنت حضرت مولانا عبد الشکور صاحب لکھنؤی نے بھی لکھا ہے:۔۔۔۔۔ اس لڑائی کے متعلق اہل سنت کا فیصلہ یہ ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ خلیفہ برحق تھے اور حضرت معاویہؓ اور ان کے ساتھ والے باغی اور خاطی مگر اس خطا پر ان کو برا کہنا جائز نہیں کیونکہ وہ بھی صحابی ہیں صاحب فضائل ہیں۔ ایسی خطا کو خطائے اجتہادی کہتے ہیں الخ (خلفائے راشدین ص ۱۱۷)۔ امام اہل سنت کی پوری عبارت میں نے خارجی فتنہ ۱۱۷ھ اول ص ۴۲ پر نقل کر کے اس کی توجیہ بھی کر دی ہے کہ یہاں بغاوت سے مراد صورتاً بغاوت ہے نہ کہ حقیقتاً۔ کیونکہ یہ اجتہادی خطا کی بنا پر ہے جس میں نے تو حضرت معاویہؓ کا ہر جگہ دفاع کیا ہے اور تبصرہ نگار اس کے برعکس نتیجہ نکال رہے ہیں (۳) بنی امیہ اور بنی ہاشم کے تقابل کی تو میں نے کسی کتاب میں بحث ہی نہیں کی اور اس قسم کے تقابل کو میں صحیح نہیں سمجھتا جس کو شیعہ اور خارجی اپنی اپنی بنیاد بناتے ہیں۔ بحث تو حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے مابین جنگ کی ہے اور پھر حضرت حسینؓ اور یزیدؓ

کے موقف کی۔ ان دونوں مسئلوں میں بندہ نے اہل سنت و الجماعت کی تہجانی کی ہے تبصرہ نگار صاحب ان کتابوں کو غور سے پڑھنے کی کوشش کریں اور مسلک اہل سنت و الجماعت کا تحفظ کریں۔ آخر میں خدام الدین کے نگہ ان حضرات کی خدمت میں عرض ہے کہ ہفت روزہ خدام الدین لاہور شیخ التفسیر قطب مان حضرت مولانا احمد علی حقلا ہوی کی یادگار اسکے مضامین اور تبصرے بغیر تحقیق اور نظر ثانی کے نہیں شائع ہونے چاہئیں۔

تبصرہ نگار موصوف (جن کا نام معلوم نہیں) بالکل نئے اور نا تجربہ کار معام ہوتے ہیں۔ وہ ان زیر بحث مسائل سے واقف ہی نہیں اور نہ انہوں نے ان کتابوں کو سمجھنے کی کوشش کی ہے۔ اصل مقصد تو مسلک اہل سنت و الجماعت کا تحفظ ہے۔ ایسا نہ ہو کہ خود تبصرہ نگار ہی مسلک اہل سنت و الجماعت کو شعوری یا غیر شعوری طور پر مجروح کرتے رہیں۔ حسبنا اللہ و نعم الوکیل۔

اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ خمینی صاحب کٹر شیعہ ہیں اور عموماً شیعہ اثنی عشریہ

خمینی کون ہیں

ان کو نائب امام غائب قرار دیتے ہیں خمینی صاحب نے اپنی کتابوں میں صاف لکھا ہے کہ ابوبکر اور عمر نے قرآن کی مخالفت کی (الحمد للہ) کوشف الاسرار فارسی ج ۱ ص ۱۳

میں نے اپنی کتاب میاں طفیل محمد کی دعوت اتحاد کا جائزہ میں خمینی صاحب کی کتابوں سے ان کے شیعہ عقائد لکھے ہیں اور پھر میاں طفیل محمد صاحب سے سوال کیا ہے کہ ان عقائد کی وجہ سے

اہل سنت اور اہل تشیع میں اگر اسلامی اتحاد کی کوئی بنیاد پائی جاسکتی ہے تو اس کی نشاندہی کریں ؟

میں نے کتاب تحفہ خلافت اور دعوت اتحاد کا جائزہ لیا ^{حضرت مولانا} سے زیادہ نفع اٹھایا ہے۔ (مولانا منظور نعمانی) ^{محمد} منظور نعمانی صاحب دام فیضہم کو ہم تحریک خدام اہل سنت کی مطبوعہ کتابیں بھیجتے رہتے ہیں۔ چنانچہ امام اہل سنت حضرت مولانا عبد اللہ صاحب لکھنوی کا مجموعہ تفسیر آیات قرآنیہ جو حضرت مولانا عبد اللطیف صاحب جہلمی امیر تحریک خدام اہل سنت صوبہ پنجاب نے تحفہ خلافت کے نام سے شائع کیا ہے، اور کتاب میاں طفیل محمد کی دعوت اتحاد کا جائزہ وغیرہ بھیجی گئی تھیں۔ تو حضرت مولانا موصوف نے قطعاً عبد الوحید صاحب حنفی (ناظم دفتر تحریک خدام اہل سنت چکوال) کے نام اپنے گرامی نامہ محررہ ۸ ذیقعدہ ۱۳۸۷ھ میں تحریر فرمایا کہ :-

آپ کی مرسلہ کئی کتابوں سے استفادہ کیا۔ خاص کر تحفہ خلافت اور دعوت اتحاد کا جائزہ سے میں نے زیادہ نفع اٹھایا۔ جزاکم اللہ تعالیٰ۔ لکھنوالانکے شیعوں کا مرکز ہے لیکن شیعوں کی کتابیں یہاں بلکہ ہندوستان بھر میں کہیں نہیں ملتیں۔ آپ کی مرسلہ بعض کتابوں کے مطالعہ سے معلوم ہوا کہ مجلسی کی جلاء العیون وغیرہ یا انکے ترجمے پاکستان میں چھپ گئے ہیں۔ زحمت برداشت کر کے مجھے شیعوں کی

ان قدیم کتابوں کے نام اور ملنے کا پتہ لکھ دیجئے جو پاکستان میں دستیاب ہیں۔ ————— ایرانی انقلاب اور خمینی کے متعلق جو کچھ الفرقان میں آیا ہے وہ اصل کتاب کا ابتدائی حصہ ہے اصل کتاب کی کتابت ہو رہی ہے۔ ابھی مجھے بھی کچھ لکھنا باقی ہے محرمی جناب مولانا قاضی مظہر حسین صاحب کی خدمت میں سلام مسنون۔ الخ

حضرت مولانا نعمانی موصوف کی کتاب کا جو حصہ الفرقان لکھنؤ میں شائع ہوا ہے اس سے بھی کئی ناواقف اہل سنت کی آنکھیں کھل گئی ہیں۔ اور کچھ نہ کچھ معلوم ہو گیا ہے کہ شیعیت اور خمینیت کیلئے ان شاء اللہ تعالیٰ حضرت مولانا کی اس کتاب سے (جو ہندوستان میں ایرانی انقلاب۔ امام خمینی کے نام سے چھپ گئی ہے جس کا ایک نسخہ حضرت مولانا نعمانی نے ہمیں بھیجا ہے)۔ عالم اسلام کو بہت نفع حاصل ہوگا۔ یہ حقتعالیٰ کا خاص فضل ہے کہ مولانا دام فضلم کو اس پیرانہ سالی میں اس عظیم فتنہ رفض کے تعاقب اور نشاندہی کی توفیق ملی۔ ذلک فضل اللہ یؤتیه من یشاء۔

لاہور کے ایک
ایک کتاب "آتشکدہ ایران" (اختر کا شمیری) صحافی جناب
اختر کا شمیری نے انقلاب ایران کے سلسلہ میں ایک کتاب "آتشکدہ ایران" شائع کی ہے۔ موصوف ایران کی دعوت پر ۱۹۸۲ء کی عالمی سیرت

کانفرنس میں شریک ہوئے تھے۔ انھوں نے ایران میں جو کچھ دیکھا
 وہ پوری جرأت سے قلمبند کر دیا ہے۔ کتاب قابل مطالعہ اور باعث
 عبرت ہے۔ اختر کا شمیری نے شمع سخن کے تحت انقلاب ایران کا
 جو مختصر تجزیہ کیا ہے حسب ذیل ہے :- انقلاب ایران کی مثال بھی
 چراغ سی ہے۔ کچھ لوگوں نے اسے دور سے دیکھا تو انھیں صرف
 نور کا ہالہ نظر آیا۔ مگر ہم نے اس کی تپش کو بہت قریب سے محسوس
 کیا ہے اس لئے ہمارے نزدیک تو وہ نور کا ہالہ نہیں۔ شعلہ حوالہ
 ہے۔ (۱۱) — (۱۲) لکھتے ہیں :- جب کسی مقرر کی تقریر
 کے دوران امام خمینی کا نام آتا ہے تو ان پر درود پڑھا جاتا ہے
 لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی آنے پر ایک بار بھی
 درود نہیں پڑھا گیا۔ (۱۳) امام خمینی اور ان کے رفقاء عرب
 دشمنی میں بہت آگے جا چکے ہیں۔ ان کی سب سے بڑی خواہش
 یہ ہے کہ کعبہ کو فتح کر کے وہاں سے امام خمینی کے امام مہدی
 ہونیکا اعلان کر دیا جائے اور پھر عالم اسلام کے نوے کروڑ مسلمان
 امام خمینی کے ہاتھ پر از سر نو اسلام قبول کریں۔ اس سے قبل وہ
 کسی کو مسلمان تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں۔ (۱۴)۔
 (۱۵) امام خمینی نے اپنے موجودہ منصب پر فائز ہونے کے بعد
 بھارتی وزیر اعظم منرا اندرا گاندھی کو جو بیعت نامہ محبت تحریر کیا
 اس میں یہ ارشاد شد و ہدایت بھی موجود ہے کہ "ہندوستان

کی سرزمین پر مہاتما گاندھی حضرت علیؑ کی تعلیمات کے ترجمان تھے اسلئے ہندوستان اور ایران کے درمیان محبت کا لازوال اور ناقابل شکست رشتہ موجود ہے (ص ۸۷)

یہ ہے انقلاب ایران اور نائب امام غائب خمینی کے شیعہ مذہب کی حقیقت کہ مسٹر گاندھی ہندوستان میں حضرت علی المرتضیٰ رضی کی تعلیمات کے ترجمان تھے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

دوسری کتاب سفرنامہ ایران (اسعد گیلانی) | اختر کاظمی صاحب

نئے انقلاب ایران کے مشاہدہ کے بعد اپنے جو تاثرات لکھے ہیں اس کا خلاصہ آپ نے پڑھ لیا ہے۔ اب جماعت اسلامی پاکستان کے ایک لیڈر سید اسعد صاحب گیلانی کے تاثرات کا خلاصہ بھی قارئین حضرات پڑھ لیں۔ گیلانی صاحب ۱۹۸۳ء میں ایرانی انقلاب کی تقریبات آزادی میں شرکت کے لئے ایران گئے تھے۔ انھوں نے بھی سفرنامہ ایران کے نام سے ایک کتاب شائع کی ہے جس میں اپنے تاثرات مکمل طور پر پیش کر دیئے ہیں۔ وہ اس ایرانی انقلاب کو خالص اسلامی انقلاب قرار دیتے ہیں اور دوسرے سنی ممالک کو مقننہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: کیا عالم اسلام کے ۴۴ سنی ممالک کیلئے یہ بات چیلنج کی حیثیت نہیں رکھتی کہ دنیا کا واحد شیعہ ملک دین کی بنیاد پر اپنے تصورات دینی کے مطابق ایک

انقلاب برپا کر چکا ہے لیکن دنیا کے چوالیس سنی ممالک میں سے کسی ایک ملک کے اندر بھی ان کے فقہی تصورات کے مطابق کوئی انقلاب برپا نہیں ہوا ہے الخ (۹) پھر صاحب گیلانی صاحب لکھتے ہیں :- ہم اپنے علم اور تربیت کے مطابق ہر حال میں سچ کی حمایت کرنے پر مجبور ہیں اور سچ یہی ہے کہ ایران کا انقلاب بلاشبہ ایک اسلامی انقلاب ہے۔

گیلانی صاحب "حرف اول" کے خیمہ مودودی اتحاد | تحت لکھتے ہیں :- اور جب ار

فروری ۱۹۷۹ء کو انقلاب رونما ہو گیا تو عالم اسلام کی مختلف اسلامی تحریکوں کے مقتدر رہنما مولانا مودودی کے مشورے پر طیارہ چارٹر کر کے تہران پہنچے تاکہ ایران میں اسلامی انقلاب کے بانیوں کو پر خلوص مبارکباد پیش کریں۔ یہ عالم اسلام کی طرف سے ایران کے اسلامی انقلاب کا خیر مقدم کرنے والا پہلا وفد تھا جو خود وہاں پہنچا۔ (ص ۷)۔

گیلانی صاحب موصوف بعنوان خیمہ مودودی ملاقات | "انقلاب ایران اور مولانا مودودی"

لکھتے ہیں :- اس صدی میں مولانا ابوالاعلیٰ مودودی اسلامی انقلاب کے زبردست مفکر۔ داعی اور مجاہد تھے انہوں نے اسلام کو ایک مشن کی حیثیت سے پیش کیا اور مقصد زندگی بنا کر عمر بھر اسکے

نفاذ کی جدوجہد میں مصروف ہے۔ انہوں نے ۱۹۵۶ء میں امام خمینی سے مکہ مکرمہ میں دوران حج ملاقات کی تھی اور انھوں نے امام خمینی کی اسلامی تحریک پر ظلم و تشدد کے خلاف ۱۹۶۷ء میں اپنے رسالے ترجمان القرآن میں ایک زبردست معلوماتی مضمون دے کر ایران کی اسلامی تحریک کی علی الاعلان حمایت کی تھی جب شاہ نے قم کے اندر ۱۵ ہزار سے زائد اسلامی تحریک سے وابستہ انسانوں کو گولیوں سے بھون دیا تھا۔ جب خمینی کو جلاوطن کیا گیا تو مولانا مودودی کو ان سے مکمل ہمدردی اور ان کے نظریات سے اتفاق تھا (صفحہ ۲۲۵)۔

مودودی جماعت اسلامی کے **میاں طفیل حسن کا انٹرویو** | امیر کا ایک انٹرویو مصر کے اخبار الدعوة میں شائع ہوا تھا جس کا مستند ترجمہ جماعتی نظریات کے ترجمان ماہنامہ ”زندگی“ (امپور) (انڈیا) کے فروری و مارچ ۱۹۸۱ء کے مشترک شمارے میں (جو انٹرویو نمبر کے عنوان سے چھپا ہے) شائع ہوا ہے۔ اس انٹرویو میں ایک سوال کا جواب میاں طفیل محمد صاحب کی زبان سے اس طرح ادا ہوا ہے :-

ایران کے اسلامی انقلاب سے ہمارا تعلق پہلے ہی سے تھا لیکن ہم اس کا اظہار غیر مناسب وقت میں پسند نہیں کرتے تھے۔ چنانچہ علامہ خمینی سے ہمارا تعلق ۱۹۶۳ء ہی سے ہے جبکہ وہ ایران سے

نکلے۔ ایران سے نکلنے کے بعد علامہ خمینی جج کے لئے تشریف لے گئے اور مولانا مودودی بھی جج کے لئے تشریف لے گئے تھے دونوں قائدوں میں ہار لانا ہوئی اور علامہ خمینی نے مولانا مودودی کے سامنے تمام باتوں کی تشریح کی۔ مولانا مودودی جب پاکستان لوٹے تو انہوں نے ایران کے حادثات کے سلسلے میں ایک زبردست مقالہ لکھا جو ترجمان القرآن میں شائع ہوا اور اس مقالے کی وجہ سے پرچہ چھ مہینے کے لئے بند کر دیا گیا اور مولانا مودودی اور چالیس ارکان جماعت کو جیل بھیج دیا گیا۔ غرض کہ ایران کے اسلامی انقلاب سے ہمارا تعلق ابتداء سے اب تک ہے۔ (بحوالہ ماہنامہ ندائے سنت لکھنؤ۔ مارچ۔ اپریل ۱۹۸۱ء)۔

ایرانی انقلاب کے بارے

جماعت اسلامی ہند کی قرارداد

جماعت اسلامی ہند منعقدہ دہلی مئی ۱۹۸۰ء میں جو قرارداد پاس ہوئی تھی وہ ان کے ماہنامہ زندگی "رام پور ستمبر ۱۹۸۰ء میں شائع ہوئی جس کا خلاصہ حسب ذیل ہے :- مرکزی مجلس شوریٰ جماعت اسلامی ہند کا یہ اجلاس ایران کے اسلامی انقلاب کو تحسین کی نگاہ سے دیکھتا ہے اور اس بات پر اللہ کا شکر ادا کرتا ہے کہ دور جدید میں احیاء اسلام کا جو خواب حسن البنا، شہید سید قطب شہید۔ مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی علیہ الرحمۃ۔ ڈاکٹر اقبال۔ علامہ حلی شریعتی نے

دیکھا تھا اس کی تکمیل سب سے پہلے آیت اللہ خمینی کی قیادت میں ایران میں ہوئی اور افغانستان - پاکستان نیز کئی مسلم ممالک اس منزل کی طرف گامزن ہیں۔ (بحوالہ ندائے سنت ص ۴۴)۔

مقام عبت | مودودی جماعت اسلامی ایک مستقل تحریک ہے پاکستان ہو یا ہندوستان کمیونسٹوں کی طرح اسلام کے نام پر ان کا ایک ہی نظام اور پروگرام ہوتا ہے۔ طہران (ایران) کی قریباً ستر لاکھ کی آبادی میں کوئی ایک سنی مسجد بھی نہیں ہے نہ اس کی اجازت ہے۔ سنی مسلمان نماز جمعہ بھی علیحدہ نہیں پڑھ سکتے۔ ایران خالص شیعہ اسٹیٹ ہے اور پھر جو قائد انقلاب گاندھی کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تعلیمات کا ترجمان سمجھتا ہے

اس کا اسلام کیسا ہوگا۔ خمینی ایران کا کلمہ ہے۔ لا الہ الا اللہ خمینی روح اللہ۔ درمیان سے محمد رسول اللہ بھی حذف ہو گیا اور شیعہ کا علی ولی اللہ بھی۔ چنانچہ جناب اختر کا شمیری صاحب لکھتے ہیں امام خمینی کے ملاقات ہال میں مقدس نثر اد نعروں زن ہوئے تو لا الہ الا اللہ خمینی روح اللہ۔ اللہ واحد۔ خمینی قائد اللہ اکبر خمینی رہبر۔ مرگ بر ضد ولایت فقیہ۔ مرگ بر امریکا۔ مرگ بر شوروی (روس) مرگ بر اسرائیل کے نعروں کا طوفان اگیا۔ الخ (آئندہ ایران ص ۶۶)۔

فرمائیے جہاں حضور خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کے تلیقین فرمودہ کلمہ اسلام میں لا الہ الا اللہ کے بعد محمد رسول اللہ حذف کر کے اس کی جگہ خمینی روح اللہ پڑھا جائے۔ وہ اسلام کو نسا اسلام ہے۔ واقعی یہ انقلاب تو بڑا ہے لیکن اسلامی نہیں غیر اسلامی ہے۔ یہ انقلاب مودودی صاحب اور خمینی صاحب کے اسلام پر ہی مبنی ہو سکتا ہے۔ اس کا اس اسلام سے کوئی تعلق نہیں جو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لائے اور آپ کی جماعت صحابہ کے واسطے سے مابعد کی امت کو پہنچا ہے۔

خمینی صاحب تقیہ اور متعدد ونوں عبادتوں کے قائل ہیں (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو میاں طفیل محمد کی دعوت اتحاد کا جائزہ)

ابوبکرؓ اور عمرؓ نے قرآن کی مخالفت کی (خمینی) | ایرانی انقلاب کے سربراہ

خمینی کی فارسی تصنیف "کشف الاسرار" کا ایک عنوان ہے :-

"مخالفتہائے ابوبکر بانص قرآن ص ۱۳۹"

یعنی حضرت ابوبکر صدیق نے قرآن کی نصوص کی مخالفتیں کیں۔

اس کے بعد دوسرا عنوان ہے :-

مخالفت عمر باقرآن خدا (ص ۱۴۰)

یعنی حضرت عمر فاروق نے بھی قرآن کی مخالفت کی :-

اب مودودی جماعت اسلامی سے ہمارا سوال ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما تو قطعی طور پر قرآن کی

آیت استخلاف اور آیت تمکین کے وعدے اور پیشگوئی کے مطابق خلیفہ راشد ہیں تو جو شخص ان کو قرآن کا مخالف قرار دیتا ہے کیا وہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہوئے دین اسلام کا نظام نافذ کر سکتا ہے۔ آپ لوگ دو رہے پر نہ کھڑے ہوں۔ ایک راستہ اختیار کر لیں۔ خلفائے راشدین کا یا خمینی روح اللہ صاحب کا۔ علاوہ ازیں یہ بھی ظاہر ہے کہ خمینی صاحب پاکستان اور سعودی حکومت کا تحفہ الٹنا چاہتے ہیں حالانکہ مودودی جہاں سعودی حکومت سے بھی منافع حاصل کرتی ہے۔ حتیٰ کہ مودودی صاحب نے ملوکیت کے راستہ سے شاہ فیصل الیوارڈ بھی قبول کر لیا تھا۔ اور پاکستان کے ساتھ بھی وفاداری کا دعوئے رکھتی ہے اور صدر مملکت جنرل محمد ضیاء الحق صاحب کے ریفرنڈم کی تائید کرتی ہے حالانکہ اختر کشمیری صاحب یہ انکشاف بھی کر رہے ہیں کہ مولانا آزاد کی روایت ہے کہ اس دوران کچھ ”مردان بزرگ“ تشریف لائے اور ان سے تبادلہ خیال کیا۔ ایک آیت اللہ نے کہا آخر آپ میں کس بات کی کمی ہے آپ عالم ہیں۔ شاہی مسجد کے خلیفہ ہیں۔ عوام میں اثر و رسوخ رکھتے ہیں۔ آپ کے چاہنے والوں کی کثرت ہے۔ مولانا آزاد نے کہا بے شک اللہ کا دیا سب کچھ موجود ہے۔ انہیں مشورہ ملا کہ پھر انقلاب کے ذریعے آپ ملک کے صدر کیوں نہیں بنتے؟ کیا فوج میں آپ کا کوئی رسوخ

نہیں؟ مولانا آزاد نے مصنوعی سنجیدگی اختیار کرتے ہوئے کہا میرا تو کوئی رسوخ نہیں البتہ قاضی اسرار الحق "فوجی خطیب" کی حیثیت سے بڑی اہمیت رکھتے ہیں۔ ارشاد ہوا پھر تو کسی تردد کی ضرورت ہی نہیں۔ یہ فوج کے ذریعے انقلاب لائیں۔ یہ ملک کے صُنَدیں اور آپ وزیر خارجہ۔ انقلاب کے بعد منصب ولایت فقیہ بنائیں جس کے اختیارات علماء کے پاس ہوں اور کلیدی آسامیوں پر علماء کو مامور کیا جائے۔ مولانا آزاد نے واپسی پر ہمیں حکم دیا کہ قاضی اسرار صاحب کا احترام کیا جائے کیونکہ انھیں ملک کا صد بنا دیا گیا ہے الخ (ص ۱۲۱)۔

یہ ہیں پاکستان میں انقلاب لانے کے لئے ایرانی اکابر کے عزائم ممکن ہے ایران نے پاکستان میں انقلاب لانے کے لئے مودودی جماعت سے ساز باز کر رکھی ہو۔ واللہ اعلم۔

تصویر پرستی | اختر کا شمیری لکھتے ہیں :- بت پرستی اسلامی عقائد کی رو سے حرام ہے مگر ایران میں انقلاب اسلامی کے بعد شخصیت پرستی کا طوفان جنون آیا ہے، تاریخ انسانی میں اس کی کوئی مثال نہیں ملتی۔ ایسا لگتا ہے خدا بندوں کے درمیان آگیا ہے اور بندے اس کی آمد کا جشن مناتے ہیں۔ امام کی ذات بت کی حیثیت اختیار کر چکی ہے پوری قوم اس بت کی پوجا میں مصروف ہے۔ امام خمینی کی نقیو

ان کے پیر و کاروں کے لئے تو خیر مقدس باپ کی تصویر ہے۔ یہی تصویر ہمیشہ در مجرموں کے لئے بھی ایک ڈھال ہے۔ وہ اس تصویر کی آڑ میں بدکاری کے بیج بوتے اور جرائم کی فصل اگاتے ہیں۔ حدیہ کہ ایران کے ارباب حکومت کی نظریں وہی شخص مسلمان اور انقلابی ہے جس کے پاس امام کی تصویر دلپذیر ہے۔ جس کے پاس یہ تصویر نہیں وہ اسلام دشمن۔ انقلاب دشمن اور غدار ہے۔ جہاں معیار ایمان تصویر کی پرستش ہو وہاں معیار کفر خدا کی پرستش کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے (ص ۵۲)

جناب صلاح الدین صاحب کی کتاب "انقلاب ایران" سے حسب ذیل عبارت اختر کا شمیری صاحب نے درج کی ہے کہ:-

امام خمینی صاحب کی تصویر ایک بت کی صورت اختیار کر گئی ہے۔ کوئی عمارت۔ اس کا اندرونی گوشہ۔ مکان۔ دکان۔ مدرسہ حتیٰ کہ مسجد کے صحن و محراب۔ بجلی کے کھمبے۔ درخت کے تنے۔ بیس۔ ٹرک۔ گاڑیاں۔ غرض کوئی ایسی ساکت و متحرک چیز موجود نہیں جس پر امام خمینی کی تصویر آویزاں یا چسپاں نہ ہو۔ اب کوئی کتاب۔ اخبار۔ رسالہ ایسا نظر نہیں آتا جو ان کی تصویر سے مزین نہ ہو۔ الخ (ص ۵۳)

اسی سلسلہ میں جناب کا شمیری صاحب موصوف لکھتے ہیں۔
"میں نے ایک اردو شناس دوست کے سامنے ذرا جھجکتے

ہوئے خیال ظاہر کیا کہ شاید یہ قرآن ہی وہ منفرد کتاب ہے جو اب تک امام خمینی کی تصویر سے سچی ہوئی ہے۔ وہ دوست کہنے لگے اس حد تک تو آپ کا خیال درست ہے کہ قرآن پر امام خمینی کی تصویر شائع نہیں ہوئی۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ اخذ کرنا غلط ہوگا کہ امام کی تصویر قرآن سے دور ہے۔ پھر وہ فخریہ طور پر گویا ہوئے کہ امام کے پیروکار نماز اور تلاوت کے وقت امام کی تصویر الگ نہیں کرتے۔ نماز میں تصویر سامنے ہوتی ہے جبکہ تلاوت کے خاتمہ پر نشانی کے طور پر قرآن کے اوراق میں بھی یہی تصویر رکھی جاتی ہے الخ (ص ۸۶)۔

یہ ہے ایران میں تصویر خمینی کی پرستش کی چند جھلکیاں۔ مودود جماعت اس کو اسلامی انقلاب قرار دیتی ہے۔ حالانکہ ترجمہ للعلین خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ (۶۱۰ء) کے موقع پر تمام بنوں کو پاش پاش کر دیا تھا اور بیت اللہ کی دیواروں پر سے حضرت ابراہیم خلیل اللہ اور حضرت اسمعیل ذبح اللہ علیہما السلام کی تصاویر بھی مٹا دی تھیں۔

ایران میں قالین تبرا جناب اختر کاشمیری ایک تقریب کے تذکرہ میں لکھتے ہیں:-

آیت اللہ شیرازی کی تقریب کے دوران مولانا نثار احمد نے ہال کی دیوار پر لگے ہوئے ایک نمائشی قالین کی طرف اشارہ کرتے ہوئے

کہا کہ اسے پڑھئے۔ میں نے پوچھا کیا کوئی خاص بات ہے؟ کہنے
 لگے نیچے سے اوپر ساتویں سطر پڑھ لیں سب کچھ معلوم ہو جائے گا
 میں نے جو اس سطر کو تلاش کر کے پڑھا تو اتحاد اسلامی کا بھانڈا
 پھوٹ گیا یہ ایک دعائیہ عبارت تھی جس میں حضرت ابوسفیانؓ
 حضرت معاویہؓ اور دوسرے اصحاب کی بارِ پر لعنت کا ورد کیا گیا
 ہے۔ اب جو میں نے غور کیا تو میری حیرت کی کوئی انتہا نہ رہی
 کیونکہ اوپر سے ٹھیک ساتویں سطر میں یہی بددعا، خلیفہ اول اور
 دوم کے بارے میں بھی موجود تھی۔ میں نے مولانا نثار احمد سے کہا
 کہ اب آپ اوپر سے ساتویں سطر پڑھیں اور مسلم اتحاد کے دعوت
 کی حقیقی بنیاد تلاش کریں۔ ہمیں یہ جان کر سخت رنج ہوا کہ
 آیت اللہ خمینی کے ایک دست راست نے چالیس ملکوں کے
 علماء کے سامنے اس قالین کی نمائش کیوں کی؟ اگر یہ باتیں
 ان کے عقیدے میں داخل ہیں تو ہوتی رہیں لیکن یہ کہاں کا
 انصاف ہے کہ ایک طرف امام خمینی کو امام امت قرار دیا جائے
 اور دوسری طرف ان کی حکومت کے زیرِ استقام پوری امت
 کی دلائلِ اسی میں بھی کوئی کسر نہ چھوڑی جائے۔ کیا یہ بات بھی
 امام امت کے فرائض میں شامل ہے کہ وہ اکابرین امت کی
 توہین کریں؟ چوں کہ کفر از کعبہ بدخیز و کجماوند مسلمان (۳۵)
 یہ ہیں خمینی انقلاب کی خصوصیات جس کو مودودی عجا

اسلامی انقلاب قرار دیتی ہے۔ حقیقت یہی ہے کہ یہ شیعہ انقلاب ہے۔ اور تقیہ متعہ کے علاوہ صحابہ کرام۔ امہات المومنین اور خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین پر لعنت و تبرا کرنا شیعہ مذہب کے ستون ہیں۔ اس سے تو یہی لازم آتا ہے کہ مودودی تحریک ایک گہری شیعہ تحریک ہے۔ اور اسی تحریک کی مسلکی تقویت کے لئے مودودی صاحب نے کتاب "خلافت و ملوکیت" لکھی تھی علاوہ ازیں مودودی صاحب نے اضطراری حالت میں متعہ کو بھی حلال قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو (مودودی مذہب" بحوالہ ترجمان القرآن ۱۹۵۵ء)۔

مودودی صاحب ایک نیا مذہب بنائے ہیں (حضرت مدنی) انہی عواقب اور نتائج کی بنا پر شیخ الاسلام والمسلمین حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی قدس سرہ نے اپنی خداداد بصیرت سے سال پہلے یہ فرما دیا تھا کہ اسلام کے نام پر بھی مودودی جماعت اسلامی سے اشتراک نہیں کرنا چاہیے اور حضرت نے اپنی کتاب "مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت" میں بھی اس بات کی وضاحت کر دی ہے کہ:- مودودی صاحب کا کتاب سنت کا بار بار ذکر فرمانا محض ڈھونگ ہے وہ نہ کتاب کو کتابانتے ہیں اور نہ وہ سنت کو سنت مانتے ہیں بلکہ وہ خلاف

سلف صالحین ایک نیا مذہب بنا رہے ہیں اور اسی پر لوگوں کو چلا کر دوزخ میں دھکیلنا چاہتے ہیں۔ (ص ۳) پرچ ہے ع۔ قلندر ہرچہ گوید دیدہ گوید

پاکستان میں شیخ التفسیر قطب زماں حضرت مولانا احمد علی لاہوریؒ نے رد مودودیت میں کتاب ”مودودیت سے علمائے حق کی ناراضگی کے اسباب“ شائع کی جس میں لکھا کہ مودودی جتنا دین کا ایک ایک ستون گرا رہے ہیں۔ اسی طرح اکابر علمائے دیوبند میں سے شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا صاحب مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب ”فتنہ مودودیت“ لکھی۔ اور آخر وقت تک اپنے متوسلین کو فتنہ مودودی سے بچنے کی تلقین فرماتے رہے لیکن افسوس ہے ان حضرات کے کئی متوسلین نے ان اکابر حضرات کی بہتر تحقیق اور نصیحت کو نظر انداز کر کے مودودی جماعت سے اشتراک و اتحاد قائم کر لیا ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی فرماتے ہیں :- مثال کے لفظ امام کا استعمال | طور پر امام کے لفظ کو لیجئے کہ بہترے سنی حضرات اس لفظ کو حضرات حنین رضی اللہ عنہما کے ناموں کے ساتھ استعمال کرتے ہیں حالانکہ یہ بے شبہ مخالفین اہل سنت کی ایجاد ہے۔ اور وہ اپنے مزمومہ مسئلہ امامت کی بنیاد پر ان حضرات کو امام لکھتے ہیں

جس کی رو سے یہ حضرات ان کے نزدیک معصوم و مفترض الطاعتہ ہیں اور اس معنی کے لحاظ سے کسی شی کے لئے کسی غیر نبی پر امام کا اطلاق جائز نہیں ہے مگر سنی حضرات نے صرف اسی بنا پر کہ حضرات حنینؑ بھی مثل دوسرے صحابہ کے ان کے نزدیک واجب التعظیم ہیں امام کے معنی مطلق پیشوا و مقتدا کے لیکر ان حضرات کو امام لکھنا شروع کر دیا۔ حالانکہ اگر رواداری کا جذبہ غالب نہ ہوتا تو یہ بات غور طلب تھی کہ حضرات حنینؑ کے مطلق پیشوا اور مقتدا ہونے میں تو بے شبہ کوئی کلام نہیں ہے۔ اور اس معنی کے لحاظ سے یقیناً وہ امام ہیں لیکن چونکہ حضرات مخالفین اہل سنت اس لفظ کو حضرات حنینؑ کے حق میں ایک ایسے معنی کے لحاظ سے استعمال کرتے ہیں جس کی شریعت مطہرہ قطعاً اجازت نہیں دیتی اسلئے ان کے حق میں اس لفظ کو استعمال کرنے سے سخت التباس اور اشتباہ کا اندیشہ ہے اور مخالفین اس التباس سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے ناواقفوں کو مغالطہ دے سکتے ہیں۔ ہاں اگر کسی ایسے شخص کے حق میں یہ لفظ بولا جائے جس کو مخالفین معصوم اور مفترض الطاعتہ نہیں سمجھتے تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے کہ یہاں اصلاً کسی التباس و مغالطہ کا امکان نہیں ہے (ایضاً ندائے سنت لکھنؤ نومبر ۱۹۸۰ء)۔

تبصرہ (۱) یقیناً شیعوں کا عقیدہ امامت عقیدہ ختم نبوت

سے متصادم ہے جس کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں۔ اور
 شیعہ اسی عقیدہ امامت کے تحت ان حضرات اہل بیت کو امام
 کہتے ہیں لیکن سنی اس عقیدہ کے تحت ان حضرات کو امام نہیں
 کہتے۔ اور یہی وجہ ہے کہ سنی عموماً حضرت علیؑ کو گفتگو میں
 امام علیؑ نہیں کہتے۔ حالانکہ آپ ان سب سے افضل ہیں۔ خواہ
 تو خواص عوام اہل سنت بھی حضرت حسنؑ اور حضرت حسینؑ وغیرہما کو
 صرف پیشوا اور مقتدائے دین سمجھ کر امام کہتے ہیں بلکہ سنی عوام تو
 عموماً شیعہ عقیدہ امامت کو جانتے بھی نہیں جس طرح سنی عوام
 امام ابو حنیفہ۔ امام شافعی وغیرہ کہتے ہیں اسی طرح وہ امام حسنؑ
 کے الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ التباس تو شب ہو سکتا تھا جب
 سنی عوام صرف ان حضرات اہل بیت کے ساتھ لفظ امام استعمال
 کرتے اور انکے علاوہ کسی اور بزرگ پیشوا کو امام نہ کہتے۔ حالانکہ
 سینکڑوں اکابر اہل حق کے ناموں کے ساتھ بلا تکلف امام کا
 لفظ بولا جاتا ہے امام غزالی۔ امام رازی۔ امام بخاری اور
 امام مسلم زبانی عوام ہیں۔ اس استعمال عام سے تو شیعہ عقیدہ
 امامت کی بنیاد ہی منہدم ہو جاتی ہے۔ اس لئے اس تحریک
 کی نہ کوئی ضرورت ہے نہ افادیت کہ ان بارہ حضرات کے ناموں
 کے ساتھ لفظ امام نہ استعمال کیا جائے اور جو حضرات ان حضرات
 کے ساتھ لفظ امام استعمال کرنا درست نہیں سمجھتے ان کے پاس

کوئی شرعی دلیل نہیں ہے انہوں نے صرف ایک پہلو سامنے رکھا ہے اور دوسرے پہلوؤں کو نظر انداز کر دیا ہے۔

(۲) اکابر امت حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی۔ حضرت شاہ عبد العزیز دہلوی۔ حضرت علامہ مولانا حیدر علی صاحب دیرہ خیل نے ساری علمی زندگی ابطال شیعیت میں گزار دی ہے وہ بھی امام حسنؑ اور امام حسینؑ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ تمام حضرات اکابر دیوبند جو مسلک اہل سنت کے داعی اور محافظ رہے ہیں وہ بھی بلا تامل امام حسنؑ اور امام حسینؑ وغیرہ لکھتے ہیں حتیٰ کہ امام اہل سنت مولانا عبد الشکور صاحب لکھنؤی جو سنی شیعہ اختلافی مسائل میں ایک خاص بصیرت رکھتے ہیں۔ وہ بھی ان حضرات کے ساتھ امام کا لفظ عموماً استعمال کرتے ہیں۔ ان کے صاحبزادگان مولانا عبدالمومن فاروقی۔ مولانا عبد السلام صاحب فاروقی اور ان کے پوتے مولانا عبد العظیم صاحب بھی (جو ندائے سنت لکھنؤ کے ایڈیٹر ہیں) اپنے مضامین میں ان حضرات کے لئے لفظ امام استعمال کرتے ہیں تو مقام تعجب ہے کہ ندائے سنت میں شائع شدہ ایک مضمون کو حجت بنا کر مولف اصل حقیقت حضرات اہل بیت کے لئے لفظ امام کے استعمال کو ناجائز قرار دینے کی تحریک چلانا چاہتے ہیں۔

امام اہل سنت اور لفظ امام | امام اہل سنت حضرت مولانا عبد الشکور صاحب لکھنؤی

اپنی مشہور اور متداول کتاب "خلفائے راشدین ص ۱۱۲ پر لکھتے ہیں
 حضرت امام حسنؑ کے پوتے حسن بن زید فرماتے ہیں الخ۔ صفحہ ۲۲۰
 پر لکھتے ہیں :- حضرت علیؑ اور امام حسنؑ الخ۔ حضرت علیؑ کے لئے
 لفظ امام نہیں لکھا۔ حضرت حسنؑ کے لئے لکھا ہے۔ اور صفحہ ۲۳۸
 پر خاتمہ الکتاب کے تحت لکھتے ہیں :- حضرت علیؑ مرتضیٰ کے بعد
 حضرت امام حسنؑ الخ (۲) تطہیر الجنان کے ترجمہ نویر الایمان
 ص ۲۱ و ص ۲۵ پر امام اہل سنت لکھتے ہیں :- حضرت امام حسنؑ
 صفحہ ۱۰۷ پر لکھتے ہیں :- حضرت امام حسینؑ نے فرمایا الخ۔ (۳)
 "ندائے سنت لکھنؤ اکتوبر۔ نومبر ۱۹۸۳ء میں مولانا محمد اسحق صاحب
 سندیلوی کا مضمون "اہل سنت اور نظریہ امامت" شائع ہوا ہے۔
 جس میں وہ حضرات اہل بیت کے لئے لفظ امام ناجائز قرار دیتے ہیں
 اور اسی شمارہ میں امام اہل سنت مولانا عبدالشکور لکھنویؒ کا مضمون
 "تفسیر آیت تبلیغ" شائع ہوا ہے جس میں امام اہل سنت نے
 ص ۱۳ پر امام رضا علیہ السلام اور ص ۱۴ پر امام جعفر صادق علیہ السلام
 کے الفاظ لکھے ہیں۔ اب کس امام اہل سنت کو ترجیح دیں۔ حضرت
 امام اہل سنت مولانا لکھنویؒ کو یا "مؤلف اصل حقیقت" کے
 امام اہل سنت مولانا سندیلوی کو یا مولوی عظیم الدین صاحب کے
 امام اہل سنت محمد احمد صاحب عباسی کو۔

اہل سنت و نظریہ امامت (مولانا سندیلوی) (۴) مولانا

سندیلوی کے رسالہ "اہل سنت اور نظریہ امامت ص ۲۲ پر لکھا ہے کہ اسی طرح کا ایک جھوٹا میٹھور کیا گیا کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ حضرت جعفر صادق کے شاگرد تھے۔ یہ بھی بالکل غلط اور شرعی افتراء ہے۔ اس میں امام ابوحنیفہ کے الفاظ ہیں لیکن "ندائے سنت میں جو مذکورہ مضمون شائع ہوا ہے اس میں صرف حضرت ابوحنیفہؒ لکھا ہے۔ امام کا لفظ نہیں ہے۔ امام کا لفظ کس نے حذف کیا؟ معلوم نہیں۔ غالباً مضمون ارسال کرنے والے نے لفظ امام حذف کیا ہے۔ میں نے خارجی فتنہ حصہ اول ص ۱۶ پر مولانا سندیلوی کے "ایک رسالہ" اسلامی ذہن کی ایک عبارت پر تنقید کرتے ہوئے لکھا ہے کہ :- مولانا نے یہاں دو ہزر گول کا ذکر کیا ہے یعنی امام اعظم ابوحنیفہؒ کا اور امام محمد باقرؒ کا۔ حضرت ابوحنیفہ کے نام کے ساتھ امام کا لفظ لکھا ہے اور حضرت جعفر صادق کے نام کے ساتھ امام کا لفظ نہیں لکھا۔ کیا یہ بیجا تعصب نہیں اگر لغوی معنی میں حضرت جعفر صادق کے ساتھ لفظ امام لکھ دیتے تو شرعاً کیا خرابی تھی۔ کیا وہ کسی درجے میں بھی پیشوا نہیں ہیں؟ غالباً اسی اعتراض سے بچنے کے لئے "ندائے سنت" کے شائع کردہ مضمون میں حضرت ابوحنیفہ کے ساتھ لفظ امام نہیں لکھا۔ واللہ اعلم۔ اور یہ بھی عجیب نظریہ ہے کہ سندیلوی صاحب اور محمود احمد عباسی صاحب کے نام کے ساتھ از روئے عقیدت امام

کالفظ استعمال کیا جائے لیکن حضرت حسنؓ اور حضرت حسینؓ کے ناموں کے ساتھ اگر لفظ امام استعمال ہو تو دلوں میں ناگواری پیدا ہوتی ہے اور مانتھوں پر شکنیں پڑ جاتی ہیں۔ کیا یہ لوگ امت مسلمہ کو یہی سمجھانا چاہتے ہیں کہ یہ بزرگ کسی معنی میں کبھی دین کے مقتدا و پیشوا نہ تھے ؟

بسوخت عقل و حیرت کہ اس چہ بوجہ نیست

مولانا اعظمی نے خود امام حسنؓ اور امام حسینؓ کے الفاظ لکھے ہیں
یہ نرید ناپاک اور خبیث تھا (مولانا اعظمی)

مؤلف "اصل حقیقت" نے حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی کے مضمون مذکور کو ٹیڑھی اہمیت دی ہے جس میں آپ نے لکھا ہے کہ حضرت حسنؓ و حضرت حسینؓ وغیرہ اکابر اہل بیت کے ناموں کے ساتھ لفظ امام لکھنا درست نہیں۔ لیکن یہ بھی ایک عجیب لطیفہ ہے کہ خود مولانا اعظمی نے بھی ان حضرات کیلئے لفظ امام استعمال فرمایا ہے۔ چنانچہ اپنے ایک مضمون "حضرت معاویہ کی نشان میں سوء ادبی اور اس کا جواب" میں خواجہ حسن نظامی کے اس الزام کا جواب دیتے ہوئے کہ (حضرت معاویہ نے حضرت امام حسنؓ کو زہر دلوایا تھا) لکھتے ہیں کہ اصل واقعہ یہ ہے کہ حضرت امام حسینؓ رضی اللہ عنہ کے خون سے جس ناپاک اور خبیث و بوجہ

کا ہاتھ زنجین ہے اُسی نے حضرت حسنؓ کو بھی زہر دلوایا تھا۔
 چنانچہ مسلم الثبوت و مستند مورخ و محدث علامہ سیوطی نے اس
 دردناک داستان غم کو لکھتے ہوئے اس کی صاف تصریح کی
 ہے کہ جس ننگ انسانیت نے حضرت امام حسینؓ کے ساتھ یہ
 ستم روا رکھا تھا وہ یزید علیہ مایستحقہ ہے (تاریخ الخلفاء
 ص ۱۳۱) (البحر لکھنؤ جمادی الاولیٰ - جمادی الاخریٰ ۱۱۳۲ھ)
 (۲) مولانا اعظمی نے یزید کو ننگ انسانیت - ناپاک اور خبیث
 اور فاجر حسینؓ قرار دیدیا۔ حالانکہ مولف اصل حقیقت کے امام
 اہل سنت مولانا سندیلوی یزید کو صالح اور عادل قرار دیتے
 ہیں۔ — فرمائیے! مولانا اعظمی نے حضرت حسنؓ اور حضرت
 حسینؓ کو امام بھی لکھ دیا اور یزید کو خبیث اور ناپاک بھی کہ دیا۔
 تو اب مولف صاحب حضرت مولانا اعظمی سے کس قسم کی عقیدت
 رکھیں گے اور کیا کیا بے نقط سنائی گئے

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

مولف صاحب نے مولانا اعظمی صاحب کا بھی سہارا لیا تھا مگر وہ
 بھی کام نہ آیا۔

اسی مضمون

میں حضرت

امیر معاویہؓ

حضرت معاویہؓ کے گستاخ کو تین کوڑے
 اور یزید کو امیر المومنین کہنے پر پچیس کوڑے (مولانا اعظمی)

کا دفاع کرتے ہوئے حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی لکھتے ہیں۔ پانچویں خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت مذکور ہے کہ انہوں نے ایک آدمی کو جس نے حضرت مٹھاؤ کی شان میں گستاخی کی تھی تین کوڑے لگوائے۔ حالانکہ وہ اپنے زمانہ خلافت میں کسی کو جلدی مائے کا حکم نہیں دیتے تھے (تاریخ الخلفاء ص ۱۶۱۔ صواعق محرقة ص ۱۳۱)۔

نیز مولانا اعظمی لکھتے ہیں: حضرت ابن عبدالعزیز نے ایک دوسرے شخص کو جس نے یزید کو امیر المومنین کے لقب سے یاد کیا تھا بیس کوڑے لگانے کا حکم دیا۔ (تاریخ الخلفاء۔ صواعق محرقة ص ۱۳۲-۱۳۳) (ایضاً الجہم ص ۲۵)

لفظ امام کے استعمال کے متعلق حضرت مولانا اعظمی کی ایک رائے کو تو مولف صاحب نے بطور حجت پیش کر دیا۔ اب مولانا اعظمی موصوف کی اس تحقیق کو بھی مان لیں کہ یزید نا پاک و رخصیت کھا۔ (اور یزید کے فاسق ہونے پر اہل سنت والجماعت کا اتفاق بھی ہے)۔ (ب) مولانا اعظمی نے سجائے حضرت مٹھاؤ کے حضرت عمر بن عبدالعزیز کو پانچواں خلیفہ راشد لکھا ہے کیا مولف صاحب اس بنا پر مولانا اعظمی موصوف کو اپنی تہابازی کا بدف بنا بیٹھے

حضرات اہل بیت دینی و روحانی پیشوا ہیں | لفظ امام کی بحث

معلوم ہوا ہے کہ ان کا منکر اور ان سے عداوت رکھنے والا بڑے خطرے میں ہے۔

حضرت شاہ عبید العزیز صاحب محدث دہلوی اس سلسلہ میں فرماتے ہیں:۔ اہل سنت امامت کو پیشوائی دین کے معنی میں بھی بولتے ہیں۔ اسی سبب سے امام اعظمؒ اور امام شافعیؒ کو کہ پیشوائے فقہ تھے اور امام غزالیؒ اور امام رازیؒ کو کہ عقائد اور کلام میں اور نافع اور عاصم کو کہ قراءت میں امام تھے امام کہتے ہیں۔ اور ائمہ اطہار ان سبب فنون میں پیشوا ہوئے ہیں خصوصاً ہدایت باطن اور ارشاد طریقت کہ ان سے مخصوص تھا۔ اسی سبب سے اہل سنت ان کو بے قید امام جانتے ہیں نہ وہ امامت جس سے مراد خلافت ہے (تحفہ اشاعتیہ مترجم ص ۳۲۲)۔

مذکورہ اکابر محققین کے متعلق کوئی ذمی فہم یہ نہیں کہہ سکتا کہ وہ شیعہ پر روپیگنڈے سے متاثر تھے۔ یا وہ لفظ امام کا استعمال نہیں جانتے تھے۔ وہ تو مصلحین امت تھے۔ انہوں نے ان حضرات اہل بیت کی دینی و روحانی عظمتوں کا اس طریق سے تحفظ کیا کہ خارجی اثرات سے بھی اہل سنت و الجماعت محفوظ رہیں۔ الخ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۱۵۹)۔

اگر مؤلف اصل حقیقت میری مندرجہ عبارتیں بھی پیش کر دیتے تو قارئین پر مسئلہ واضح ہو جاتا لیکن انہوں نے یہ عبارتیں نقل نہ کیں اور

شاید اس لئے یہ عبارتیں نقل نہیں کیں کہ اس کے بعد وہ تنہا مجھ
 پر تبر بازی نہیں کر سکتے تھے حالانکہ ان کا مقصد مجھ پر تبر بازی
 کر کے ناواقف قارئین کے سامنے میری کتاب خارجی فتنہ کی افادیت
 کا اثر زائل کرنا ہے۔ بہر حال حضرت شاہ عبد العزیز صاحب محدث
 دہلویؒ نے تو ان حضرات اہل بیت کو امام کہنے کے جواز میں ایک جامع
 عبارت تحریر فرمادی ہے۔ اگر حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب
 اعظمی اور مولانا مفتی رشید احمد صاحب ان محققین اہل سنت کی مندرجہ
 عبارتوں کو پیش نظر رکھتے اور صرف ایک پہلو کے بجائے دوسرے
 پہلوؤں پر بھی غور فرماتے تو ان حضرات اہل بیت کیلئے لفظ امام کے
 استعمال کو نا درست نہ قرار دیتے۔ حضرت حسن اور حضرت حسین وغیرہ
 اکابر اہل سنت ہمارے دینی اور روحانی پیشوا و مقتدا ہیں اگر ہم
 ان کے نام کے سامنے لفظ امام بالکل استعمال نہ کریں اور بلا توقف
 ان سے کم درجہ والے اکابر کو عموماً امام غزالیؒ اور امام رازمیؒ کے
 الفاظ سے یاد کریں۔ تو اس کی کوئی شرعی وجہ پیش نہیں کی جاسکتی
 اور پھر جب اہل سنت والجماعت یہ دیکھتے ہیں کہ وہ حضرات جو اپنے
 اپنے دور میں مجددین اور مصلحین امت گزرے ہیں عموماً ان حضرات
 اہل بیت کے ساتھ لفظ امام استعمال کرتے ہیں۔ تو ان کے تلامذہ
 کے تلامذہ میں سے اگر گنتی کے دو تین علماء اگر لفظ امام کے استعمال
 سے منع بھی کریں تو اس کا ان پر کوئی اثر نہ ہوگا بلکہ وہ اسوجہ

بدظن ہو جائینگے۔ کہ کیا یہ علماء کسی درجہ میں بھی ان حضرات کو اپنا دینی اور روحانی پیشوا نہیں مانتے اور شیعوں کو بھی اس پر دہکندے کا موقع مل جائیگا کہ دیکھو جی یہ لوگ مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی اور محمود احمد صاحب عباسی وغیرہ کو تو امام اہل سنت کہتے اور لکھتے ہیں لیکن حضرت حسن اور حضرت حسین کے ناموں کے ساتھ لفظ امام استعمال کرنا ناجائز قرار دیتے ہیں۔ یہ عقیدت کی علامت ہے یا بغض کی۔ تو شیعوں کے اس اعتراض کا تسلی بخش جواب کون سمجھا سکیگا۔

صحیح المسک بعض علماء نے تو شیعی عقیدۂ امامت کے پیش نظر ان حضرات کیلئے لفظ امام نہ استعمال کرنے کی ایک رائے پیش کر دی ہے لیکن خارجی اور تاصبی لوگوں کا مقصد تو صرف یہی ہے کہ ان حضرات کی دینی اور روحانی عظمت اہل سنت و الجماعت کے دلوں سے مالکا نکال دیا جائے۔ واللہ العبادی۔

لَوْلَا السَّنَتَانِ لَهَلَكَ النَّعْمَانِ صَحیح ہے

حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ

مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی لکھتے ہیں۔ بعض سنی علماء نے بھی امام اعظم کی طرف یہ بات منسوب کر دی کہ اگر میں دو سال تک حضرت جعفر صادق کے ساتھ نہ رہتا تو جہلاک ہو جاتا۔ یہ امام اعظمؑ

پر اقرار ہے اس کے غلط ہونے کے لئے اتنا ہی ثبوت کافی ہے کہ آل محترم اور حضرت جعفر کا ساتھ کبھی چند روز سے زیادہ نہ رہا۔ دو سال تو کیا سال چھ ماہ بھی کبھی دونوں کا ساتھ نہ ہا (اہل السنۃ اور نظریہ امامت ص ۲۲) و نہ لائے سنت لکھنؤ اکتوبر نومبر ۱۹۸۳ء ص ۲۳)۔

تبصرہ مولانا سندیلوی نے اس بات کی کوئی دلیل کسی کتاب سے پیش نہیں کی کہ امام اعظمؒ اور امام جعفرؒ کا ساتھ کبھی چند روز سے زیادہ نہ رہا۔ حالانکہ علامہ شبلی نعمانی لکھتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ کو اگرچہ ان درسگاہوں سے حدیث کا بڑا ذخیرہ ہاتھ آیا تاہم تکمیل کی سند حاصل کرنے کے لئے حرمین جانا ضروری تھا۔ جو علوم مذہبی کے اصلی مرکز تھے۔ تاریخوں سے پتہ نہیں چلتا کہ امام کا پہلا سفر کس سن میں واقع ہوا تاہم ظن غالب ہے کہ جب انہوں نے حرمین (یعنی مکہ و مدینہ) کا سفر کیا تو تحصیل کا آغاز تھا۔ (سیرت النعمان ص ۵۳)۔

(ب) امام ابو حنیفہؒ کی طالب العلوی کی مسافت اگرچہ مدینہ تک محدود ہے تاہم تعلیم کا سلسلہ اخیر زندگی تک قائم رہا۔ اکثر حرمین جاتے اور مہینوں قیام کرتے۔ حج کی تقریب میں ممالک اسلامی کے ہر گوشہ سے بڑے بڑے اہل کمال مکہ آکر جمع ہو جاتے تھے جن کا مقصد حج کے ساتھ افادہ و استفادہ بھی ہوتا تھا۔ امام صاحب اکثر

ان لوگوں سے ملتے اور مستفید ہوتے الخ (ایضاً ۵)۔

(ج) حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ کے ساتھ بھی ایسا ہی واقعہ پیش پیش آیا۔ امام ابوحنیفہ دوسری بار مدینہ گئے تو امام موصوف کیندرت میں حاضر ہوئے۔ ان کے ایک ساتھی نے پہنچوایا کہ یہ امام ابوحنیفہ ہیں۔ انہوں نے ابوحنیفہ سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ ہاں تم ہی قیاس کی بنا پر ہمارے دادا کی حدیثوں سے مخالفت کرتے ہو۔ انہوں نے نہایت ادب سے کہا ”عباد باللہ حدیث کی کون مخالفت کر سکتا ہے آپ تشریف رکھیں تو کچھ عرض کروں۔ پھر حسب ذیل گفتگو ہوئی۔ امام محمد باقر اس قدر خوش ہوئے کہ اٹھ کر ان کی پینٹائی چوم لی۔ ابوحنیفہ ایک مدت تک استفادہ کی غرض سے ان کی خدمت میں حاضر رہے اور فقہ و حدیث کے متعلق بہت سی نادریاتیں حاصل کیں۔ شیعہ سنی دونوں نے مانا ہے کہ امام ابوحنیفہ کی معلومات کا بڑا ذخیرہ حضرت ممدوح کا فیض صحبت تھا۔ امام صاحب نے اس کے فرزند رشید حضرت جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے فیض صحبت سے بھی بہت کچھ فائدہ اٹھایا جس کا ذکر عموماً تاریخوں میں بھی پایا جاتا ہے الخ (ایضاً ۶) یہاں یہ ملحوظ رہے کہ امام باقر ۵۷ھ میں پیدا ہوئے اور وفات ۱۱۳ھ میں ہوئی۔ امام جعفر صادق کی ولادت ۸۷ھ اور وفات ۱۴۸ھ میں اور امام اعظم ابوحنیفہ کی ولادت ۸۰ھ اور وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی اور جب امام اعظم حریم شریفین میں محدثین

سے استفادہ کے لئے اور حج کے لئے بھی جاتے رہے ہیں اور دینیہ منورہ میں بھی حاضری نصیب ہوتی رہی ہے تو اگر امام محمد باقر سے فقہ و حدیث کا اور امام جعفر صادق سے تزکیہ باطن کا فیض حاصل ہوا ہے تو یہ باعث تعجب کیوں ہے؟ جبکہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ یہ حضرات اپنے اپنے وقت میں باطنی کمالات کے لحاظ سے قطب وقت تھے۔

(۲) شیخ الاسلام والمسلمین حضرت مولانا السید حسین احمد محدث مدنی قدس سرہ نے دارالعلوم دیوبند کے درس حدیث میں ایک دفعہ یہ فرمایا تھا کہ امام اعظم حضرت ابو حنیفہ نے امام جعفر صادق سے روحانی استفادہ کیا ہے اور اس بنا پر امام صاحب نے فرمایا تھا لَوْ لَا السَّنَانُ لَهَلَكَ النِّعْمَانُ (اگر یہ دو سال نہ ہوتے تو نعمان ہلاک ہو گیا تھا) اور یہ ضروری نہیں کہ امام صاحب امام جعفر صادق کے پاس مسلسل دو سال رہے ہوں۔ بلکہ دو سال میں آپ استفادہ کرتے رہے اور یہ کوئی متباعد نہیں ہے کہ امام ابو حنیفہ فقہ واجتہاد میں امام اعظم ہونے کے باوجود امام جعفر صادق سے روحانی فائدہ حاصل کرتے رہے ہیں۔ ہمارے دور کی ایک مثال یہ ہے کہ شیخ المشائخ حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر مکی اصطلاحی عالم نہ تھے لیکن آپ سے بڑے بڑے جہاں علم (علم کے پہاڑوں) نے روحانی فیضان حاصل کیا ہے۔ مثلاً قطب الارشاد حضرت

مولانا رشید احمد گنگوہی۔ حجت الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی
 بانی دارالعلوم دیوبند، حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب
 خاٹھانوی اور حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ کی بیعت گو حضرت گنگوہی
 قدس سرہ سے ہے اور مجاز طریقت بھی آپ سے ہیں لیکن مکہ معظمہ
 میں حضرت حاجی صاحب سے بھی فیضیاب ہوتے رہے ہیں۔
 لکل فن رجال مشہور مقولہ ہے۔ امام محمد باقر اور امام جعفر صادق
 سنی مذہب کے پیشوا تھے۔ موجودہ فقہ جعفری امام جعفر صادق
 کی طرف منسوب ہے۔ یہ زیادہ تر وضعی ہے بلکہ جو عقائد تفسیر وغیرہ
 حضرت علی المرتضیٰ کی طرف منسوب ہیں یہ سب من گھڑت ہیں۔ شیعہ
 فرقہ نے ان حضرات کے نام کو استعمال کیا ہے۔ اور دور حاضر کے
 خارجی ان حضرات کو بھی عموماً شیعہ قرار دیتے ہیں مگر اہل سنت و
 الجماعت کے دلوں میں درجہ بدرجہ ان کی محبت و عظمت ہے۔

مولانا
 سندیلوی
 لکھتے ہیں
حسن بصری نے حضرت علی سے استفادہ کیا ہے
مولانا سندیلوی اور مفتی رشید احمد کا اختلاف
 مشہور کیا گیا ہے کہ سلوک و تقویٰ کے سب سلسلے حضرت حسن بصری
 رحمۃ اللہ علیہ پر منتهی ہوتے ہیں اور وہ حضرت علیؑ کے مرید تھے۔ اس
 کے علاوہ حضرت حسن بصریؒ کا حضرت علیؑ سے استفادہ کرنا بھی
 ثابت نہیں۔ تہذیب التہذیب میں موصوف کا تذکرہ دیکھئے تو

معلوم ہوگا کہ موصوف نے حضرت علیؑ کو اپنے بچپن میں دیکھا تھا مگر مصاحبت اور استفادہ کا موقع نہیں ملا کیونکہ آن محترم کو فہ تشریف لے گئے الخ (اہل سنت اور نظریہ امامت ص ۲۱) فدائے سنت لکھنؤ اکتوبر نومبر ۱۹۸۳ء ص ۲۱) لیکن جناب مولانا مفتی رشید صاحب کراچی) اس کے برعکس مختلف روایات میں تطبیق دینے کے بعد فرماتے ہیں کہ :- آپ (یعنی حضرت حسن بصریؒ) حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت سے دو سال قبل پیدا ہوئے تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے انتقال الی الکوفہ کے زمانہ میں آپ بالغ یا مُراصق (یعنی قریب بالغ ہونے کے) ہوئے۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۲۴ھ میں اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۳۵ھ میں شہید ہوئے اور ۳۵ھ میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ مدینہ منورہ سے کوفہ کی طرف تشریف لے گئے۔ اس حساب سے اس وقت حضرت حسن بصری رحمہ اللہ تعالیٰ کی عمر چودہ برس تھی۔ حریص علی الخیر ہونے کے باوجود اتنی عمر تک ایک ہی مقام میں ہوتے ہوئے عدم لقاء و عدم سماع بہت بعید ہے۔ غرض کہ آپ کو صحبت طویلہ حاصل نہیں ہوئی۔ استفادہ باطنی کے لئے اگرچہ بالعموم صحبت طویلہ ضروری ہے مگر یہ قاعدہ کلیہ نہیں۔ اگر بالفرض عدم سماع بھی تسلیم کیا جائے تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے استفادہ بالواسطہ کیا ہوگا۔ اس میں کیا اشکال ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ (۵) حمادی الاخروی

۱۳۹۷ھ)۔ (احسن الفتاویٰ جلد اول ص ۵۵۲)۔ اور مشائخِ چشتیہ کے ہاں حضرت علی المرتضیٰ سے حضرت حسنؒ بصری کا فیض حاصل کرنا ثابت ہے۔ حضراتِ مشائخِ دیوبند کے شجرہ میں بھی یہی ہے۔ خدا جلنے مولانا سندیلوی اس کا کیوں انکار کرتے ہیں۔

مؤلف مذکور نے لفظ امام کے استعمال
علیہ السلام کا استعمال کی بحث میں احسن الفتاویٰ جلد اول

صفحہ ۳۹ سے حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب (کراچی) کی عبارت بھی پیش کی ہے۔ جس میں وہ لکھتے ہیں کہ:۔ سوچنے کی بات یہ ہے کہ ہم امام ابو بکر رضی اللہ عنہ نہیں کہتے امام عمر رضی اللہ عنہ نہیں کہتے امام حسنؒ اور امام حسینؒ کہتے ہیں تو معلوم ہوا کہ یہ اثر جو ہمارے اندر کہیں غیر سے آیا ہے یہ تشیع کا اثر ہے جو ہم میں سرایت کر گیا ہے۔ اگر اہل حق علما، میں سے کسی نے ان حضرات کو امام کہہ دیا ہے۔ تو انہوں نے اس کے صحیح معنی میں ان کو امام کہا ہے مگر

اس سے مغالطہ ضرور ہوتا ہے۔ اس لئے اس سے احتراز ضروری ہے۔ حضرت مہدی کو امام مہدی علیہ السلام کہنا بھی تشیع کا اثر ہے اگر یہ سارا تشیع کا اثر ہے تو پھر یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے

تبصرہ کہ خواص و عوام اہل سنت امام علیؑ کیوں نہیں کہتے جبکہ ابوالائمہ حضرت علی المرتضیٰ ہیں (۲) امام ابو بکرؓ اور امام عمرؓ کہنے میں کوئی خصوصیت ہے جبکہ ہم امام اعظم ابو حنیفہ اور امام شافعیؒ

وغیرہ بھی کہتے ہیں۔ اور ان ائمہ مجتہدین سے بھی کم درجہ کے بزرگوں کو ہم امام کہتے ہیں اور خلقائے راشدین کا اصل عظیم منصب تو خلافت ہے بوجہ حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے موجودہ جانشین ہونے کے۔ بہر حال یہ اصاغر علماء کی رائے ہے۔ ہم ان کے اور اپنے سب کے اکابر علماء حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور اکابر دیوبند اور مولانا لکھنوی کی بصیرت کو ترجیح دیتے ہیں جو سنی شیعہ نزاعی مسائل خلافت و امامت میں اجتہادی شان رکھتے تھے امام بمعنی دینی و روحانی پیشوا ان حضرات کے لئے استعمال کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ ہم ان مقبولان بارگاہ سے اپنا اعتقادی و دینی تعلق منقطع نہیں کر سکتے۔ کیونکہ حضرات صحابہ و اہل بیت دو نو کی محبت ہمارے ایمان کا جزو ہے۔ ولو کثر الخارجیون۔ البتہ مولانا اعظمی یا مفتی رشید احمد صاحب نہ خارج ہیں نہ ناصبی ان کی رائے کا پہلو دوسرا ہے۔

(۲) مؤلف مذکور بعنوان "علیہ السلام کا اطلاق" احسن الفتاویٰ کی حسب ذیل عبارت پیش کرتے ہیں کہ:- ایسے ہی ان کو علیہ السلام بھی وہی لوگ کہتے ہیں جو انہیں انبیاء علیہم السلام کا درجہ دیتے ہیں اس سے بھی احترام لازم ہے جس طرح دوسرے صحابہ کرام کے ساتھ عزت و احترام کا معاملہ کیا جانا ہے وہی معاملہ ان حضرات کے ساتھ بھی رکھنا چاہیے۔ جس طرح حضرت ابو بکرؓ حضرت عمرؓ

اور دیگر صحابہ کے ناموں کے ساتھ رضی اللہ عنہ کے دعائیہ کلمات لکھے اور کہے جاتے ہیں۔ ایسے ہی دعائیہ کلمات حضرت حسینؓ کے ساتھ بھی کہے جائیں (اصل حقیقت ص ۷۹)۔

تبصرہ | گو لغوی معنی میں تو علیہ السلام بزرگوں کے لئے استعمال کر سکتے ہیں۔ لیکن اصطلاحاً انبیائے کرام علیہم السلام کے لئے یہ الفاظ مستعمل ہوتے ہیں اس لئے غیر انبیاء کے لئے ان کا استعمال مناسب نہیں (اور محدثین کے درمیان اس میں اختلاف بھی پایا جاتا ہے) اور بندہ کا اپنا معمول یہ ہے کہ غیر انبیاء کے لئے علیہ السلام کے الفاظ استعمال نہیں کرتا۔ لیکن مؤلف صاحب کے امام اہل سنت مولانا سندیلوی تو مفتی رشید احمد صاحب موصوف کے فتویٰ کے خلاف لکھتے ہیں۔ حضرت مفتی صاحب تو فرماتے ہیں کہ جس طرح دوسرے صحابہ کے لئے رضی اللہ عنہم کہا جاتا ہے۔ اسی طرح حضرت حسینؓ کیلئے بھی کہا جائے۔ ٹھیک ہے۔ لیکن مولانا سندیلوی تو حضرت عائشہ صدیقہ کے لئے لکھتے ہیں :- ام المؤمنین صلوات اللہ علیہا (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۲۶۲)۔ (ایضاً خارجی فتنہ حصہ اول ص ۱۵۵)۔

فرمائیے! ام المؤمنین کے لئے نہ صرف علیہا السلام بلکہ صلوات (درود) کا لفظ بھی استعمال کرتے ہیں۔ اس میں بھی سندیلوی صاحب اور مفتی صاحب کا نظریہ مختلف ہو گیا۔ پھر اس عبارت سے مؤلف کو کیا فائدہ ہوا ؟ -

مسلمانوں کے ناموں میں اہل تشیع کا اثر | مؤلف مذکور اس عنوان کے تحت مولانا

مفتی رشید احمد صاحب کی حسب ذیل عبارت پیش کرتے ہیں کہ:-
 مسلمانوں کے ناموں پر بھی اہل تشیع کا اثر پایا جاتا ہے مثلاً اصل نام کے ساتھ جس طرح محض تبرک کے لئے محمد اور احمد ملانے کا دستور ہے۔ اسی طرح علی۔ حسن۔ حسین ملا جاتا ہے۔ صدیق۔ فاروق۔ عثمان یا اور کسی صحابی کا نام بطور تبرک اصل نام کے ساتھ ملانے کا دستور نہیں۔ نسبت غلامی بھی علی۔ حسن۔ حسین کی طرف تو کیجاتی ہے مگر اور کسی صحابی کی غلامی کو گوارا نہیں کیا جاتا۔ عورتوں میں کنیز فاطمہ کا نام تو پایا جاتا ہے مگر خدیجہ۔ عائشہ اور دیگر ازیاج مطہرات اور صاحبزادیوں کی کنیز نہیں سنائی دیتی۔ اس سے بھی بڑھ کر مسلمانوں میں الطاف حسین۔ فضل حسین اور فیض الحسن جیسے ترکیب نام بھی بکثرت پائے جاتے ہیں۔ اصل حقیقت نہ بحوالہ احسن الفتاویٰ جلد اول ص ۳۹، حاشیہ ۱ میں مؤلف صاحب نے یہ اضافہ کیا ہے کہ مثلاً مظہر حسین اور مظہر علی اظہر قسم کے نام تو رکھے جاتے ہیں مگر مظہر عثمان یا مظہر صدیق یا مظہر معاویہ طرز کے نام کوئی سنی نہیں رکھتا۔

یہ صحیح ہے کہ دور کے خلفائے راشدین اور صحابہ کے
تبصرہ | ناموں پر نام رکھنے میں عموماً اہل سنت نے غفلت

کی ہے لیکن مولف صاحب پریشان نہ ہوں۔ اپنے علاقہ میں خدام اہل سنت کی تبلیغ سے خلقائے ثلاثہ کے ناموں پر اب بکثرت نام پائے جاتے ہیں۔ محمد ابوبکر۔ محمد عمر۔ عمر احمد۔ محمد عثمان اور غلام عمر۔ محمد صدیق۔ محمد بلال وغیرہ اور محمد خالد یا خالد محمد نام بھی بکثرت ہیں اور حضرت معاویہؓ کا نام بھی چل پڑا ہے۔ محمد معاویہ۔ حسن معاویہ۔ ابو معاویہ۔ نثار معاویہ نام بھی ہیں۔ تحریک خدام اہل سنت ضلع ملتان کے امیر حضرت مولانا محمد امین شاہ صاحب خطیب (مخدوم پور) کے صاحبزادہ کا نام بھی محمد معاویہ ہے جو آئندہ سال دورہ حدیث میں داخلہ لینگے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ اللہ تعالیٰ علم نافع اور عمل صالح نصیب فرمائیں۔ آمین۔ اسی طرح عائشہ۔ غلام عائشہ۔ حفصہ۔ غلام حفصہ۔ میمونہ۔ ام حبیبہ۔ زینب۔ غلام زینب۔ رقیہ۔ غلام رقیہ۔ ام کلثوم۔ غلام کلثوم وغیرہ بھی بکثرت پائے جاتے ہیں۔ اور اگر اہل سنت میں علی حسن حسین اور غلام علی۔ غلام حسن اور غلام حسین وغیرہ نام پائے جاتے ہیں تو اس سے آپ انہی بیزاد کیوں ہوتے ہیں۔ اگر رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے نواسوں کے نام حسن اور حسین خود رکھے ہیں اور ان کیلئے یہ بشارت سنائی ہے الحسن والحسين سيدا شباب اهل الجنة (حسنؑ اور حسینؑ جنت کے جوانوں کے سردار ہونگے)۔ تو اگر کوئی شنی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پسندیدہ ناموں کو

اپنے بچوں کے ناموں میں شامل کر لے تو اس پر چیں بہ حبیب کیوں ہوتے ہیں۔ ان حضرات مقبولین سے اتنا تذکرہ تو نہ چاہیے۔

(۲) حکیم الامت حضرت تھانوی کا نام اشرف علی ہے۔ شیخ الاسلام والمسلمین حضرت مدنی کا نام حسین احمد ہے۔ شیخ الاسلام پاکستان علامہ عثمانی کا نام شبیر احمد ہے۔ حضرت شاہ عبدالغفر بنیہ صاحب محدث و ملوئی کے ارشد تلامذہ رئیس المتکلمین مولف مفتی الکلام کا نام حیدر علی ہے۔ شیخ الہند اسیر مالتا محدث کا نام محمود حسن ہے اور آپ کے والد ماجد کا نام (حضرت مولانا) ذوالفقار علی ہے۔

شیخ الادب والفقہ استاذ الاساتذہ دارالعلوم دیوبند کا نام اعجاز علی ہے۔ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی کے ہم عصر ادیب علامہ کا نام فیض الحسن ہے۔ حضرت نانوتوی کے ارشد تلامذہ کا نام مولانا، فخر الحسن ہے۔ نہ اس قسم کے ناموں میں اکابر حضرات نے شیعیت کی بوسہ نہ کی اور نہ ان کو ان میں شرک کے جراثیم نظر آئے۔ فرمائیے! خادم اہل سنت کے نام "مظہر حسین" کے اضافہ کی حاشیہ میں کیا ضرورت پڑی۔ اور بعض شیعہ کے تو میرے پاس خطوط آئے ہیں کہ تو مظہر حسین نہیں مظہر نبید ہے) مفتی رشید احمد صاحب موصوف نے تو کسی رنگ میں مندرجہ ناموں پر تبصرہ کر دیا۔ لیکن مولف اصل حقیقت اور اس کے ہمنوا تو چاہتے ہیں کہ علیؑ، حسنؑ، حسینؑ اور فاطمہؑ کے نام سنی مسلمان بھول

جائیں۔ اور اسکے برعکس شیعہ مشن یہ ہے کہ ابو بکرؓ۔ عمرؓ۔ عثمانؓ کے نام بھی سننے میں نہ آئیں لیکن اہل سنت والجماعت حضرات صحابہ اور اہل بیت دونوں سے محبت رکھتے ہیں۔ دونو ایک ہی جنتی جماعت کے افراد ہیں۔ اسلئے سب کے اسمائے مبارکہ باقی اور قائم رہنے چاہئیں
وَاللّٰهُمَّ تَوْبَتَهُ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ ۷

نور خدا ہے کفر کی حرکت پر خندہ زن
پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائیگا

مؤلف اصل حقیقت نے اپنے ۸۰ صفحات کے مختصر کتابچے میں ۳۷ واضح جھوٹ بولے ہیں

آخری گزارش

جن کی نشاندہی میں نے کر دی ہے اور تبرا بازیاں ان کے علاوہ ہیں۔ ان کا یہ کتابچہ خارجی فتنہ حصہ اول کا جواب نہیں بلکہ جھوٹ کا مرہ اور خارجیت کا شاہکار ہے مولانا محمد الحق صاحب سندیلوی سے میرا اختلاف مشاجرات صحابہ اور یزیدیت کے مسئلہ میں ہے مشاجرات صحابہ کی مکمل و مدلل بحث خارجی فتنہ حصہ اول میں کر دی گئی ہے جس کی علمائے اہل سنت والجماعت نے مکمل تائید کی ہے۔ الحمد للہ بندہ نے سہرِ موملک اہل سنت والجماعت سے انحراف نہیں کیا۔ اگر مؤلف اصل حقیقت میں کچھ بھی دیانتداری ہوتی تو وہ بجائے تبرا بازی کے اصل مسئلہ کو حل کرنے کی کوشش کرتے۔ میں نے جہاں جہاں مولانا سندیلوی کی علمی خیانتیں اور

تضاد بیابان ثابت کی ہیں اور انکے دلائل کا جس طرح پرزور رد کیا ہے اس کا جواب دیتے لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف صاحب مولانا سنیلوئی کی سادہ لوحی اور بھولے پن سے فائدہ اٹھانا چاہتے ہیں۔ یہ دراصل جدید خارجیت کے مناد ہیں جو حضرت علی المرتضیٰ کی موعودہ خلافت قرآنی کی عظمت کو بڑا شت نہیں کر سکتے۔ ان کے لئے اتنی بات بھی گوارا نہیں ہے کہ قرآن کے موعودہ جو تھے خلیفہ راشد کے مقابلہ میں حضرت معاویہ کی اجتہادی غلطی کا قول بھی اختیار کیا جائے۔ یہ حضرت معاویہ کی خطائے اجتہادی کے قول کو (جو جمہور اہل سنت کا مسلک ہے) بغض معاویہ پر مبنی قرار دیتے ہیں ان کے نزدیک خطائے اجتہادی کا قائل گلابی شیعہ بلکہ شیعہ سنیہ بزرگ اہل سنت والجماعت کی مسلکی تاریخ کو مٹانا چاہتے ہیں۔ یہ اتنی جہتہ تو نہیں کر سکتے کہ ان تمام اکابر متقدمین و متاخرین اہل سنت کو شیعہ یا گلابی شیعہ کا طعنہ دے سکیں۔ (تو ان کا اصل مقصد یہی ہے کہ حقیقی مسلک اہل سنت کو سستی بھول جائیں) انہوں نے نیز ابازاری کی مشق کے لئے اس خادم اہل سنت کو چن لیا ہے (کیونکہ خارجی فتنہ حصہ اول نے جدید خارجیت کی دھجیاں اڑا کر رکھ دی ہیں) اور اس پوری طرح مطمئن ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ کو اکابر اہل حق کے لئے وقایہ (ڈھال) بننے کی توفیق عطا فرمائی ہے۔ الحمد للہ ثم الحمد للہ۔ اللہ تعالیٰ ہمیشہ خلوص استقامت عطا فرمائیں۔ آمین۔

خواب میں حضرت معاویہ کی زیارت بندہ نے اپنی کتاب دفاع

حضرت معاویہ صفحہ ۱۸۸ کے آخر میں اپنا خواب لکھا ہے جو انہی الفاظ کے ساتھ درج ذیل ہے :- گزشتہ سال ذی الحجہ ۳۲ھ ہجری میں بندہ کو بفضلہ تعالیٰ چوتھی مرتبہ حج بیت اللہ اور زیارت روضہ مقدسہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سعادت نصیب ہوئی تھی۔ منیٰ میں منب جمعہ ۹ ذی الحجہ نماز عشا، پڑھ کر چلے گا سو گیا تو خواب میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی زیارت نصیب ہوئی۔ آپ نے بندہ ناکارہ سے معاف فرمایا۔ اسکے بعد بندہ نے عرض کیا کہ :- حضرت بندہ نے کتاب "خارجی فتنہ" لکھی ہے۔ اگر اس میں آپ کے متعلق تنقیص و توہین پائی جاتی ہے تو معاف فرمائیں۔ اسکے بعد آنکھ کھل گئی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا چہرہ باوقار اور سفید نورانی تھا اور بندہ کی معافی کی درخواست پر آپ کے چہرہ پر کوئی ملال ظاہر نہیں ہوا۔ بلکہ حسب سابق شفقت کی نگاہ تھی۔ خواب گوشہ شرعی حجت نہیں ہے لیکن حسب ارشاد رسالت اچھے خواب مبشرات میں سے ہوتے ہیں۔ شرعی دلائل کی بنا پر بندہ اپنی کتاب "خارجی فتنہ حصہ اول" سے مطمئن ہے۔ علمائے اہل السنۃ والجماعت نے اصل مسئلہ مشاجرات صحابہ میں اس کی تائید و

تصویب بھی کر دی ہے۔ البتہ منیٰ کے مقدس مقام میں ایام حج کے دوران حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی زیارت و معالقتہ بندہ کے لئے ایک بڑی سعادت ہے جس سے مزید اطمینان نصیب ہو گیا ہے الخ (دفاع حضرت معاویہؓ ۱۸۶، حق تعالیٰ کتابچہ "اصل حقیقت" کے جواب میں بندہ کی اس کتاب "کشف خارجیت" کو قبول فرمائیں جس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شرعی عظمت کو محفوظ رکھتے ہوئے قرآن کے چوتھے موعودہ خلیفہ راشد حضرت علی المرتضیٰ کے دفاع کا فریضہ سرانجام دینے کی کوشش کی گئی ہے۔ اور مؤلف اصل حقیقت کی تلبیسات اور مکذوبات کا پردہ چاک کر کے اہل سنت و الجماعت کے سامنے اپنا بے غبار مسلک حق پیش کر دیا گیا ہے اللہ تعالیٰ اپنے رسول اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام جماعت صحابہ و اہل بیت کی کما حقہ محبت و عظمت نصیب فرمائیں اور اس جنتی جماعت مقدسہ کے ہر ہر فرد کے متعلق ہر قسم کی تنقیص و توہین اور عناد و تکبر سے ہمارے دلوں کو پاک صاف رکھیں اور مسلمانان اہل سنت و الجماعت کو ہر مقام اور ہر مرحلہ پر کامرانی و غلبہ نصیب فرمائیں۔ آمین۔ بجاہ خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم۔ خادم اہل سنت مظہر حسین غفرلہ مہتمم مدرسہ اظہار الاسلام مدنی جامع مسجد کچوال و امیر تحریک خدام اہل سنت پاکستان

۲۴ صفر ۱۴۰۵ھ مطابق ۲۲ نومبر ۱۹۸۴ء

ضمیمہ کتاب تاریخ نواصب حصہ اول

۱۸۸۲ء ہے۔ اس کتاب کے مؤلف مولوی عبد القیوم علوی بنی فاضل وفاق المدارس ودارالعلوم تعلیم القرآن راولپنڈی ہیں۔ یہ پنڈ سنگریال۔ ڈاکخانہ گولڑہ شریف تحصیل اسلام آباد کے رہنے والے ہیں۔ کتاب انہوں نے مجھے خود بھیجی ہے۔ اس کتاب کے مصنف موصوف گو اپنے آپ کو اہل سنت والجماعت میں شمار کرتے ہیں اور کتاب کے خاتمہ (صفحہ ۲۶۲) پر انہوں نے اپنے نام کے ساتھ خاتم اہل سنت کے الفاظ بھی لکھے ہیں۔ لیکن یہ ان کا تہیہ ہے۔ ان کا مشن کچھ اور ہے اور وہ ہے بغض معاویہ جو انکی حسب ذیل عبارتوں سے واضح ہوتا ہے۔

(۱) بغض علی۔ خلافت علی کا انکار اور علی علیہ السلام پر سب و شتم کرنا شعار نواصب میں سے ہے۔ رہی یہ بات کہ اس کا مبتدی اور بانی کون ہے۔ اس کا تفصیلی جواب تو حصہ دوم میں آئے گا۔ سردست اتنا بتا دیتا ہوں کہ ان سب افعال شنیعہ اور عقائد قبیحہ کا بانی معاویہ بن ابی سفیان ہے۔ جسے اہل سنت غیر شعوی طور پر جلیل القدر صحابی سمجھ بیٹھے ہیں الخ (صفحہ ۱۵)۔

(۲) مروان ملعون گردہ نواصب کا ایک نمایاں فرد ہے۔ اس فرقہ کا بانی ہونے کا شرف معاویہ کو حاصل ہے الخ (صفحہ ۱۵)۔

(۳) اور یہ بھی معلوم ہے کہ ناصبیت کا موجد و بانی معاویہ بن ابی سفیان ہے۔ تمام نواصب کا گناہ بانی ہونے کی حیثیت سے معاویہ پر بھی جاتا ہے الخ (صفحہ ۲۵۷)۔

(۴) معلوم ہوا کہ اہل سنت کے نزدیک نواصب کتے اور خنزیر کے برابر ہیں (صفحہ ۱۶)۔

(۵) اہل سنت کے نزدیک خارجی اور ناصبی دو نوکافر ہیں (صفحہ ۱۸)۔ جب مصنف مذکور کے نزدیک حضرت معاویہ ناصبی بلکہ بانی ناصبیت ہیں اور ناصبی کتے اور خنزیر کے برابر اور کافر ہیں تو اس کا یہ نتیجہ نکلا کہ مصنف کے نزدیک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کتے۔ خنزیر کے برابر اور کافر ہیں۔ العیاذ باللہ۔ حالانکہ اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ایک جلیل القدر صحابی ہیں اور جبر امت حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ ان کو فقیہ (مجتہد) قرار دیتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو صحیح بخاری باب ذکر معاویہ)۔ البتہ جمہور اہل سنت کا قول ہے کہ قرآن کے چوتھے موعودہ خلیفہ راشد حضرت علی اکرم رضی اللہ عنہ کے ساتھ قتال کرنے میں حضرت معاویہ سے اجتہادی خطا ہو گئی تھی اس کے متعلق بھی مولوی عبد القیوم مذکور نے لکھا ہے کہ :-

ناصریت کے بہت سے اجزاء ہیں۔ ایک عام جزو جو تقریباً تمام اہل سنت میں پایا جاتا ہے معاویہ کو مولائے کائنات امیر المؤمنین

علی علیہ التسلیمات کے مقابلہ میں مجتہد مخطی سمجھتا ہے الخ (ص ۲۳) مصنف کے نزدیک گویا کہ کوئی شئی بھی صحیح العقیدہ سنی نہیں کیونکہ ان میں ناصبیت کی یہ جزو ضرور پائی جاتی ہے۔ اسی لئے مصنف کے نزدیک امام غزالی وغیرہ اکابر اہل سنت بھی ناجبسی ہیں چنانچہ لکھا ہے: — حجۃ الاسلام النواصب امام غزالی (ص ۲۸) امام النواصب غزالی الخ (ص ۲۹) یہ کہنا بجا نہ ہوگا کہ امام مالک میں بھی ناصبیت کے چند اجزاء پائے جاتے تھے (ص ۴۵) علاوہ ازیں ابن حزم۔ قاضی ابوبکر بن العربی اور ابن تیمیہ رحمہم اللہ تعالیٰ بھی مصنف کے نزدیک ناصبی ہیں مصنف نے کوئی ایسی عینک چڑھائی ہوئی ہے کہ اس کو ہر طرف ناصبی ہی ناصبی نظر آتے ہیں۔

مصنف مذکور نے مذہب شیعہ کے عقیدہ **تقیہ کی وسعت** | تقیہ کی کھل کر تائید کی ہے۔ چنانچہ لکھا ہے:۔ اگر کوئی شخص تقیہ کے وجوب کا قائل ہو اسے ملامت کرنا اچھا نہیں الخ (ص ۳۴) تقیہ اہل سنت کے نزدیک جائز ہے اور اس رخصت الہیہ کو حرام و ناجائز کہنا خوارج کا مذہب ہے (ص ۴۵)

مثلاً:۔ ابراہیم علیہ السلام نے **حضرت ابراہیم اور امام الانبیاء نے بھی تقیہ کیا**

تین مقامات پر تقیہ کیا۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی بعض مقامات پر تقیہ کی بعض انواع پر عمل کیا ہے الخ (ص ۷)۔

(۲) حضرت ہارون علیہ السلام کو بھی بنو اسرائیل کی نافرمانی و طغیان کی سامنے تقیہ کرنا پڑا۔ (ص ۹۵)۔ (۳) حضرت علی المرتضیٰ کی حضرت ابوبکر صدیق سے بیعت کے متعلق لکھا ہے کہ: معلوم ہوا ہے کہ بیعت تقیہ لوگوں کے متغیر رویے کو دیکھ اور محسوس کر کے کی گئی ہے۔ (ص ۹۷)۔ (۴) مولانا مولائے کائنات حضرت علی علیہ السلام نے ایک دوسرے مقام پر تقیہ کو استعمال کیا۔ صفین کے میدان میں جنگ اپنے آخری مرحلوں میں تھی۔ الخ (ص ۹۸)۔ (۵) امام حسن نے تقیہ کیا۔ بالآخر تقیہ کر کے صلح کر لی۔ (ص ۹۹)۔ (۶) حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے تقیہ کیا (ص ۱۰۰)۔ (۷) امام المؤمنین حضرت ام سلمہؓ علیہ تقیہ کھیں (ص ۱۰۱)۔ (۸) حضرت حذیفہؓ نے بھی تقیہ کیا۔ (ص ۱۰۲)۔ (۹) حضرت سعید بن جبیرؓ نے تقیہ کیا۔ (ص ۱۰۳)۔ (۱۰) اس روایت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے پوری امت کو علی العموم اور اصحاب کو علی الخصوص تقیہ کی تعلیم دی۔

امام شافعیؒ تو تقیہ کی وجہ سے جب
 امام شافعیؒ کا تقیہ اہل بیت کو بھی مخفی رکھتے تھے آخر
 تنگ آ کر کچھ کہنا پڑا۔ (ص ۲۶۲)۔

(ب) اور امام شافعیؒ کے مروی ہے کہ انھوں نے بیع کو خفیہ طور پر کہا کہ چار صحابیوں کی شہادت قبول نہیں کی جاتی اور وہ چار معاویہؓ، عمرو بن عاصؓ، مغیرہ اور زیاد ہیں۔ امام شافعیؒ کے نزدیک یہ چاروں دوست اپنی بدکرداری اور عداوت اہل بیت علیہم السلام کی وجہ سے غیر عادل ہیں۔ (۲۶۱)۔

بخاری اور اسکے مدح سراؤں کے امام بخاریؒ بھی ناصبی | نزدیک علی علیہ السلام پر لعنت کرنے والے چاہے معاویہؓ یا اس کے ساتھی ہوں یا بعد کے ناصبی ثقہ اور عادل ہیں لیکن علیؓ کا محب صحابی ہو تو بھی متروک و مہجور ہے اگر یہ ناصیت نہیں تو شاید دنیا میں ناصیت کا کہیں وجود ہی نہ تھا نہ اب ہے اور نہ آئندہ ہوگا۔ دوسری طرف جب ناصبیوں سے علم نہیں ملا تو ناچار شیعوں سے روایات لینے شروع کر دیں۔ دین کا علم تو تھا ہی علیؓ کے ملنگوں کے پاس۔ ناصبی ہر دور میں کوہ باطن ہی رہے ہیں الخ (۱۵۹)

بخوف تطویل صرف مذکورہ عبارات پر ہی اکتفا کرتا ہوں جو واضح ہیں کسی تبصرہ کی ضرورت نہیں۔ مصنف مذکور نے اہل سنت و جماعت حضرت معاویہؓ وغیرہ بعض صحابہ کے خلاف جو زہر اگلا اور انبیائے کرام بلکہ امام الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی تقیہ باز قرار دیا ہے۔ حضرت علیؓ نے بھی اس کے نزدیک رضا مندی سے

حضرت ابو بکر صدیق (قرآن کے اقل خلیفہ موعود) کی بیعت نہیں کی بلکہ وہ تقیہ پر عمل پیرا تھے تو اس مصنف کو کون اہل علم و فہم اہل السنۃ و الجماعت میں شمار کر سکتا ہے؟ مصنف صاحب نے اہل سنت اور خادم اہل سنت بنکر جو مسموم نظریات پیش کئے ہیں۔ یہ بھی ان کا مخصوص تقیہ ہے اور اسی حربہ سے روافض ہر دو میں کام لیتے ہیں۔

حضرت مولانا عبد اللہ صاحب خطیب
مصنف کی گرفتاری | مرکزی جامع مسجد اہل سنت

اسلام آباد نے مجھے بذریعہ عنایت نامہ اطلاع دی ہے کہ صدر مملکت جنرل محمد ضیاء الحق صاحب کے نافذ کردہ تحفظ صحابہ آرڈیننس کے تحت یہ زیر بحث کتاب ضبط کر لی گئی ہے۔ اس دریدہ دہن مصنف کو گرفتار کر لیا گیا ہے۔ یہ خبر تمام سنی مسلمانوں کے لئے مسرت کا باعث ہے۔ ہم حکومت سے مطالبہ کرتے ہیں کہ نہ صرف اس مصنف کو بلکہ اس قسم کے دیگر مصنفین کو بھی گرفتار کر لیا جائے جن کی تضامیف میں اوصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں سے کسی ایک کی بھی توہین پائی جاتی ہے اور ان کو سنگین سزا دیے بغیر عظمت صحابہ کرام کا تحفظ کیا جائے۔

مسلم اہل السنۃ و الجماعت
علماء حق توجہ فرمائیں | مسلک اعتدال اور مسلک حق ہے

جسکی بنا پر صحابہ کرام ہوں یا اہل بیت عظام۔ اہل المؤمنین (ازواج مطہرات) ہوں یا بنات رسول صلی اللہ علیہ وسلم سب کی تعظیم واجب ہے۔ ان حضرات میں سے کسی کی طرف کسی ایسے امر کی نسبت کرنا جس میں انکی توہین پائی جاتی ہو ناجائز ہے (اور خطائے اجتہادی کی نسبت کرنے میں نہ کوئی تنقیص ہے نہ توہین)۔ علمائے اہل سنت والجماعت کی خدمت میں گزارش ہے کہ وہ افراط و تفریط کے ان گونا گوں فتنوں سے امت مسلمہ کو بچائیں اور مسلک حق کا ہر پہلو سے تحفظ کر کے پرچم خلافت راشدہ (حق چار پیار) بلند کریں۔ اللہ تعالیٰ اہل سنت کو کامیابی عطا فرمائیں آمین بجاہ رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم۔

خادم اہل سنت مظہر حسین غفرلہ ۱۰/ ۱۲/ ۱۴۰۵ھ

مولانا عبید اللہ انور کا سانحہ وفات شیخ التفسیر حضرت مولانا احمد علی لاہوری قدس سرہ کے صاحبزادہ

اور جانشین حضرت مولانا عبید اللہ انور رحمۃ اللہ علیہ کا اپریش کرانے پر قریباً ایک ہفتہ میوہ پستال لاہور میں زیر علاج رہ کر ۲۰ اپریل ۱۴۰۵ھ مطابق ۱۷ شعبان ۱۴۰۵ھ (قریباً صبح ۸ بجے) انتقال فرما گئے۔ انا للہ وانا الیہ اجعون۔ اللہ تعالیٰ مغفرت فرمائیں اور جنت الفردوس نصیب ہو۔ آمین بجاہ النبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مولانا مرحوم طبعا شریف نرم مزاج تھے اور چشم پوشی کرنے والے بزرگ تھے۔ ساٹھ سال کی عمالت کے دوران آپ غلام الدین کی پوری نگرانی نہ کر سکے اور آپ کی نرم مزاجی سے بعض اہل قلم نے ناجائز فائدہ اٹھایا کہ غلام الدین میں ایسے قابل گرفت مضامین شائع ہو گئے جن کی نشاندہی کتاب ہدایں کی گئی ہے۔ حالانکہ مولانا عبید اللہ انور رحمۃ اللہ

مسکاکا بر دیوبند کے متبع تھے۔ اب صاحبزادہ مولانا محمد اجل حسنا قادری سلمہ کو سخت نگرانی کرنی چاہیے تاکہ مسلک حق کے خلاف کوئی مضمون خدام الدین میں شائع نہ ہو سکے۔ چونکہ پریس میں کتاب جانے سے پہلے مولانا مرحوم کی وفات کا سانحہ پیش آچکا ہے اس لئے مولانا مرحوم کی وفات کا ذکر اور خدام الدین کے متعلق یہ اصلاحی نوٹ شامل کتاب کر دیا گیا ہے۔

خادم اہل سنت مظہر حسین عفرلہ
یکم رمضان المبارک
۱۴۰۵ھ

مُحَمَّد اعظم خوشنویس
۴۔ شاہین مارکیٹ ڈی اے وی کالج روڈ۔ راولپنڈی
۲۲ جون ۱۹۸۵ء۔

ہیں ابو بکرؓ و عمرؓ۔ عثمانؓ۔ علیؓ برحق امام

از قلم :- خادم اہل سنت مظہر حسین غفرلہ

ہے اُسی کے نام سے میرے سخن کی ابتدا
قادر مطلق ہے جو دی جس نے توفیق کلام

بعد اس کے سرور کون و مکال کی ذات پر
گنبد خضرا میں پہنچے صدر و در و صد سلام
مسئلہ ختم نبوت کا ہے ایمان کا مدار

سب مسائل سے بلند و بالا ہے سرکامقام
اور ہیں آلِ نبیؐ۔ ازواج بھی سب جنتی !

ہیں ابو بکرؓ و عمرؓ۔ عثمانؓ۔ علیؓ برحق امام
اور صحابہ کی جماعت بھی ہے سب معیارِ حق

مل چکی قرآن میں ہے ان کو رضوانِ دوام
آگئے خدام اہل سنت آخر جوش میں

بت شکن جب آگئے تو بت گئے اوندھے تار
جھوٹ اور بہتان کے بھی ہو گئے بت پاش پاش

سامنے حق کے نہیں باطل کو رہ سکتا قیام

دوات و عزت ہے دنیا کی یہ فانی بے وفا
 اقتدار دنیوی کو ہے نہیں حاصل دوام
 سرور کونین کی سنت پر رہ ثابت قدم
 کر رضائے حق کی خاطر خدمت ملک و عوام
 مظہر ناکارہ اب آخر میں کرتا ہے دعا
 ملک پاکستان میں نافذ ہو بس شرعی نظام

دوٹ (نوٹ) کے ایکشن میں خدام اہل سنت کے تعاون سے بھٹو پٹی
 کے امیدوار کے مقابلہ میں فضل حق صاحب آف ملہال کو
 صوبائی سیٹ پر نمایاں کامیابی حاصل ہوئی تھی۔ فریق مخالف
 کو مرزائیوں کا تعاون بھی حاصل تھا۔ اس عظیم کامیابی کے موقع
 پر یہ نظم لکھی گئی تھی۔ جس میں اپنے امیدوار موصوف
 کو مبارکباد کے ساتھ دینی نصیحت بھی کی گئی تھی۔ اور مسلک
 حق اور خدام کی تحریک کا مقصد بھی اس میں واضح کر دیا تھا۔
 بعض اشعار حذف کر کے باقی نظم اہل سنت کی خدمت میں
 پیش کی جا رہی ہے۔ ہم نے سن ۱۹۷۶ء میں جس مسلک کا اعلان کیا
 تھا آج بھی ہمارا وہی اعلان ہے۔ اللہ تعالیٰ اہل سنت والجماعت
 کو ہر مقام اور ہر مرحلہ پر کامیابی نصیب فرمائیں۔ آمین
 بجاہ خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم (خدام اہل سنت)

از قلم حضرت مولانا فاضل مظہر حسن صاحب

عقیدہ عصمت انبیاء اور مودودی

قیمت ۲/۱۰ روپے صفحات ۳۲

اس کتاب میں انبیاء علیہم السلام کے بارے میں مودودی افکار و نظریات پیش کر کے ان پر تبصرہ کیا گیا ہے۔ چند عنوانات یہ ہیں مودودی عقائد و افکار کی حقیقت • عقیدہ عصمت انبیاء اور مودودی • انبیاء کا ایمان بالتوحید وہی نہیں کسی ہوتا ہے (مودودی) • حضرت نوح میں جاہلیت کا جذبہ تھا (مودودی) • حضرت موسیٰ سے ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا۔ (مودودی) • عصمت انبیاء کا تحقیقی مسلک • حضرت آدم کی خلافت مستقل نہیں تھی (مودودی) • حضرت یونس سے فریضہ رسالت کی ادائیگی میں کوتاہیاں ہوئیں۔ (مودودی) • امام الانبیاء نے بھی فرائض رسالت میں کوتاہیاں کیں (مودودی) • امام الانبیاء بھی شک میں رہے۔ (مودودی) • قرآن سے حضرت عیسیٰ کے رفع جسمانی کا انکار (مودودی) • اللہ تعالیٰ نے ہر نبی سے خود غلطیاں کرائیں (مودودی) • مودودی صاحب کی پاکدامنی مودودی صاحب کی زبانی • اس کتاب میں مودودی صاحب کے بعض ایسے عقائد و نظریات ان کی تصانیف سے پیش کر کے تبصرہ کیا گیا ہے جو اہل سنت والجماعت کے عقیدہ عصمت انبیاء علیہم السلام کے خلاف ہیں۔

ملنے کا پتہ: مکتبہ خدام اہل سنت چکوال ضلع چکوال پاکستان

از قلم حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب

صحابہ کرام اور مودودی

قیمت :- ۵ روپے ساڑھے ۲۰ صفحہ ۱۱۲

اس کتاب میں صحابہ کرام کے متعلق مودودی افکار و نظریات پیش کر کے تبصرہ کیا گیا ہے۔ چند عنوانات یہ ہیں :- ● صحابہ کرام کے متعلق تنقید اہل سنت ● دستور جماعت اسلامی اور تنقید ● اتباع سنت خلفائے راشدین لازم ہے ● صحابہ کرام پر مودودی صاحب کی تنقیدیں - صحابہ احمد کی توہین ● تیر انداز صحابہ کا اجتہادی اختلاف ● مودودی صاحب کی غلط بیانی - آیت غلول کا مطلب ● مودودی صاحب کی زبان درازی ● کیا حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ زبان دراز تھیں - (مودودی نظریہ) ● حضرت عثمانؓ ذوالنورین پر مودودی تنقید ● ہے یہ گنبد کی صدا (فاروق مودودی کیا کہتے ہیں؟) ● حضرت عمرو بن العاص کی تنقیص ● مودودی صاحب خود بے داغ ہیں ● حضرت میخو بن شعبہ کی تنقیص ● حضرت معاویہؓ کی توہین صریح ● افراط و تفریط ● صحابہ کرام اور قرآن ● آیت اختلاف آیت تمکین ● تحریک حق چار یار ● مودودیؓ ملکیت کے قدموں پر ● شاہ فیصل ایوارڈ ● ارشادات رسالت ● صحابہ کرام اور محققین اہل سنت ● معیار حق کا مطلب ● مودودی صاحب کا غلط استدلال -



نام۔ مولانا محمد سخی ندوی کراچی کا مسلک اور خارجیت (حصہ اول)

نائب۔ حضرت مولانا محسن صاحب دامت برکاتہم سلمہ۔ کل صفحات ۶۴۷ قیمت۔ ۲۵ روپے۔ ناشر۔ تحریک نظام اہل سنت جکیوال ضلع مسلم باکس۔

حضرت مولانا محسن صاحب مظلّم، دارالعلوم دیوبند کے فاضل اور شیخ الاسلام مفتاح حسین احمد مدنی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد ہیں اللہ تعالیٰ آپ کے دل میں باطل کی سرکوبی کا عظیم جزرہ پیدا فرمایا ہے۔ اور آپ کا علم حقیقت نگاری کے سلسلے میں شہرت کا حامل ہے۔

زیر تبصرہ کتاب خارجیت اور ناصبیت کے فتنہ کاریاں ہے۔ موصوف نے مولانا محمد سخی صاحب ندوی کراچی کا مسلک یاں کرنے کے بعد اس پر تبصرہ فرمایا ہے اعدان کے خیالات پر تنقید کا ہے۔ بتایا گیا ہے کہ اہل سنت و جماعت کے نزدیک اہل بیت کی محبت کا نہ ہونا خارجیت ہے اور اصحاب رسولؐ سے بیزاری اور ان کی مخالفت رخص و فیصیت ہے اور محبت اہل بیتؑ کے باوجود اصحاب کرامؓ کی تعظیم و توقیر سنت ہے۔

مولانا ندوی صاحب کی بعض تحریریں ناصبیت کی حمایت اور خارجیت کی تائید میں موجود ہیں مولانا محسن صاحب نے دحض میں ان کے خیالات پر تنقید کی ہے اور پہلے حصہ میں مشاجرات صحابہؓ کے بارے میں اکابر علماء کے اقوال اور ان کے تحریری اقتباسات پیش کئے ہیں اور ہر طرح مسلک اہل سنت کی ترجمانی فرمائی ہے۔ یہ کتاب محض تحفظ مسلک حق کی خاطر تحریر کی گئی ہے اس کی اشاعت کے کسی کی توہین یا اولیٰ آزار کا مقصد نہیں ہے۔

اللہ تعالیٰ موصوف کی اس خدمت کو قبول فرمائے اور مسلمانوں کو صحیح اہل سنت و جماعت کے مسلک کا پابند بنائے جو افراد و تفریط سے پاک اور غلو سے مجرّب ہے۔ کتاب بہترین کتابت و طباعت کے ملاوئے خوبصورت جلد سے نریت ہے۔ اللہ تعالیٰ مؤلف کی محنت کو قبول فرمائے اور لوگوں کی ہدایت کا ذریعہ بنائے۔ آمین

== سلسلہ رد مودودیہ مفتی محمد یوسف حنا کے علمی جائزہ کا جواب ==

علمی محاسبہ

انحضرت مولانا قاضی مظہر حسین جٹا بانی دیر تحریک قدم اہل سنت پاکستان

مفتی محمد یوسف صاحب سابق مدرس اکوڑہ شگل نے ایک کتاب مودودی پر اعتراضات کا علمی جائزہ شائع کی جس میں انہوں نے کتاب مودودی جماعت کے عقائد و نظریات پر ایک تنقیدی نظر کے اعتراضات کا بھی جواب دیا ہے جو الجواب میں حضرت قاضی صاحب کا ایک مضمون مفتی محمد یوسف صاحب کے علمی جائزہ کی حقیقت ہفتہ روزہ ترجمان اسلام لاہور میں متعدد قسطوں میں شائع ہو چکا ہے جو کتابی شکل میں علمی محاسبہ کے نام سے شائع ہوا ہے۔ چند عنوانات درج ذیل ہیں:

مسئلہ اتمام حجت، مسئلہ جہال، دجال کے بارے میں قادیانی اور مودودی نظریات مسئلہ معیار حق، انبیائے کرام پر مودودی تنقید، صحابہ کرام کا معیار حق ہونا، توہین نبیؐ مودودی قلم سے، حضرت معاویہؓ اور اکابرین امت، حضرت امیر معاویہ کے باغی ہونے کا مطلب، ابطال حجت بخواب اتمام حجت، لفظ ھوئی کا مفہوم، صدر الشریعت اور مودودی، مفتی محمد یوسف صاحب کی علمی غلطیاں، مودودی صاحب پر علامہ بنوری کی تنقید، مودودی تحریرات جن میں بشری کمزوریوں سے مراد عیوب و قبائح ہیں تفسیر بیت میں مودودی صاحب کی کج فہمی، عصمت کے ارتقاع کی بحث، تبلیغ رسالت میں کوتاہیاں ماننے والا واجب القتل ہے (قاضی عیاض محدث)، مفتی محمد یوسف کے نزدیک امام الانبیاءؑ بھی ذریعہ رسالت میں کوتاہیاں کی ہیں، ضلالت اور غواہیت کا فرق۔ عصمت انبیاء کی حقیقت، عصمت انبیاء کا ثبوت قرآن مجید سے، مودودی حنا کی تضاد بیانیات، لعن معاویہ علیؓ کا افسانہ، اضطرابی حالتیں متوجہ لہلہ ہے (مودودی) دیگر کراہم موضوعات پر علمی بحث کی گئی ہے۔ (۱۰۰ صفحات ۲۰۰۰ قیمت ۱۲/۰۰ روپے)

مودودی مذہب

تصنیف: جعفر ملانا قاضی مظہر حسین صاحبانی تحریک فہم اہل سنت پاکستان

اس کتاب میں بانی جماعت اسلامی ابو الاعلیٰ مودودی صاحب کی تصانیف میں سے ان اصولی عقائد و مسائل کی نشاندہی کی گئی ہے جو مذہب اہل سنت والجماعت کے خلاف ہیں خصوصاً مسئلہ عصمتِ انبیاء علیہم السلام اور خلفاء و اصحابِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معیارِ حق ہونے کے خلاف مودودی صاحب کی وہ تحریرات درج کی گئی ہیں جن سے معصوم انبیاء عظام اور صحابہ کرام کی تفسیق توہین ہوتی ہے مثلاً مودودی صاحب نے لکھا ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام کے فعل میں خواہشِ نفس کا دخل تھا۔ نبوت سے پہلے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا۔ حضرت یونس علیہ السلام نے فریضہ رسالت کی ادائیگی میں کوتاہیاں کیں۔ حضرت نوح علیہ السلام میں جاہلیت کا جذبہ تھا اللہ تعالیٰ نے ہرنی سے غلطیاں خود کرائی ہیں۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو توحید میں شک ہوا۔ حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت حفصہ نے زبان درازی کی۔ حضرت عثمان غلیفہ راشد کی خلافت میں ملکیت آگئی تھی۔ حضرت امیر معاویہ نے سیاسی اغراض کے لئے کتابِ سنت کی خلاف ورزی کی۔ فاتحِ مصر حضرت عمرو بن العاص غلط نہ تھے۔ توحید رسالت وغیرہ کے نوا اسلامی اصولوں کی خلاف عمل جائز ہے۔ احادیثِ رسول قابلِ یقین نہیں۔ موجودہ حالات میں جو ردوں اور زانیوں کو شرعی سزائیں دینا ظلم ہے وغیرہ وغیرہ۔ اس کتاب مودودی مذہب کے مطالعہ سے واضح ہو جاتا ہے کہ مودودی صاحب اور انکی جماعت کے عقائد و نظریات حقیقی اسلام کی خلاف میں اور انہوں نے جو اصل چودہ سو سال کے متفقہ اسلام میں یا اعتمادی پیدا کرنے کے لئے اپنے خود ساختہ مذہب کی بنیاد رکھی ہے جس میں بضرورت متوکریٰ لینا بھی جائز ہے۔ یہی موطاب ہے کہ کتاب مودودی مذہب میں سب خواہجالت صحیح ہیں۔ (قیمت ۱۰/- روپے)۔

دیگر سنی مطبوعات

حضرت مولانا عبد الشکور صاحب کھنوی از قلم مولانا منظور نعمانی۔

(عرض حال از حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب - قیمت ۱۱ روپیہ)

مودودی جماعت کے عقائد و نظریات پر ایک تنقیدی نظر از قلم حضرت مولانا قاضی مظہر حسین ممتازی طبع
سستی تحریک الطلبة کا سنی موقف از قلم حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب قیت ۲۱-۰۰ روپے

قیمت ۲۱۰ روپے

7 - 20

۳ -

٢٥ -

23 1/2

1/2

• 2' 11"

" 5/10 "

40

11

17/1

1970

Δ/..

• 4/..

تحفظ اسلام
سنی شیعہ طلبیہ کا اتحادی فتنہ

ہم ماتم کیوں نہیں کرتے " " "

یشارت الراءین
شہادت حسین و کردار یزید تصنیف حضرت نانوتوی مدیباچہ

عبدالحمید ندیم اور بریدیت از قلم مولانا غلام سخی ہزاروی

نذیم صاحب کی بے معنی وضاحت ۔

نایم صاحب کی غلط بیانیوں، از قلم مولانا محمد امجد علی حسنا ہزاروی

سلاسل طیبہ مصنف شیخ الاسلام حضرت مولانا حسین احمد مدنی

کلاس کے تدریس کے لئے اس کا استعمال کیا جائے گا۔

کواچیت نامی بی بی کی سزا سنائی کہ ہم سرکار کی ہریں

کھلی چھی بیام وڈوری صا

باد کا رسیدین

” ” سنی مذہب حق ہے

حضرت لاسپوری فتنوں کے تعاقب میں "

عظمتِ صحابہؓ اور حضرت مدنیؒ

خدا م اہل سنت کی دعوت و موقف

دفاع حضرت معاویہ رضی

از قلم: حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صفا

قیمت ۱/۰۰ روپے صفحات ۱۸۸

اس کتاب میں مولوی مہر حسین شاہ بخاری کی کھلی چیمٹی کا جواب دیا گیا ہے۔ چنانچہ عنوان یہ ہیں:۔ • مولوی مہر حسین شاہ صاحب کا اہل سنت پر افتراء • کیا علامہ وحید الزمان شیعہ تھے؟ • مولوی وحید الزمان اور بغض معاویہ • حضرت معاویہؓ پر اذوائے حدیث جنتی ہیں • صحابہ کرام اور مسلک اہل سنت و الجماعت • سنی شیعہ اور خارجی کون ہیں؟ • خواب میں حضرت معاویہؓ کی زیارت و دیگر عوامی کتاب خابجی فتنہ پر علماء کے تبصرے • ماہنامہ بینات کراچی • ماہنامہ البلاغ کراچی • ماہنامہ الحق اکوڑہ خشک • ماہنامہ ضیائے حرم لاہور • ہفت روزہ لولا کہ فیصل آباد • ماہنامہ النجر ملتان • کھلی چیمٹی کے اعتراضات کا جواب • کیا حضرت معاویہؓ کی خطا، عنادی تھی؟ • جو معاویہؓ کی مراد (حضرت مجدد الف ثانی) • مولانا لعل شاہ بخاری اور خدام اہل سنت کے مسلک کا فرق • صحابہ کرام کا اختلاف نفسانیت پر مبنی نہ تھا (حضرت مجدد) • مشاجرات صحابہ رحمہم بینہم کج خلاف نہیں • فتاویٰ عزیزی کی الحاقیات • حضرت معاویہؓ عادل ہیں • تمام صحابہ عادل ہیں • خطا، اجتہادی عدالت کے منافی نہیں • عدالت صحابہ کے بارے میں اہم سوال • شیعہ مجتہد ڈھکو کے اعتراض کا جواب • مولوی مہر حسین شاہ کی علمی خیانت و کذب بیانی • حضرت معاویہؓ صاحب فضائل ہیں •

از قلم حضرت مولانا فاضل مظہر حسین

میاں طفیل محمد کی دعوت اتحاد کا جائزہ

قیمت ۱۵ روپے صفحات ۱۱۰

کتاب میاں طفیل محمد کی دعوت اتحاد کا جائزہ میں شیعہ مذہب کے ان عقائد پر تبصرہ کیا گیا ہے جو اسلام کے اصولی اور بنیادی عقائد سے متصادم ہیں اور ضمناً اس میں بعض دوسرے مسائل و نظریات کا تذکرہ بھی آگیا ہے۔ چند عنوانات یہ ہیں :-

- وجہ تالیف کتاب
- ایام حج میں ایرانی حجاج کا کردار
- خمینی صاحب کا عقیدہ امامت
- ابوبکر و عمر نے قرآن کی مخالفت کی (خمینی)
- رسول خدا بھی تبلیغ امامت میں ڈرتے تھے (خمینی)
- خمینی اور تقیہ
- عقیقہ متعہ
- مودودی اور متعہ
- عقیقہ تبراً و تولاً
- کلمہ و اذان
- تحریف قرآن اور امامت
- عقیقہ خلافت راشدہ کی ضرورت
- اہل سنت کے عنوان سے نفرت کیوں
- فرقہ اسماعیلیہ و فرقہ بوہرہ
- پاکستان کا خارجی گروہ
- تحفظ ناموس صحابہ آئینہ شمس
- خمینی مودودی مماثلت
- ہے یہ گنبد کی صدا
- حسین فاروق مودودی کیا کہتے ہیں
- مسیحی شیعہ اتحاد کی صورت
- میاں طفیل محمد خمینی صاحب سے تو منوائیں
- شیعہ بحق مودودی
- حرمت متعہ
- بارشاد رسالت
- رسول خدا کا میاب نہیں ہوئے (خمینی)
- رسول خدا مہدی کی بیعت کرینگے
- (شیعہ عقیقہ)
- مہدی
- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر حد جاری کرینگے
- (شیعہ عقیقہ)
- دیگر عقائد شیعہ

پر بحث کر کے اہل سنت و الجماعت اور شیعہ عقائد کا اصولی فرق دلائل سے واضح کیا گیا